



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01440

Den 28. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 20. januar stillet følgende spørgsmål nr. 18 til L 94, forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse (Opfølgning på dele af Naturplan Danmark om etablering af et Grønt Danmarkskort, forbud mod gødsugning og sprøjtning på § 3-beskyttede arealer og indførsel af et vejledende bødeniveau for overtrædelse af naturbeskyttelsesloven m.v.), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

Spørgsmål nr. 18 (L 94)

I Naturstyrelsens notat om "Retsvirkningen af et Grønt Danmarkskort som foreslået i L94" af 11. december 2014 står følgende: "I afvejningen af hensynet til flere interesser indgår det almindelige forvaltningsretlige proportionalitetsprincip, det vil sige, at den vægt, som det Grønne Danmarkskort tillægges, skal være proportionalt i forhold til andre interesser i arealanvendelsen. Det må normalt antages, at der skal foreligge aktuelle planer om gennemførelse af naturgenopretningsprojekter el. lign. af en vis tyngde i kombination med det Grønne Danmarkskort, før der kan lægges væsentlig vægt på dette." Kan ministeren bekræfte, at dette betyder, at en udpegning til potentiel natur i medfør af det Grønne Danmarkskort, ikke vil have nogen betydning i forbindelse med kommunernes administration af anden lovgivning med mindre, der foreligger aktuelle planer om naturgenopretningsprojekter el. lign., og at kommunerne derfor ikke må tage dette forhold med i deres sagsbehandling med mindre, der foreligger aktuelle planer om naturgenopretningsprojekter eller lign. (jf. svar på MIU alm. del spørgsmål 135)?

Svar

Når kommunerne administrerer anden lovgivning, om fx udstykning og byggeri i landzone vil hensynet til udpegningen af Grønt Danmarkskort indgå i kommunens vurdering af, om der kan gives tilladelse. Det vil en række andre hensyn dog også – ikke mindst hensynet til lodsejerens økonomiske interesse – men også hensyn til eksisterende natur, landskaber m.v. Sådan er det også i dag, når kommunen træffer afgørelser.

Derfor kan Grønt Danmarkskort ikke principielt afvises at have en betydning. Men som det fremgår af det notat, der henvises til i spørgsmålet, må det dog i forhold til potentiel natur udpeget til Grønt Danmarkskort normalt antages, at der skal foreligge aktuelle planer om gennemførelse af naturgenopretningsprojekter eller

lignende af en vis tyngde i kombination med det Grønne Danmarkskort, før der kan lægges væsentlig vægt på dette. Det er derfor Naturstyrelsens vurdering, at hvis der foreligger private eller offentlige interesser af en vis tyngde i arealanvendelse vil udpegning af natur til Grønt Danmarkskort ikke i praksis have betydning i forbindelse med kommunernes administration af anden lovgivning med mindre, der tillige foreligger aktuelle planer om naturgenopretningsprojekter eller lignende, der vejer tungere.

Jeg vil samtidig tilføje, at jeg forventer, at kommunerne planlægger for ny natur på en måde, så der ikke i praksis opstår konflikter med (andre) private eller offentlige interesser.

Jeg kan således ikke se, hvorfor en kommune skulle planlægge for natur på en måde, så det kan begrænse muligheder for udvikling og vækst i kommunen. Og skulle sådanne konflikter opstå, er der jo intet til hinder for, at kommunen ændrer sin planlægning.

For så vidt angår husdyrgodkendelsesreglerne henvises til besvarelsen af MIU alm. del spørgsmål 135.

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg