



Til lovforslag nr. L 81

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 10. december 2014

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om aktiv socialpolitik, lov om individuel boligstøtte og kildeskatteloven

(Ophævelse af gensidig forsørgelsespligt for samlevende, afskaffelse af laveste forsørgersats, højere boligsikring til unge par med børn, særlig støtte for unge under 30 år, ingen fradrag for lejeindtægter fra logerende i egen bolig m.v.)

[af beskæftigelsesministeren (Henrik Dam Kristensen)]

#### 1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 10 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 19. november 2014 og var til 1. behandling den 2. december 2014. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 19. november 2014 dette udkast og en ligestillingsvurdering til udvalget, jf. bilag 1 og 2. Den 28. november 2014 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, DF, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget udtaler, at DF i forbindelse med forhandlingerne om kontanthjælpsreformen ikke var begejstret for den måde, hvorpå regeringen ville gennemføre den gensidige forsørgerpligt. Regeringen sagde, at der var tale om en ligestilling af samlevende med ægtepar, men regeringen ville ikke give de samlevende samme fordele som ægtepar, så man f.eks. kan udnytte partnerens skattefradrag. Dermed blev samlevende stillet dårligere end

ægtepar. Desuden kom det til at betyde, at det ikke kunne betale sig for en samboende kontanthjælpsmodtager at tage et job. Dermed kom denne del af kontanthjælpsreformen til at virke modsat hensigten. Der blev desuden ved civilt søgsmål rejst tvivl om, hvorvidt reglen var i strid med grundloven. Dansk Folkeparti sagde dengang ja til kontanthjælpsreformen på grund af de forbedringer, som DF fik igennem i forhold til regeringens udspil. Det er dog efter Dansk Folkepartis mening ikke rimeligt, at regeringen først vil lade lovforslaget træde i kraft fuldt ud den 1. januar 2016. Dermed bliver ikrafttrædelsen først efter et folketingsvalg.

Dansk Folkeparti mener, at det skulle træde i kraft fuldt ud den 1. januar 2015, men vi accepterer selvfølgelig, at det er en del af finansloven, og respekterer, at regeringen anerkender, at det var en stor fejl at gennemføre gensidig forsørgerpligt på den måde, som det blev gennemført.

Mange af de problemer, der har vist sig, kunne være undgået, hvis regeringen havde været mere lydhør over for, hvad der blev sagt om de problemer, der kunne opstå.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

##### Ændringsforslag

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af udvalget:

## Til § 1

- 1) I nr. 1 udgår »§ 41, stk. 2, 2. pkt.,«.  
[Lovteknisk justering]
- 2) I nr. 6 indsættes efter »§ 12, stk. 4,«: »§ 41, stk. 2, 2. pkt.,«.  
[Lovteknisk justering]
- 3) I nr. 8 ændres »§ 13, stk. 8, 1. pkt.,« til: »§ 13, stk. 8, 2. pkt.,«.  
[Teknisk korrektion]
- 4) Efter nr. 15 indsættes som nyt nummer:  
»01. I § 23, stk. 2, nr. 6, ændres »nr. 5« til: »nr. 4.«  
[Konsekvensændring]
- 5) Efter nr. 26 indsættes som nyt nummer:  
»02. I § 25, stk. 3, nr. 6, ændres »nr. 5« til »nr. 4.«  
[Konsekvensændring]
- 6) Efter nr. 33 indsættes som nyt nummer:  
»03. § 30, stk. 1, 2. pkt., og stk. 2, 2. pkt., ophæves.«  
[Reglerne om betydningen af ægtefællens indtægter for parrets samlede uddannelseshjælp eller kontanthjælp finder ikke anvendelse for samlevende]
- 7) Efter nr. 43 indsættes som nyt nummer:  
»04. I § 69 j, stk. 1, 2. pkt., udgår »eller samlevers, jf. §§ 2 a og 2 b,«.  
[Retten til ressourceforløbsydelse gælder uden hensyn til en eventuel samlevers indtægts- og formueforhold]
- 8) Efter nr. 43 indsættes som nyt nummer:  
»05. I § 69 j, stk. 2, nr. 3 og 4, ændres »§ 25, stk. 3, nr. 10« til: »§ 25, stk. 3, nr. 9.«  
[Konsekvensændring]
- 9) Efter nr. 44 indsættes som nyt nummer:  
»06. I § 98 a udgår »1 a og.«.  
[Konsekvensændring]

## Til § 6

- 10) I stk. 1, nr. 1, indsættes efter »§ 26 i lov om aktiv socialpolitik,«: »jf. lovbekendtgørelse nr. 1193 af 13. november 2014,«.  
[Lovteknisk præcisering]

## B e m æ r k n i n g e r

## Til nr. 1 og 2

Der er tale om lovtekniske justeringer. Forslaget om, at »eller samleveren, jf. §§ 2 a og 2 b« skal udgå af den gældende § 41, stk. 2, 2. pkt., flyttes fra lovforslagets § 1, nr. 1, til § 1, nr. 6. Baggrunden er, at der ikke er et komma at op hæve.

## Til nr. 3

Der skulle have været henvist til 2. pkt. i § 13, stk. 8.

## Til nr. 4

Der er tale om en ændring som konsekvens af, at § 23, stk. 2, nr. 3, bliver ophævet, og § 23, stk. 2, nr. 4-10, bliver herefter § 23, stk. 2, nr. 3-9. Ændringen burde have været medtaget i det fremsatte lovforslag.

## Til nr. 5

Der er tale om en ændring som konsekvens af, at § 25, stk. 3, nr. 3, bliver ophævet, og § 25, stk. 3, nr. 4-10, bliver herefter § 25, stk. 3, nr. 3-9. Ændringen burde have fremgået af det fremsatte lovforslag.

## Til nr. 6

Det præciseres, at reglerne om betydningen af ægtefællens arbejdsindtægter for parrets samlede uddannelseshjælp eller kontanthjælp ikke anvendes for samlevende. Ændringen er ved en fejl ikke medtaget i det fremsatte forslag.

## Til nr. 7

Der er tale om en præcisering af, at retten til ressourceforløbsydelse gælder uden hensyn til en eventuel samlevers indtægts- og formueforhold. Ændringen er ved en fejl ikke medtaget i det fremsatte forslag.

## Til nr. 8

Der er tale om en ændring som konsekvens af, at § 25, stk. 3, nr. 3, bliver ophævet, og § 25, stk. 3, nr. 4-10, bliver herefter § 25, stk. 3, nr. 3-9. Ændringen burde have været medtaget i det fremsatte lovforslag.

## Til nr. 9

Der er tale om en ændring som konsekvens af, at kapitel 1 a ophæves. Ændringen burde have været medtaget i det fremsatte lovforslag.

## Til nr. 10

Det præciseres, at der med henvisningen til § 1, stk. 2, § 2 og § 26 i lov om aktiv socialpolitik er tale om § 1, stk. 2, § 2 og § 26 uden de ændringer, der følger af den foreslåede lov. Der indsættes derfor en henvisning til den gældende lovbekendtgørelse af lov om aktiv socialpolitik.

*Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Jacob Lund (S)*

*Lennart Damsbo-Andersen (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) fmd. Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)*

*Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Trine Mach (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL)*

*Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V)*

*Jakob Engel-Schmidt (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Christensen (V) Jens Ejner Christensen (V) Fatma Øktem (V)*

*Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF)*

*Joachim B. Olsen (LA) Charlotte Dyremose (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

**Oversigt over bilag vedrørende L 81**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Lovudkast, fra beskæftigelsesministeren
2	Ligestillingsvurdering af lovforslaget, fra beskæftigelsesministeren
3	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Høringssvar og høringsnotat, fra beskæftigelsesministeren
5	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
6	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
7	Supplerende ændringsforslag, til beskæftigelsesministeren
8	Yderligere ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
9	Udkast til betænkning