



NOTAT

Høringsnotat vedrørende udkast til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v., lov om betalingstjenester og elektroniske penge og forskellige andre love

(Erstatningsansvar ved handlinger i strid med god skik reglerne, forbrugerbeskyttelse ved kaution, krav om grundkursus til bestyrelsesmedlemmer, brugerbeskyttelse ved udbud af betalingstjenester og udstedelse af elektroniske penge m.v.)

(November I)

1. Indledning

Lovforslaget blev sendt i høring den 2. september 2014 med frist for høringssvar den 30. september 2014. Der er modtaget 36 høringssvar, hvoraf 21 indeholder bemærkninger til lovforslaget.

Formålet med lovforslaget er bl.a. at gennemføre en række ændringer af den finansielle lovgivning, som har til hensigt at øge forbrugerbeskyttelsen i forbindelse med finansiell rådgivning, herunder om oplysningsforpligtelser i forbindelse med kaution.

Lovforslaget sigter endvidere mod at styrke ledelsens kompetencer i finansielle virksomheder ved at indføre krav til, nye bestyrelsesmedlemmer om at gennemgå et grundkursus i de kompetencer, som er nødvendige for at varetage de forpligtelser og funktioner, som kræves af et bestyrelsesmedlem i pengeinstitutter, realkreditinstitutter.

Med lovforslaget udbredes også kravet om åbenhed i forbindelse med Finanstilsynets vurdering af en virksomhed under tilsyn, idet samtlige virksomheder under tilsyn af Finanstilsynet, herunder datacentraler, fremover skal offentliggøre inspektionsrapporter m.v. fra Finanstilsynet.

Forslaget indebærer desuden ændringer i lov om betalingstjenester og elektroniske penge samt en række ændringer af mere teknisk karakter og ændringer som følge af EU-regulering.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovforslaget gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovtæksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende forslag til lovbestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat. Derudover indeholder enkelte

høringssvar bemærkninger og opfordringer til lovinitiativer, som ikke vedrører nærværende lovforslag. Disse omtales heller ikke nærmere i dette notat.

2. Generelle bemærkninger

Høringen tegner overordnet et billede af, at de hørte parter generelt er positive over for lovforslaget. Der er dog, som det vil fremgå nedenfor, også modtaget en række forslag til ændringer og præcisering.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Styrkelse af forbrugerbeskyttelsesreglerne
 - 3.1.1. Erstatningsansvar ved handlinger i strid med god skik reglerne
 - 3.1.2. Forbrugerbeskyttelse ved kaution
- 3.2. Styrkelse af kravene til ledelsen i finansielle virksomheder m.v.
 - 3.2.1. Krav om grundkursus til medlemmer af bestyrelsen
 - 3.2.2. Præcisering af kravene til ledelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed, krav til bestyrelsers kollektive viden, kompetencer og erfaring samt krav om mangfoldighedspolitik
- 3.3. Offentliggørelse af Finanstilsynets inspektionsredegørelser
- 3.4. Ændringer i lov om betalingstjenester og elektroniske penge
 - 3.4.1. Undtagelse af visse udstedere af elektroniske penge og betalingssurrogater fra lov om betalingstjenester og elektroniske penge.
 - 3.4.2. Tilbagekaldelse af samtykke til fremtidige betalinger
 - 3.4.3. Visse udbydere af tekniske tjenester må ikke have urimelige priser og avancer
 - 3.4.4. Mulighed for at behandle oplysninger om, hvor en betaler har anvendt sit betalingsinstrument
 - 3.4.5. Papirbaserede betalingssurrogater
 - 3.4.6. Tilsynsbestemmelser for virksomheder og sammenslutning omfattet af lov om betalingstjenester og elektroniske penge.

3.1. Styrkelse af forbrugerbeskyttelsesreglerne

3.1.1. Erstatningsansvar ved handlinger i strid med god skik reglerne

Forbrugerrådet Tænk støtter gennemførelsen af Erstatningsansvarsudvalgets anbefalinger.

Finansforbundet kan tiltræde forslaget, men finder dog, at den foreslåede regel bør finde anvendelse på alle finansielle produkter, uanset hvem der udbyder disse.

Forbrugerombudsmanden hilser forslaget velkomment og finder, at det kan overvejes, om den manglende henvisning til § 43, stk. 1, kan give anledning til utilsigtede modsætningslutninger.

Forsikring & Pension finder, at det bør præciseres i bemærkningerne, at en ny god skik afgørelse, der kun har virkning fremadrettet, kun kan sanktioneres fremadrettet. Der bør bl.a. indsættes bemærkninger om forholdet mellem Forbrugerombudsmanden og Finanstilsynet for at sikre, at virksomheder, der har indrettet sig i tillid til en tilkendegivelse, ikke bliver mødt med sanktioner fra Forbrugerombudsmanden.

Realkreditrådet finder, at det bør fremgå tydeligt, at den foreslåede bestemmelse ikke er udtryk for en vidtrækkende civilretlig sanktionering af tilsidesættelser af god skik bekendtgørelsen eller offentligretlige forskrifter.

Fondsmæglerforeningen finder, at det bør præciseres i bemærkningerne, at domstolene ikke er bundet af en afgørelse fra Finanstilsynet ved vurderingen af, om god skik reglerne er overtrådt. Det bør præciseres, at overtrædelse af reglerne skal have konkret betydning for kundens adfærd, før at virksomheden kan pålægges ansvar. Foreningen finder, at det bør overvejes at begrænse bestemmelsen til forbrugerforhold.

Dansk Aktionærforening finder, at den foreslåede regel er en vigtig styrkelse af forbrugerbeskyttelsen, og at det bør overvejes at skærpe kravene til det personlige økonomiske ansvar for medlemmer af bestyrelser og direktioner.

Kommentar

Forslaget til den nye § 43 a lovfæster nyere ankenævns- og domspraksis, der fastslår, at overtrædelser af offentligretlige regler i et vist omfang tillægges betydning ved vurderingen af, om en finansiel virksomhed ifalder ansvar. Bestemmelsen lovfæster et grundlæggende princip, der har betydning for alle finansielle produkter. Der vurderes ikke at være reel risiko for modsætningslutninger fra den foreslåede regel, idet princippet efter praksis allerede er gældende i dag. Med lovforslaget fjernes den usikkerhed, der måtte have været herom.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at bestemmelsen ikke vedrører mulighederne for at anvende civilretlige sanktioner, ligesom det fremgår, at den foreslåede bestemmelse ikke fastsætter de nærmere betingelser for, at handlinger i strid med de nævnte regler kan medføre erstatningsansvar. Den foreslåede bestemmelse i § 43 a, vil derimod skabe en klar retstilstand og indebære en processuel lettelse for sagsøgere, når de mødes med en påstand om, at offentligretlige regler ikke kan påberåbes i forbindelse med erstatningsretlige sager. Reglen vil hermed øge den reelle forbrugerbeskyttelse.

Som forslaget er formuleret, vil det være op til domstolene at vurdere, hvilken betydning en afgørelse fra Finanstilsynet har ved vurderingen af, om en virksomhed ifalder erstatningsansvar. Det vil ligeledes være op til domstolene at vurdere i hvilket omfang en finansiel virksomhed, der har indrettet sig i henhold til en tilkendegivelse fra Finanstilsynet, vil kunne ifalde erstatningsansvar.

Bestemmelsen vedrører virksomhedernes ansvar. Derfor ligger det uden for dette lovforslag at regulere det personlige økonomiske ansvar for medlemmer af bestyrelser og direktioner.

3.1.2. Forbrugerbeskyttelse ved kaution

Finansrådet er af den opfattelse, at en analog anvendelse af § 48, stk. 1, vil betyde, at bestemmelsen også omfatter garantier. Finansrådet finder derfor, at det vil være en fordel at præcisere, i hvilket omfang de nye regler om kaution og tredjemandspant finder anvendelse ved garantier. Finansrådet finder endvidere, at det bør fremgå af bemærkningerne, at det er muligt at aftale en forlængelse af kautionen efter udløb af den maksimale løbetid på 5 eller 10 år, og at det bør præciseres, om der i den forbindelse skal udleveres nye oplysninger. Finansrådet finder endelig, at såfremt et lån med to låntagere sikres ved pant i den ene låntagers faste ejendom, bør dette tilfælde ikke betragtes som tredjemandspant.

Realkreditrådet finder, at det er uklart, hvorvidt det er muligt at bruge årsopgørelse og de seneste 3 måneders indkomst via Hent Selv Skat til at opfylde informationsforpligtelserne efter den foreslåede bestemmelse over for kautionister.

Realkreditforeningen finder, at der bør være mulighed for fritagelse for fremsendelse af låntagers økonomiske oplysninger hvis låntager og kautionist er gift eller samboende, eller hvis der er tale om låneomlægning. Tilsvarende finder Realkreditforeningen at reglerne om kautioner, der står i misforhold til kautionistens økonomi ikke bør gælde mellem ægtefæller eller samlevende. Realkreditforeningen finder endvidere, at bestemmelsen om, at en kautionist i visse tilfælde ved et realkreditlån kan kautionere for mere end lånets hovedstol er upraktisk, fordi der skal oplyses om dette forhold til kautionisten. Endelig finder Realkreditforeningen, at det bør præciseres, at oplysninger, der skal gives på varigt medium, kan gives digitalt.

Realkreditforeningen og Finansrådet finder, at de bør gives en frist til at implementere de nye regler om kaution og tredjemandspant i institutters praksis.

Kommentar

Et enigt udvalg om erstatningsansvar ved rådgivning om finansielle produkter fandt som led i en styrkelse af forbrugerbeskyttelsen anledning til

at foreslå ændringer af reglerne om kaution uden for erhvervsforhold og udbrede disse til også at finde anvendelse på tredjemandspant. Det vurderes derfor, at der ikke uden yderligere udredninger bør ske en præcisering af anvendelsen af disse regler i forhold til garantier. En sådan udredning påtænkes ikke iværksat på nuværende tidspunkt. Det skal i den forbindelse bemærkes, at garantier på det finansielle område typisk ikke afgives af forbrugere og problemstillingen derfor ikke vurderes at være særlig stor.

Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at det er muligt at aftale en forlængelse af kautionen efter udløb af den maksimale løbetid på 5 eller 10 år. I den forbindelse skal der udleveres nye oplysninger om låntager for at sikre, at kautionen fortsat står i rimeligt forhold til dennes økonomi.

Det vil blive præciseret i bemærkningerne, at såfremt et lån med to solidarisk hæftende låntagere sikres ved pant i den ene låntagers faste ejendom, vil pantet ikke blive betragtet som tredjemandspant.

Såfremt en finansiel virksomhed indhenter låntagers samtykke, vil de indhentede oplysninger kunne videregives til kautionisten, herunder oplysninger, som er indhentet via Hent Selv Skat.

De foreslåede regler om kaution og tredjemandspant har til formål at sikre en høj forbrugerbeskyttelse af kautionister og tredjemandspantsættere. Det findes derfor ikke hensigtsmæssigt at undtage visse tilfælde af kaution fra de foreslåede regler, herunder fx hvis låntager og kautionist er gift eller samboende, eller hvis der er tale om låneomlægning. Reglerne er en gennemførelse af anbefalinger fra et enigt udvalg om erstatningsvar ved rådgivning om finansielle produkter.

Oplysninger, der kan gives på et varigt medium, kan gives i elektronisk form. Dette gælder allerede i dag.

De nye regler om kaution og tredjemandspant vil først træde i kraft 6 måneder efter, at de øvrige ændringer i loven er trådt i kraft for at sikre de omfattede institutter får tilstrækkelig tid til at gennemføre de nye regler i praksis.

3.2. Styrkelse af kravene til ledelsen i finansielle virksomheder og virksomheder under tilsyn af Finanstilsynet

3.2.1. Krav om grundkursus til medlemmer af bestyrelsen

Dansk Aktionærforening, Finansforbundet, Finansrådet og Realkreditrådet er generelt positive i forhold til forslaget om et grundkursus for bestyrelsesmedlemmer i finansielle virksomheder.

Forsikring & Pension og Marsh Management Services har anført, at konklusionerne fra Rangvid rapporten, om årsagerne til den finansielle krise, ikke kan begrunde, at der skal stilles særskilte krav om grundkursus for bestyrelsesmedlemmer i forsikringselskaber, som ikke samtidig vil kunne stilles til andre selskabstyper. Til støtte herfor fremhæver Forsikring & Pension og Marsh Management Services, at udvalget bag Rangvid rapporten ikke har vurderet finanskrisens betydning for forsikringssektoren.

Forsikring & Pension anfører yderligere, at det bør fremgå af bemærkningerne, hvilken særlig forsikringsmæssig problemstilling bestemmelsen løser.

Marsh Management Services har endvidere anført, at captive forsikringselskaber adskiller sig væsentligt fra andre finansielle virksomheder ved at have ”en unik viden om alle væsentlige risikoforhold hos selskabets kunder” og at captive selskaber derfor bør undtages fra kravet om grundkursus til bestyrelsesmedlemmer.

Finansrådet anfører, at det er vigtigt at grundkurset får en hensigtsmæssig udformning i forhold til indhold omfang m.v., og foreslår, at der nedsættes et fagudvalg for hvert af de virksomhedsområder, der er omfattet af kravet om bestyrelsesgrundkurser. Finansrådet anfører endvidere, at det bør præciseres i lovforslaget, at uddannelseskravet og fristen for gennemførelse heraf først træder i kraft, når en suppleant indtræder i bestyrelsen, eksempelvis i forbindelse med et andet bestyrelsesmedlems varige forfald.

Realkreditrådet bemærker, at det bør fremgå af den bekendtgørelse, der skal udstedes, hvornår der kan forventes en dispensation fra kravet om grundkursus til bestyrelsesmedlemmer, herunder om vurderingen heraf sker i forbindelse med fit & proper vurderingen i Finanstilsynet.

Finansforbundet anfører, at kravene om grundkursus for bestyrelsesmedlemmer ikke må medføre, at der indfortolkes begrænsninger i hvilke medarbejdere, der kan vælges af og blandt medarbejderne som bestyrelsesmedlemmer.

Kommentar

Forslaget om grundkursus til bestyrelsesmedlemmer skal være med til at styrke det samlede generelle kompetenceniveau i bestyrelserne, så de kan leve op til god corporate governance og give et kvalificeret modspil til den daglige ledelse. Uanset om udvalget bag Rangvid rapporten ikke har vurderet finanskrisens betydning for forsikringssektoren, vurderes der ikke at være særlige forhold hos forsikringselskaber, herunder captive selskaber, der kan begrunde, at der ikke skal stilles krav om, at bestyrelsesmedlemmerne skal gennemføre et grundkursus.

Som det fremgår af lovforslaget vil fagudvalget, der skal fastsætte kravene til indholdet af grundkurset, blive sammensat med repræsentanter udpeget efter indstilling fra de relevante brancheorganisationer. Fagudvalget skal drøfte såvel indholdet af grundkurset, samt de formelle krav til udbydere af grundkurset, som skal godkendes af Finanstilsynet i overensstemmelse med anbefalingen fra Rangvid-udvalgets rapport.

Fagudvalget skal også sikre, at kravene til grundkurset tilpasses den enkelte virksomhedstype samtidig med, at der stilles krav til viden om rammerne for bestyrelsens arbejde og andre tværgående emner.

Det vil være naturligt, at det fremgår af den kommende bekendtgørelse, hvornår der kan forventes at ske undtagelse fra kravet om grundkursus. Det vil derfor blive præciseret i bemærkningerne, at fagudvalget udover indholdet af grundkurset også skal tage stilling til hvilke kriterier, der skal kunne tillægges vægt ved vurderingen af, om et bestyrelsesmedlem kan undtages fra kravet om at gennemføre et grundkursus.

Det vil endvidere blive præciseret i bemærkningerne, at grundkursus til bestyrelsessuppleanter og gennemførelsen heraf først aktualiseres, når suppleanten indtræder.

3.2.2. Præcisering af kravene til ledelsesmedlemmers egnethed og hæderlighed, krav til bestyrelsers kollektive viden, kompetencer og erfaring og krav om mangfoldighedspolitik

Investeringsfundsbranchen anfører, at branchen er positiv i forhold til, at der stilles krav til bestyrelsens kollektive viden og erfaring. Dog mener Investeringsfundsbranchen, at der ikke er behov for yderligere krav til bestyrelsens sammensætning og kompetencer, og at forslaget om, at bestyrelsen i investeringsforeninger og SIKAV'er skal udarbejde en mangfoldighedspolitik, skal udgå af lovforslaget.

Investeringsfundsbranchen anfører endvidere, at det bør præciseres i lovforslaget, hvordan kravet til bestyrelsens kollektive viden og erfaring spiller sammen med kravene til de enkelte medlemmers viden og erfaring.

VP Securities har anmodet om, at forslaget om præcisering af kravene til ledelsens egnethed og hæderlighed samt krav om bestyrelsens udarbejdelse af en mangfoldighedspolitik først træder i kraft 6 måneder senere end den foreslåede ikrafttræden den 1. januar 2015 af hensyn til planlægningen af bestyrelsens arbejde.

Kommentar

På linje med hvad der gælder for andre finansielle virksomheder, er det vigtigt at sikre, at den samlede bestyrelse i en investeringsforening, en

SIKAV eller en forvalter af alternative investeringsfonde, ligeledes har den nødvendige erfaring og kompetencer.

Kravene til bestyrelsens kollektive viden og erfaring er udtryk for hvilken viden, der samlet set skal være til stede i bestyrelsen. Bestyrelsen skal således løbende vurdere, om den samlet set har den fornødne viden og erfaring. Kravene til det enkelte medlems viden og erfaring vurderes i forbindelse med medlemmets indtræden i bestyrelsen og er udtryk for en individuel vurdering af, om det enkelte bestyrelsesmedlem har de fornødne kompetencer i forhold til den pågældende virksomhedstype. Der er således tale om to forskellige vurderinger, der foretages uafhængigt af hinanden. Dette samspil præciseres i bemærkningerne.

Med forslaget om at bestyrelsen skal udarbejde en mangfoldighedspolitik, gives der en høj grad af fleksibilitet til den enkelte bestyrelse til at udarbejde en politik, der afspejler den enkelte investeringsforening, SIKAV eller forvalter af alternative investeringsfondes behov. En mangfoldighedspolitik er et godt redskab for bestyrelsen ved overvejelserne om fremtidig rekruttering til bestyrelsen.

Der ses ikke at være særlige forhold vedrørende investeringsforeninger SIKAV'er og forvaltere af alternative investeringsfonde, der kan begrunde en undtagelse fra kravet om udarbejdelse af en mangfoldighedspolitik.

For så vidt angår VP Securities anmodning om forskudt ikrafttræden, vurderes den foreslåede præcisering af kravene til ledelsens egnethed og hæderlig og kravet om udarbejdelse af en mangfoldighedspolitik ikke at medføre betydelige ændringer for bestyrelsens arbejde. Derfor bør der ikke ske udskydelse af ikrafttrædelsen for disse krav, som vil styrke kravene til ledelsesmedlemmerne og tilliden til den finansielle sektor.

3.3. Offentliggørelse af Finanstilsynets inspektionsredegørelser

Finansrådet, Finansforbundet, Nets Danmark A/S, Dansk Aktionærforening, Arbejdsmarkedets Tillægspension og Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring (AES) støtter ønsket om at sikre gennemsigtighed i forhold til Finanstilsynets vurdering af virksomheder under tilsyn.

Finansrådet bemærker, at Finanstilsynets inspektionsredegørelser vedrørende bankerne og datacentralerne kan rumme et alvorligt problem rent it-sikkerhedsmæssigt i forhold til, at påbud om at rette op på it-svagheder vil kunne anspore it-kriminelle til at rette digitale angreb mod en bestemt virksomhed. Finansrådet bemærker derfor, at det er af afgørende betydning, at it-sikkerheden ikke kompromitteres.

Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD) bemærker, at pligten til at offentliggøre inspektionsrapporter m.v. ikke bør tilsidesætte offentlighedslovens beskyttelse af enkeltpersoner og virksomheder mod offentliggørelse af

oplysninger om private, herunder økonomiske forhold, samt forretningsmæssige forhold, der har væsentlig økonomisk betydning for personer eller virksomheder. LD foreslår derfor, at lovforslaget § 7, nr. 3, tilføjes et stk. 2, som affattes i lighed med gældende § 10 g, stk. 3, i lov om Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) og Arbejdsmarkedets Erhvervs-sygdomssikring (AES) går generelt ind for, at der skabes lige vilkår for sammenlignelige virksomheder. ATP og AES anfører, at der for ATP og AES ikke gælder de samme hensyn om gennemsigtighed og åbenhed, som for øvrige finansielle virksomheder, da ATP og AES ikke er organiseret med de samme interessenter, som øvrige finansielle virksomheder og i øvrigt er en obligatorisk ordning. ATP og AES har andre interessenter såsom beskæftigelsesministeren, som fører det primære tilsyn med disse og derfor sædvanligvis inddrages og har indflydelse herpå.

ATP og AES foreslår derfor, at der i bemyndigelsesbestemmelserne i lovforslagets § 8, nr. 2, og § 9, nr. 2, efter "*Erhvervs- og Vækstministeren kan*" indsættes: "*efter forhandling med beskæftigelsesministeren*".

Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD) gør opmærksom på, at Finanstilsynet i visse spørgsmål indberetter til beskæftigelsesministeren om LD og således ikke til LD. LD anfører derfor, at det vil forekomme rimeligt, såfremt ministeren gives lejlighed til at vurdere de nærmere omstændigheder ved de indberettede forhold inden offentliggørelse. I tråd med ATP og AES foreslår LD således, at der i bemyndigelsesbestemmelsen i lovforslagets § 7, nr. 3, efter "*Erhvervs- og Vækstministeren kan*" indsættes: "*efter forhandling med beskæftigelsesministeren*".

Investeringsfundsbranchen har forstået det således, at offentliggørelse af Finanstilsynets inspektionsredegørelser ikke gælder i forhold til forvaltere af alternative investeringsfonde.

Kommentar

Offentliggørelsesbekendtgørelsen skal medvirke til at skabe åbenhed omkring virksomhedernes forhold til gavn for kunder, aktionærer m.fl. og sætte fokus på risici i virksomhederne.

Bekendtgørelsen rummer dog mulighed for at undlade offentliggørelse, bl.a. hvis Finanstilsynet vurderer, at offentliggørelse vil medføre uforholdsmæssig stor skade for virksomheden m.v. Det fremgår ligeledes i dag af offentliggørelsesbekendtgørelsen, at inspektionsrapporter ikke må indeholde fortrolige oplysninger om kundeforhold eller oplysninger omfattet af bestemmelser i lov om offentlighed i forvaltningen om undtagelse af oplysninger om private forhold og drifts- eller forretningsforhold m.v. På baggrund heraf vurderes det, at påbud om at rette op på væsentlige it-

svagheder ikke vil blive offentliggjort, såfremt offentliggørelse heraf vil medføre fare for alvorlige digitale angreb mod virksomheden.

Det vurderes ikke, at der i offentliggørelsesbekendtgørelsen er behov for yderligere undtagelser til offentliggørelse.

For så vidt angår ATP's, AES' og LD's forslag om, at der i bemyndigelsesbestemmelserne skal indsættes "efter forhandling med beskæftigelsesministeren", fremgår det af bemærkningerne til lovforslaget, at det forventes at fremgå af bekendtgørelsen, at Finanstilsynet samtidig med offentliggørelse af inspektionsredegørelser m.v. afgiver indberetning om offentliggørelsen til beskæftigelsesministeren. Denne proces er i overensstemmelse med ATP-loven, LD-loven og AES-loven og drøftet med Beskæftigelsesministeriet.

For så vidt angår forvaltere af alternative investeringsfonde, er disse allerede i dag omfattet af offentliggørelsesbekendtgørelsen og er derfor forpligtet til at offentliggøre Finanstilsynets inspektionsredegørelser.

3.4. Ændringer i lov om betalingstjenester og elektroniske penge

3.4.1. Undtagelse af visse udstedere af elektroniske penge og betalingsurrogater fra lov om betalingstjenester og elektroniske penge.

Dansk Erhverv, Forbrugerombudsmanden og Kreativitet og Kommunikation støtter generelt forslaget vedrørende betalingsurrogater, da en forenkling af reglerne findes at nedbringe administrative byrder for virksomhederne.

Forbrugerombudsmanden ønsker, at betalingsurrogater på op til 3.000 kr. stadig skal være omfattet af alle lovens forbrugerbeskyttende regler. Forbrugerombudsmanden anfører, at såfremt en generel undtagelse fastholdes, bør konsekvenserne heraf, angives i lovforslaget bemærkninger.

Finans og Leasing ønsker, at elektroniske gavekort bør være undtaget reglerne om indløsning af restværdien af elektroniske penge, således at kunder ikke har ret til at få udbetalt restværdien i op til 1 år efter udløbsdatoen.

Dansk Erhverv ønsker en definition på vederlagsfrie betalingsurrogater.

Kommentar

Forslaget om at undtage visse udstedere af elektroniske penge og betalingsurrogater fra lov om betalingstjenester og elektroniske penge vil forenkle reglerne og lette de administrative byrder for udstederne heraf, samtidig med at den fornødne forbrugerbeskyttelse opretholdes, idet

markedsføringslovens regler om god markedsføringsetik vil udgøre en tilstrækkelig forbrugerbeskyttelse.

I bemærkningerne vil det blive præciseret, hvilke konsekvenser det vil have, at lovens kapitel 10 om betalingssurrogater ikke vil finde anvendelse på betalingssurrogater på op til 3.000 kr.

Det vurderes ikke muligt at undtage elektroniske gavekort fra bestemmelsen om muligheden for at få indløst elektroniske penge til restværdien, da bestemmelsen er en implementering af artikel 11 i e-penge direktivet.

Det vil i bemærkningerne blive præciseret, hvornår der er tale om et vederlagsfrit betalingssurrogat.

3.4.2. Tilbagekaldelse af samtykke til fremtidige betalinger

Finansrådet, Nets Danmark A/S og Finans & Leasing bemærker en række u hensigtsmæssigheder ved forslaget om, at fremtidige betalingsordrer kan tilbagekaldes. Herunder at det ikke er teknisk muligt for pengeinstitutterne at stoppe specifikke fremtidige betalinger, at forslaget vil kræve en større tilretning af systemerne, og at alene national regulering på området ikke vil løse problemet for kortholdere, der handler over internettet med forretninger uden for Danmark.

Kommentar

Forslaget om, at fremtidige betalingsordrer kan tilbagekaldes, skal ses i lyset af, at Forbrugerombudsmanden i stigende grad er blevet gjort opmærksom på, at forbrugere har problemer med at få standset løbende betalinger, der bliver trukket på deres konto.

Det anerkendes imidlertid, at det sandsynligvis ikke er teknisk muligt for pengeinstitutterne at stoppe specifikke fremtidige betalinger, samt at den manglende mulighed for at stoppe enkeltbetalinger ikke er særegent for danske pengeinstitutter, men derimod er gældende for næsten alle pengeinstitutter i Europa. Der bør derfor søges en europæisk løsning på problemet, hvorfor den foreslåede ændring udgår på nuværende tidspunkt.

3.4.3. Visse udbydere af tekniske tjenester må ikke have urimelige priser og avancer

Nets Danmark A/S kan ikke tilslutte sig forslaget om, at visse udbydere af tekniske tjenester ikke må have urimelige priser og avancer. Nets Danmark A/S er af den opfattelse, at den historiske baggrund for at indføre forbud mod urimelige priser og avancer ikke kan begrunde, at forbuddet udvides til at omfatte udbydere af tekniske tjenester. Nets Danmark A/S anfører, at forslaget kan have alvorlige konkurrenceskadelige følger og begrænse udbuddet af nye løsninger og videreudvikling af eksisterende løsninger.

Kommentar

Med lovforslaget skabes der klarhed om, at anvendelsesområdet for § 79 om forbud mod urimelige priser og avancer omfatter alle virksomheder, der fastsætter vederlag og gebyrer, herunder gebyrer for tekniske tjenester, i forbindelse med kortbetalinger. Herved videreføres den praksis der har været gældende siden ikrafttrædelsen af den første betalingskortlov i 1985 og indtil 2009, hvor betalingstjenesteloven trådte i kraft. I henhold til bemærkningerne til § 79, vurderes det, at det ikke har været lovgivers hensigt med betalingstjenesteloven, at undtage udbydere af tekniske tjenester i forbindelse med kortbetalinger fra forbuddet mod urimelige priser og avancer.

Forslaget er primært med til at sikre forbrugerne imod, at de indirekte bliver pålagt urimelige gebyrer og avancer pga. svag konkurrence blandt udbydere af tekniske tjenester. Med forslaget vil det fortsat være muligt for udbydere at udvikle nye betalingsprodukter. Det vil altid være en konkret vurdering om et gebyr er urimeligt, og udviklingsomkostninger m.v. vil blive inddraget i denne.

3.4.4. Mulighed for at behandle oplysninger om, hvor en betaler har anvendt sit betalingsinstrument

Både Finansrådet og Forbrugerombudsmanden finder det positivt, at der med den forslåede ændring gives mulighed for virksomheder at behandle oplysninger om, hvor en betaler har anvendt sit betalingsinstrument, når dette sker med samtykke fra betaleren, og det udelukkende er betaleren selv, der kan få adgang til de behandlede oplysninger.

Finansrådet, Forbrugerombudsmanden, Finans & Leasing og Advokatfirmaet Bird & Bird anfører dog, at det er uklart, hvem § 85 om behandling af personoplysninger finder anvendelse på.

Forbrugerombudsmanden har konkret anført, at det bør præciseres, hvem § 85 finder anvendelse på, idet der kan være tvivl om, hvorvidt § 85 alene kan anvendes, hvis persondataloven finder anvendelse, eller om § 85, stk. 3, finder anvendelse, uanset om den konkrete situation falder inden for persondatalovens anvendelsesområde.

Kommentar

Høringssvarene tegner et billede af, at parterne generelt er positive over for lovforslaget, men at det generelle anvendelsesområde for bestemmelsen ikke er defineret klart. På baggrund heraf findes det hensigtsmæssigt, at bestemmelsen tages op til fornyet behandling med henblik på at præcisere bestemmelsens anvendelsesområde. Forslaget vil herefter søges medtaget i et kommende lovforslag.

3.4.5. Papirbaserede betalingsurrogater

Forbrugerombudsmanden anfører, at det bør overvejes, om det er hensigtsmæssigt at lade papirbaserede betalingsurrogater være omfattet af loven. Forbrugerombudsmanden anfører endvidere, at det kan opleves som en administrativ byrde for mindre erhvervsdrivende, hvis de skal anmelde deres papirbaserede betalingsurrogat til Forbrugerombudsmanden.

Dansk Erhverv anfører, at papirbaserede betalingsurrogater ikke bør være omfattet af betalingstjenestelovens anvendelsesområde, herunder især ikke betalingstjenestelovens § 39 s. Endvidere støtter Dansk Erhverv ikke, at anvendelsesområdet for § 39 s udvides til også at omfatte papirbaserede betalingsurrogater med en værdi på under 3.000 kr., som i øvrigt bliver undtaget fra loven. Dansk Erhverv mener, det er uklart, hvilke typer af betalingsurrogater der bliver omfattet af henholdsvis lovens anvendelsesområde og undtagelsen hertil. Det er derfor uklart, hvorvidt en virksomhed kan blive forpligtet til at indløse restværdien af f.eks. en rabatkupon eller gavecheck. Det kan få store konsekvenser for mange virksomheder, hvis de bliver forpligtet til at udbetale værdien af en gavecheck i stedet for den vare, som gavechecken omhandler.

Kommentar

Baggrunden for lovforslaget var at tilstræbe en ligebehandling af elektroniske og papirbaserede betalingsurrogater, hvor disse erhverves mod vederlag. Hensigten har også været at undgå uheldige incitamentter til at anvende dyr papirbaseret markedsføring frem for elektronisk markedsføring for at omgå retten til indløsning samt at sikre en ensartet forbrugerbeskyttelse.

Høringssvar har imidlertid vist, at der er tvivl om, hvordan de nuværende regler skal fortolkes, især i hvilke tilfælde indløsningsretten i § 39 s finder anvendelse. Der er behov for, at reglerne generelt bliver præciseret, og derfor vurderes det mest hensigtsmæssigt at udskyde forslaget om at omfatte de papirbaserede betalingsurrogater og i denne forbindelse se nærmere på de nuværende regler.

3.4.6. Tilsynsbestemmelser for virksomheder og sammenslutning omfattet af lov om betalingstjenester og elektroniske penge

Der er ikke modtaget høringssvar herom.

Bemærkning

I forbindelse med høringens gennemførelse er det fundet hensigtsmæssigt at afdække området nærmere før der tages stilling til den endelige udformning af og eventuel vedtagelse af en lovændring på dette område. Af hensyn til at sikre den tilstrækkelige tid hertil udgår forslaget derfor på nuværende tidspunkt.

4. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder m.v.

Advokatrådet, Andelskassen, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tilægspension (ATP), Arbejdsskadestyrelsen, Børsmæglerforeningen, CorpNordic Denmark A/S, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Dansk Kredit Råd, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Ejendomsforeningen, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, FDFFA – Foreningen af Danske Forsikringsmæglere og ForsikringsAgenturer, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finans og Leasing, Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Frivilligrådet, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantifonden for indskydere og investorer, Garban-Intercapital Scandinavia, GXG Markets A/S, Horesta, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), Investeringsfondsbranchen, ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Kuratorforeningen, Købmandstandens Oplysningsbureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen for Bæredygtigt Landbrug, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes, Dyrtilsandsfond (LD), NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nets Danmark A/S, Parcelhusejernes Landsforening, PostDanmarks Juridiske afdeling, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revisornævnet, Revisortilsynet, Rigsrevisionen, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, VP Securities A/S, Western Union, Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, Beskæftigelsesministeriet, Datatilsynet, Erhvervsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Klima, Energi- og Bygningsministeriet, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kulturministeriet, Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Ministeriet for Fødeva-

rer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Ligestilling og Kirke, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Moderniseringsstyrelsen, Patent- og Varemærkestyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Ministeriet for børn, Ligestilling, Integration og Sociale Forhold, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Transportministeriet, Udbetaling Danmark - International Pension & Social Sikring, Udenrigsministeriet, Undervisningsministeriet, Økonomi- og Indenrigsministeriet, Den Europæiske Centralbank

5. Følgende organisationer, myndigheder m.v. har haft bemærkninger med indhold:

Forbrugerrådet Tænk, Finansforbundet, Advokatsamfundet, Fondsmæglerforeningen, Marsh Management Services, Investeringsfondsbranchen, Finans & Leasing, Kreativitet & Kommunikation, VP Securities, Danske Revisorer, Finansrådet, Realkreditrådet, Realkreditforeningen, Dansk Aktionærforening, Lønmodtagernes Dyrtidsfond, Forsikring & Pension, Bird & Bird, Nets Danmark A/S, Forbrugerombudsmanden, Arbejdsmarkedets Tillægspension, Dansk Erhverv.