

NOTAT



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Tværgående planlægning
J.nr. NST-100-00087
Ref. lomoe
Den 16. oktober 2014

Høringsnotat

vedrørende

Forslag til lov om ændring af lov om planlægning og lov om naturbeskyttelse og byggeloven

(Forsøgsordning for kyst- og naturturisme, ophævelse af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse i lokalplaner og helårsbeboelse i sommerhuse i sommerhusområder på de 27 små øer m.v.)

Udkast til lovforslag blev sendt i ekstern høring den 5. september 2014 med frist for at afgive høringssvar den 3. oktober 2014. Lovforslaget har været tilgængeligt på høringsportalen og er udsendt til en bred kreds af offentlige myndigheder, branche- og interesseorganisationer m.v.

Naturstyrelsen har modtaget i alt 38 høringssvar fra ikke-ministerielle høringsparter, hvoraf 5 høringsparter oplyser, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget, mens 31 høringsparter har bemærkninger til lovforslaget fordelt med 13 fra kommuner, 1 fra uddannelsesinstitutioner, 17 fra interesseorganisationer og private erhverv samt 1 fra borgere. 2 høringsparter har enten ikke ønsket at afgive høringssvar eller at blive hørt. Alle høringsparter fremgår af Bilag 1, hvori det er angivet hvilke overordnede emner, der er afgivet høringssvar til.

Høringssvarene har berørt følgende punkter:

1. Generelle bemærkninger
2. Forsøgsordningen for kyst- og naturturisme
3. Lavenergibebyggelse
4. Helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer
5. VVM

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar og Naturstyrelsens kommentarer hertil. Ønskes detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar. Naturstyrelsens bemærkninger er skrevet med kursiv.

Ad 1. Generelle bemærkninger

De fleste høringsparter støtter lovforslagets forsøgsordning for kyst- og naturturisme, forslaget om lejerens helårsbeboelse i sommerhuse på de små øer og forslaget vedrørende VVM. Et flertal af høringsparterne kan derimod ikke støtte forslaget om ophævelse af muligheden for at lokalplanlægge for lavenergi.

Der kan henvises til gennemgangen af høringssvarene nedenfor

Ad 2. Forsøgsordning for kyst- og naturturisme

2.1. Generelt om forsøgsordningen

Assens Kommune, Frederikssund Kommune, Kolding Kommune, Køge Kommune, Lemvig Kommune, Lolland Kommune, Norddjurs Kommune, Ringkøbing-Skjern Kommune, Slagelse Kommune, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri,

HORESTA, Kommunernes Landsforening, Landbrug & Fødevarer og Sammenslutningen af Danske Småøer hilser forslaget velkomment.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker forsøgsordningen trukket tilbage, da det vil medføre bebyggelse af de åbne danske kyster, der er Danmarks "arvesølv" og en forudsætning for kystturismen, og i øvrigt er i strid med befolkningens ønsker ifølge en Gallup undersøgelse, som foreningen har foretaget. Danmarks Naturfredningsforening er ligesom Friluftsrådet meget skeptisk og bekymret for forsøgsordningens konsekvenser for kysterne.

Akademirådets Landskabsudvalg, Danmarks Jægerforbund og Danmarks Naturfredningsforening lægger stor vægt på beskyttelsen og bevaringen af de unikke danske kystområder og naturværdier. HORESTA understreger, at turisterhvervet ikke ønsker, at de danske kyster ødelægges, og at turismeoplevelser derfor skal ske i respekt for naturen. Derfor skal man værne naturen, men samtidig understøtte oplevelsesmulighederne og anvendelse af naturen på nye måder med henvisning til, at der i udlandet er gode eksempler på at få natur og attraktioner til at spille sammen.

Dansk Byggeri, DCSP Aalborg Universitet og Lemvig Kommune finder, at forsøgsordningen viser, at der er brug for en generel drøftelse af planloven, herunder benyttelse og beskyttelse.

Dansk Erhverv ønsker forsøgsordningen set i sammenhæng med arbejdet med at afdække reglerne om kystnærhedszonen og strandbeskyttelse i regeringens vækstpakke. Kommunernes Landsforening er på linje hermed og ønsker, at den kommende analyse fokuserer på at sikre mere hensigtsmæssige rammer for kommunernes planlægning generelt.

TiD Turismeforskere i Danmark finder det for snævert, at forsøgsordningen sætter fokus på udenlandske turister, da danske turister udgør halvdelen af dansk turisme, hvilket begrænser dansk forbrug i udlandet og støtter den lokale økonomi.

DSCP Aalborg Universitet finder, at planlægning ikke er en barriere for turisme, da planloven allerede i dag rummer redskaber til planlægning for natur- og kystturisme, som kunne være anvendt i stedet for en ændring af loven, da der i kommunernes planlægning er mange uudnyttede arealer til turisme og rekreative formål, og at det snarere er det danske prisniveau, skattelovgivning, konkurrencen fra andre lande og andre faktorer, der er de vigtigste parametre. Aalborg Universitet finder, at de mange små lovændringer i længden undergraver grundprincipperne i planloven, og at planloven ikke er en barriere for den ønskede udvikling.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Lovforslaget udmønter regeringens politiske aftale af 20. juni 2014 om vækstplan for dansk turisme, appendiks 1 om en forsøgsordning til fremme af den fysiske udvikling af dansk kyst- og naturturisme inden for strandbeskyttelseslinjen og kystnærhedszonen. Aftalen fastlægger tre udvælgelseskræterier for bedømmelse af ansøgninger efter forsøgsordningen. De tre kræterier skal sikre, at projekterne gennemføres ud fra projekternes potentiale for udvikling af kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af udenlandske turister, at projekterne sker i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter for at sikre overensstemmelse med kommunens sammenhængende turistpolitiske overvejelser for at understøtte en samlet udvikling i området og ud fra hensynet

til arkitektonisk indpasning af projekterne med særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet.

Disse hensyn sikrer en afvejning af interesser i overensstemmelse med formålet i planloven

Planloven indgår som en del af rammebetingelserne for udviklingen i turisterhvervet, og regeringens vækstpakke indeholder en række initiativer til forbedring heraf, hvor forsøgsordningen er et blandt flere initiativer.

Det bærende formål med forsøgsordningen er at skabe vækst i dansk kyst- og naturturisme under hensyn til naturen og landskabet. Den af Danmarks Naturfredningsforening nævnte undersøgelse har ikke undersøgt danskernes holdning til dette formål.

Forsøgsordningens fokus er forsøg til gavn for tiltrækning af udenlandske turister, der har svigtet de danske turisttilbud i de senere år. Forsøgenes etablering af faciliteter og turismeanlæg m.m. forventes imidlertid at komme alle turister til gode – såvel danske som udenlandske. Dette foreslås præciseret i lovforslaget.

Der er i dag uudnyttede arealreservationer til større ferie- og fritidsanlæg i de kystnære områder, der vil kunne indgå i de ansøgte projekter.

Ønskerne om en generel drøftelse af planloven, og om at forsøgsordningen bør ses i sammenhæng med arbejdet med at afdække reglerne om kystnærhedszonen og strandbeskyttelseslinjen i regeringens vækstpakke er noteret, men er uden for rammerne for dette lovforslag. Det bemærkes, at der er nedsat et udvalg, der ser nærmere på rammerne for kommunernes fysiske planlægning.

Naturstyrelsen finder i øvrigt ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget.

2.2. Antal projekter i forsøgsordningen

Lemvig Kommune, Lolland Kommune og Norddjurs Kommune ønsker mulighed for flere forsøg, hvor Lemvig Kommune påpeger, at antallet kan udvides uden, at naturinteresser lider skade, da der er forskel på store og små projekter.

Friluftsrådet fastholder, at der kun skal være tale om 10 forsøg og ønsker ikke, at forsøgsordningen baner vej for fremtidige forsøgsvisse/enkeltstående dispensationer fra planloven og naturbeskyttelsesloven, da det vil undergrave lovenes formål og virke.

Akademirådets Landskabsudvalg foreslår, at 10 bebyggede forsøgsområder, der trods gode intentioner og potentialer ikke er gået som forventet, udpeges til omdannelse til attraktive perler til gavn for lokal udvikling og turisme.

DCSP Aalborg Universitet og Danmarks Jægerforbund anfører, at der må forventes projekter, der vil have irreversible konsekvenser. Universitetet vurderer, der er tale om et sats, da det er uklart, om forsøgene ender som rene ferie-ressorts eller ”spektakulære monumentale naturoplevelser”. Danmarks Jægerforbund understreger behovet for en forudgående analyse af de enkelte forsøg.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Lovforslaget udmønter regeringens politiske aftale af 20. juni 2014 om vækstplan for dansk turisme, appendiks 1. Heri fastlægges det, at ordningen ikke er en generel ordning, men en forsøgsordning, hvori der kan indgå op til 10 forsøg, og som skal evalueres efter 5 år. Det ligger derfor ikke indenfor rammerne af den politiske aftale at udvide antallet af projekter.

Naturstyrelsen finder derfor ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

2.3. Kriterier og vurdering af projekter i forsøgsordningen

En række høringsparter har forslag til ændring af kriterier og til vurdering af ansøgninger om forsøg:

TiD Turismeforskere i Danmark fremhæver vigtigheden af at vurdere det enkelte projekt i forhold til aktuelle trends i international og national turismeefterspørgsel.

Danmarks Jægerforbund ønsker forsøgene vurderet under hensyn til en række kriterier, herunder offentlighedens adgang, forstyrrelser af kystfuglenes yngletid, at indpasning i landskabet også skal ses fra vandsiden, at almennyttige formål prioriteres og lokale interessenter inddrages, samt at projekterne sikrer naturforståelse, læring og sikkerhed.

Danmarks Naturfredningsforening finder det positivt, at offentlighedens adgang til kysterne opretholdes med lovforslaget, at nye, større anlæg ikke kan placeres midt i uberørt natur og åbne, ubebyggede kyststrækninger, og at der ikke kan bygges i § 3-beskyttede og fredede samt internationale naturbeskyttelsesområder og opfordrer til fastholdelse heraf. Foreningen foreslår som alternativ til opgivelse af forsøgsordningen, at der udvælges 10 grønne projekter, som gør en positiv forskel for naturen ved at stille vilkår om f.eks. oprydning af omgivelserne, naturpleje og naturgenopretning, at man prioriterer bæredygtige projekter, og projekter som sikrer et kvalitetsløft i bymiljøet i de væsentligste eksisterende bade- og turistbyer, samt at projekter udvælges blandt de af Videnscenter for Kystturisme udpegede 20 vigtigste feriesteder til kvalitetsudvikling af dansk kystturisme.

Ringkøbing Skjern Kommune ønsker krav om, at der i projektforslagene skal være nærmere dokumentation for projekternes effekt i form af forventet vækst i økonomi og beskæftigelse i kyst- og naturturismen.

Friluftsrådet forudsætter, at der ved vurderingen af ansøgningerne efter forsøgsordningens kriterie 1 bl.a. vil blive lagt vægt på, at projekterne underbygger mulighederne for natur-, friluft- og rekreative oplevelser.

HORESTA foreslår, at store projekter prioriteres, og er kritisk overfor, at de nye forsøg skal være en del af noget eksisterende, da selvstændige større projekter vil give større mulighed for at skabe helt nye typer attraktioner langs de danske kyster. Organisationen foreslår at sikre større volumen i projekterne ved, at både kommuner, erhvervsliv og en 3. part fra f.eks. kulturliv og naturorganisationer kan stå bag ansøgningerne.

Kolding Kommune finder det uheldigt at kræve overensstemmelse med den sammenhængende turistpolitiske redegørelse, da forsøg i sig selv kan have væsentlig indvirkning på den turistpolitiske redegørelse, og da andre planer, som f.eks. vedtagne helheds- og udviklingsplaner m.v., også kan fungere som

bedømmelseskriterie på linje med den turistpolitiske redegørelse. Kommunen ønsker, at placering af et projekt i Natura 2000 område ikke per definition resulterer i afslag og finder det uklart, hvordan de tilladte projekter forholder sig til VVM-reglerne, herunder om projekterne altid bør underkastes en VVM-screening.

Sammenslutningen af Danske Småøer anfører, at forsøgsordningen lægger op til store projekter, som ikke giver småøerne mulighed for at deltage og ønsker derfor, at man ved vurderinger af dispensationssager fra strandbeskyttelseslinjen på småøerne ser på øernes udvikling i en helhed, hvor selv små tiltag kan have stor betydning for den enkelte ø.

Dansk Industri forudsætter, at forsøgene ikke udlægges, så der potentielt kan stilles højere miljøkrav til eksisterende havne eller produktionsvirksomheder i de berørte områder.

På linje hermed fremhæver Landbrug & Fødevarer risikoen for, at erhvervet fortrænges af lugt- og støjfølsomt byggeri.

Landbrug & Fødevarer lægger til grund, at det ikke vil være muligt at ekspropriere i forbindelse med forsøgsprojekterne, og finder, at det bør nævnes udtrykkeligt i lovforslaget, da der er tale om en fravigelse af de normale regler.

Advokatrådet Advokatsamfundet bemærker, at det er forudsat, at kommunerne kun kan søge om tilladelse til projekter på egne arealer og arealer, hvor kommunen ved aftale med den private ejer har indgået aftale herom. Organisationen lægger til grund, at denne forudsætning kontrolleres af ministeren i forbindelse med behandlingen af projektansøgningen.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Ansøgningerne om forsøg vil blive grundigt vurderet ud fra lovforslagets tre kriterier, der medvirker til at sikre, at projekterne gennemføres ud fra en samlet vurdering og afvejning af interesser, herunder kriterie 3 om arkitektonisk indpasning af projekterne under særlig hensyntagen til den omkringliggende natur og landskabet. Den foreslåede forsøgsordning, der udmønter de politisk aftalte bedømmelseskriterier, åbner ikke mulighed for nye, større turismeanlæg på ubebyggede, åbne kyststrækninger, men fastslår i kriterie 2, at sådanne projekter skal ske i tilknytning til øvrige turismemæssige aktiviteter for at sikre overensstemmelse med de sammenhængende turistpolitiske overvejelser i kommunens planlægning for turisme og dermed understøtte en samlet udvikling i området. Det bemærkes, at lovforslaget muliggør ansøgninger fra flere kommuner om et fysisk eller funktionelt sammenhængende turistprojekt, herunder også med deltagelse af kommuner, der ikke er kystkommuner. Det fremgår desuden af bemærkningerne til lovforslaget, at kommunerne kan realisere forsøgene i samarbejde med private aktører.

Øvrige interesser varetages gennem den gældende lovgivning i øvrigt, som ikke er foreslået ændret. Det gælder bl.a. planlovens § 5 b, stk. 1, nr. 5, der har til formål at sikre og udbygge offentlighedens adgang til kysterne, naturbeskyttelseslovens regler om beskyttede naturtyper (§ 3), naturfredninger (kap. 6) og krav i forhold til internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af bilag IV arter, samt de almindelige regler om planlægning efter planloven, der via hørings- og offentlighedsprocedurer for kommune- og lokalplanlægning sikrer høring af interessenter, hvis interesser berøres af planlægningen.

I forhold til Dansk Industris bemærkninger om højere miljøkrav for virksomheder og erhverv som følge af nye turistanlæg, der etableres på grundlag af de foreslåede forsøgsregler, og Landbrug & Fødevarers bemærkninger om nærliggende jordbrugserhvervs udviklingsmuligheder efter etablering af forsøgsprojekter bemærkes, at betydningen for det eksisterende erhvervsliv kan indgå på sædvanlig vis i kommunens sagsbehandling af de ansøgte forsøgsprojekter i forhold til de tre kriterier. Dette vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger.

I forbindelse med ansøgning om forsøg, skal projekternes potentiale for udvikling af kyst- og naturturismen og for øget tiltrækning af udenlandske turister beskrives, jf. lovforslagets kriterie 1 for forsøgsordningen, men der stilles ikke krav om dokumentation for projekternes effekt i form af forventet vækst i økonomi og beskæftigelse i kyst- og naturturismen, hvilket også vil kunne ses som en indsnævring af kommunernes muligheder for at søge om projekter.

Der er intet til hinder for, at de 10 forsøgsprojekter kan omfatte nogle af de af Videnscenter for Kystturisme 20 udpegede feriesteder.

Der er ikke på forhånd fastlagt krav til størrelsen af projekterne. Det vil sige, at der også vil kunne gennemføres projekter på de små øer efter forsøgsordningen. Det vil blive præciseret i lovforslagets bemærkninger til forsøgsordningen, så det klart fremgår, at også projekter på de små øer er en mulighed.

Det vil være op til kommunerne at sikre, at projekterne alene gennemføres på egne arealer eller arealer, som kommunen har fået adgang til gennem aftaler.

Den nuværende lovtekst til forsøgsordning udelukker ikke, at ekspropriation efter omstændighederne vil kunne ske i overensstemmelse med almindelige regler herfor.

Kommunerne kan inddrage mulighederne for natur- frilufts- og rekreative oplevelser, samt hensynet til tilgængelighed for handicappede turister og kulturmiljøinteresser.

Lovforslaget om forsøgsordningen ændrer ikke, hvilke projekter der er omfattet af VVM-reglerne. Såfremt konkrete projekter er omfattet af VVM-reglerne, vil et projekt omfattet af VVM-bekendtgørelsens bilag 2, skulle screenes. Dette præciseres i lovforslagets bemærkninger.

Naturstyrelsen finder i øvrigt ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget.

2.4. Nye sommerhusområder som led i forsøgsordningen

Flere høringsparter ønsker, at ordningen skal give mulighed for udlæg af nye sommerhusområder.

Dansk Erhverv peger på, at det vil være attraktivt for turister at leje feriehus, hvis der etableres flere feriehus langs kysterne og relativt tæt på vandet. Der er stor efterspørgsel på dette, og beregninger har vist, at der kunne lejes flere huse ud i højsæsonen med den rigtige beliggenhed. De tidligere udlagte nye sommerhusgrunde er ikke attraktive nok.

Dansk Industri er enig i, at forsøgsordningen ikke skal bruges til at godkende projekter, som udelukkende vedrører etablering af nye sommerhusområder, men finder det ikke hensigtsmæssigt, hvis fremtidig vækst i kyst- og naturturismen ikke kan komme fra projekter, hvis realisering helt eller delvist er baseret på en samtidig mulighed for nye sommerhuse i forbindelse med turismeanlæg. Der skal kunne planlægges for et bredt udvalg af overnatningsmuligheder. Dansk Industri har forståelse for, at der ikke er behov for at øge antallet af sommerhuse, men peger på, at nogle af de uudnyttede arealreservationer kan tilbageføres, eller at der kan ske disponering af udlagte og ubenyttede sommerhusarealer til nye sommerhuse, der understøtter det ansøgte projekt som en nødvendig og integreret del af et samlet, rentabelt turistanlæg.

Feriehusudlejernes Brancheforening mener, at der ikke er tale om en reel forsøgsordning, hvis nye sommerhusområder ikke kan indgå i projektforslag på lige fod med andre indkvarteringsforslag.

Ringkøbing-Skjern Kommune finder det helt nødvendigt, at man ikke sætter begrænsninger på forsøgsordningens muligheder. Forsøgsordningen bør åbne mulighed for at indtænke de traditionelle sommerhusområder på en ny måde og se dem i en helhedsplanlægning, der kan komme hele kommunen og de omliggende kommuner til gode. Kommunen har aktuelt et forslag til forsøg, der forudsætter nye sommerhuse.

Samme høringsparter er uenige i lovforslagets begrundelse for ikke at lade forsøgsordningen omfatte udlæg af nye sommerhuse.

Dansk Erhverv og Feriehusudlejernes Brancheorganisation er ikke enige i, at nye sommerhusområder ikke kan karakteriseres som forsøg og finder sammen med Dansk Industri ikke belæg for, at nye sommerhusområder ikke skønnes at kunne øge tiltrækningen af udenlandske turister. Dansk Erhverv er heller ikke enige i, at flere feriehus kan medføre en forslumning af de eksisterende sommerhusområder.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Sommerhuse er en velkendt ferieform, udlæg af nye sommerhusgrunde kan derfor ikke siges at have karakter af forsøg.

Nye velbeliggende sommerhuse kan ikke med sikkerhed forventes udlejet, da sommerhuse i Danmark typisk ejes af private bl.a. som følge af, at den af lovgiver ønskede restriktive praksis for udlejningstilladelser efter sommerhusloven reelt forhindrer erhvervsmæssig udlejning af sommerhuse. Dette præciseres i lovbemærkninger.

2.5. Forældelsesfrist og solnedgangsklausul for forsøgsordningen

Danmarks Naturfredningsforening og Landbrug & Fødevarer efterlyser en forklaring på den 5-årige forældelsesfrist i lyset af den sædvanlige 3-årige forældelsesfrist, og Danmarks Naturfredningsforening ønsker en skærpet eller samme 3-årige forældelsesfrist som efter planloven.

Advokatrådet-Advokatsamfundet anbefaler, at det overvejes at indsætte en "solnedgangsklausul", således at de særlige forsøgsbestemmelser bortfalder efter en fast angivet periode.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Ønsket om en uddybet forklaring på den 5-årige forældelsesfrist foreslås imødekommet ved præcisering af bemærkningerne i lovforslaget.

Baggrunden for den forlængede forældelsesfrist er, at det kan tage tid at tilvejebringe en ønsket planlægning og andre nødvendige tilladelser

Der er ikke tale om en ubegrænset forsøgsordning, men om en ordning, der giver mulighed for op til 10 projekter i overensstemmelse med den politiske aftale om forsøgsordningen. En bestemmelse om udløb findes derfor ikke nødvendig.

Naturstyrelsen finder ikke i øvrigt anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

2.6. Proces for forsøgsordningen

Dansk Erhverv og Ringkøbing-Skjern Kommune finder det positivt, at forsøgsordningen giver mulighed for forsøg både inden for én kommune og for flere kommuner i fællesskab og til projekter, som kan indeholde etablering af flere anlæg og aktiviteter i et samlet projekt.

Friluftsrådet finder, at det er utilfredsstillende og udtryk for manglende respekt for den demokratiske politiske proces, at der allerede i september 2014 er igangsat en ansøgningsrunde blandt kommunerne om ordningen, inden lovforslaget overhovedet har været i høring, endsige behandlet i Folketinget.

Landbrug & Fødevarer mener, at der bør sikres en bedre offentlighedsprocedure vedrørende projekter, der hører ind under forsøgsordningen for kyst- og naturturisme, da sådanne forsøg kan have store konsekvenser for nærliggende erhverv, herunder landbrug. Inddragelse af offentligheden bør derfor være et krav inden indsendelse til Miljøministeriet, så regeringen ikke allerede har tiltrådt projektet, før berørte virksomheder og naboer får mulighed for at påvirke projektet – også i lyset af de begrænsede klagemuligheder. Organisationen finder det særdeles betænkeligt, at klagemulighederne for offentligheden er begrænset til retlige forhold, hvor betænkeligheden forstærkes af, at der kun er offentlig inddragelse efter, at regeringen har tiltrådt projektet og fastsat eventuelle vilkår.

HORESTA ønsker turisterhvervet inddraget allerede i udformningen af projektfasen og udviklingen af de 10 projekter og understreger vigtigheden af rentable – økonomisk bæredygtige - projekter. HORESTA efterlyser yderligere information og klarere retningslinjer om ansøgningsproceduren.

Naturstyrelsens bemærkninger:

For at sikre en hurtig opfølgning på den politiske aftale har erhvervs- og vækstministeren, ministeren for by, bolig og landdistrikter og miljøministeren igangsat en ansøgningsrunde parallelt med lovforslaget. I den forbindelse bemærkes, at lovforslaget er sendt i ekstern høring den 5. september 2014, og efterfølgende er invitationen til kommunerne udsendt den 16. september 2014. De parallelle processer sker af hensyn til at sikre kommunerne mest mulig tid til at udarbejde ansøgningerne, og at det i invitationsbrevet til kommunerne fremgår, at ordningen forudsætter lovændringer, som forventes vedtaget ved årsskiftet.

Det er op til kommunerne at se på projekternes betydning for det eksisterende erhvervsliv. Forholdene reguleres i øvrigt i vid udstrækning gennem gældende lovgivning.

Kommunerne har mulighed for at inddrage forskellige interessenter, herunder

lokale turistorganisationer, investorer og borgere allerede i forbindelse med udformningen af ansøgningerne. I øvrigt bemærkes det, at alle relevante statslige myndigheder forventes hørt i forbindelse med den tværministerielle arbejdsgruppes behandling af ansøgninger om forsøg.

Der er informeret om forsøgsordningen ved udsendelse af lovforslaget til en bred kreds af interessenter og offentliggørelse heraf på høringsportalen. Alle landets kystkommuner er inviteret til at deltage i forsøgsordningen med brev af 16. september 2014, bilagt ansøgningsskema og vejledning samt ved pressemeddelelser og artikler i nyhedsmedier. Øvrige kommuner har også modtaget ovennævnte materiale.

Det forhold, at ansøgningen skal godkendes af miljøministeren betyder ikke, at de almindelige høringsregler, f.eks. for projekter omfattet af VVM-reglerne er ophævet. Offentligheden vil således blive inddraget i det omfang, det følger af disse regler, ligesom de almindelige forvaltningsretlige krav fortsat gælder for sagsbehandlingen.

Med hensyn til begrænsningen til retlige klager, har regeringen tillid til, at kommunernes arbejde med at forberede og udarbejde ansøgningerne og den senere detaljerede planlægning, også sikrer inddragelse af offentligheden.

Naturstyrelsen finder ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på disse punkter.

2.7. Evaluering af forsøgsordningen

TiD Turismeforskere i Danmark ønsker løbende evaluering af forsøgene, så aktiviteterne kan justeres løbende og værdifuld viden opsamles med henblik på styring af større komplekse turismeprojekter i fremtiden.

Friluftsrådet er tilfreds med evaluering efter 5 år og ønsker uafhængige 0-punktsmålinger og løbende målinger af projekternes reelle konsekvenser for turisme, lokal økonomi, natur, miljø og landskab med mulighed for at stoppe projekterne, hvis det viser sig at skade naturen.

Danmarks Naturfredningsforening efterlyser en konkretisering af, hvilke kriterier, effekter og succeser, projekterne skal evalueres efter og ønsker, at man med evalueringen forholder sig nøje til, hvorledes projekterne (vil) påvirke naturen.

Naturstyrelsens bemærkninger:

I forbindelse med miljøministerens tilladelse til kommunerne til planlægning for et forsøg vil der være mulighed for at stille sædvanlige vilkår. I øvrigt har miljøministeren efter lovforslaget mulighed for at fastsætte nærmere regler om ansøgning, offentliggørelse, evaluering og indberetning af forsøg, der gennemføres efter forsøgsordningen. En eventuel udmøntning af bemyndigelsesbestemmelsen vil blive drøftet i den tværministerielle arbejdsgruppe.

Naturstyrelsen finder ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

Ad 3. Lavenergibebyggelse

Dansk Industri og Slagelse Kommune støtter forslaget.

Agenda 21 Fredensborg, Danmarks Naturfredningsforening, Egedal Kommune, Foreningen Bæredygtige Byer & Bygninger, Fredensborg Kommune, Kolding Kommune, Kommunernes Landsforening, Københavns Kommune, Køge Kommune og Palle Marcher er imod ophævelsen af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse.

Egedal Kommune finder, at de nuværende regler giver byggebranchen forbedrede konkurrencevilkår og vækst og bidrager til CO₂-reduktion, og at lovforslaget vil medføre en administrativ belastning til sikring på anden måde af tilsvarende vilkår om lavenergibebyggelse.

Et flertal i Fredensborg Kommune finder, at lovforslaget modvirker kommunens politik, og at de gældende regler er vigtige for CO₂-reduktion. Ophævelse er til skade for muligheden for at være frontløber med lavenergibebyggelse og hæmmer kommunens klimaindsats uden dokumentation for væsentlige positive effekter af lovforslaget.

Kolding Kommune finder, at muligheden for prioritering af bæredygtighed og for at drive udviklingen af standardbyggeri bortfalder.

Køge Kommune finder, at kommunernes ret til at sikre hensynet til bæredygtighed indskrænkes.

DCSP Aalborg Universitet finder, at økonomiske hensyn tilsidesætter bæredygtighedshensynet.

Agenda 21 Fredensborg finder, at forslaget indebærer, at muligheden for at være frontløber inden for lavenergibebyggelse fjernes, at kommunernes aktive klimaindsats bliver hæmmet, og at forslaget forsinket udviklingen mod mindre energikrævende bygninger med mindst 5 år uden dokumentation til understøttelse af forslaget.

Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger finder, at netop de gældende regler sikrer en markant udvikling for byggebranchen, der med forslaget får svækket mulighederne for at være på forkant.

Københavns Kommune ønsker i givet fald andre tilsvarende værktøjer og lempelige overgangsbestemmelser for lokalplanforslag, der er fremsat, men ikke vedtaget før lovens ikrafttræden. Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger ønsker en langsom implementering, så kommunerne ikke kommer i klemme ved at få politisk vedtaget lavenergibebyggeri i planerne, som så er ulovligt ifølge planloven.

Agenda 21 Fredensborg, Danmarks Naturfredningsforening og Fredensborg Kommune er uenige i lovbemærkningerne om, at forslaget ikke medfører en væsentlig miljøbelastning.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Forslaget udmønter initiativ nr. 48 i den politiske Aftale om en vækstpakke, juni 2014, hvorefter krav til bygningers energiklasse fremover alene skal reguleres med bygningsreglementet og ikke kan fastsættes i nye lokalplaner. Det kan således anses som en dobbeltregulering og en uhensigtsmæssig forskel på reguleringen af byggeriet i kommunerne.

Lovforslaget udbygges med en overgangsbestemmelse, så forslag til lokalplaner

med krav om lavenergibebyggelse, der er eller har været sendt i høring inden lovens ikrafttræden, kan vedtages endeligt også efter lovens ikrafttræden.

Lovbemærkningerne om forslagets konsekvenser for miljøet fastholdes, da det fortsat vurderes, at ophævelsen af muligheden for at planlægge for lavenergibebyggelse ikke medfører en væsentlig miljøbelastning, idet en regulering af kravene til energirammer som hidtil sker i bygningsreglementet.

Naturstyrelsen finder ikke i øvrigt anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på nær det punkt, hvor det er særskilt anført oven for.

Ad 4. Helårsbeboelse i sommerhuse på de 27 små øer

Kommunernes Landsforening, Sammenslutningen af Danske Småøer og Slagelse Kommune støtter lovforslaget.

Dansk Industri, Landbrug & Fødevarer, Ringkøbing-Skjern Kommune og Feriehusudlejernes Brancheforening har ingen bemærkninger til forslaget, sidstnævnte begrundet i, at der er tale om et særdeles begrænset område.

Horsens Kommune forudser problemer med tilsynet med, om det er ejer eller lejer, der bebor et sommerhus, da ejer skal energirenovere sommerhuset ved egen helårsbeboelse, men ikke ved udlejning til helårsbeboelse. De forstår ikke forskellen.

DSCP Aalborg Universitet finder, at forslaget er uden den store betydning i sig selv, men påpeger at forslaget rokker ved planlovens zoneinddeling af landet.

Danmarks Naturfredningsforening ønsker lovbeholdningerne ændret, så et sommerhus som minimum skal opfylde krav til klimaskærm og energiforbrug i BR 1998 for at kunne udlejes til helårsbeboelse.

Feriehusudlejernes Brancheforening advarer mod udvidelse af forslaget til andre områder i Danmark, da det vil fjerne sommerhuskapacitet til ferieboligudlejning.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Kravene til energirenovering efter bygningsreglementet ved anvendelsesskift fra ferieboliganvendelse til helårsbeboelse afhænger af hjemmelsgrundlaget for helårsbeboelsen. Såfremt ejer bebor sommerhuset efter pensionistreglen i planlovens § 41, er ejer fritaget fra kravet om energirenovering. Såfremt ejer bebor sommerhuset på grundlag af en dispensation, skal ejer energirenovere sommerhuset. Krav om energirenovering ved udlejning til helårsbeboelse forudses at forringe sommerhusejeres incitament til helårsudlejning til skade for de små øer. Ejer vil typisk have større interesse i at energirenovere, når ejer selv skal bo i sommerhuset. I øvrigt bemærkes, at langt de fleste ejere bor hele året i deres sommerhus i kraft af pensionistreglen.

Lovforslaget ændrer ikke på planlovens zoneinddeling af Danmark, men justerer – i lighed med flere andre regler i planloven – reglerne, så der kan tages de fornødne hensyn til konstaterede behov i dagens Danmark.

Formålet med forslaget er at sikre mulighed for udlejning af helårsegnede sommerhuse til helårsbeboelse på de små øer på grund af disses helt særlige vanskeligheder med affolkning. Danmarks Naturfredningsforenings forslag om,

at sommerhusene skal opfylde krav til klimaskærm og energiforbrug i BR 1998 som betingelse for at kunne få dispensation til udlejning, vil kunne begrænse antallet af sommerhuse unødigt. Regeringen har tillid til, at kommunerne kan forvalte kriteriet om, at sommerhuset skal være helårsegnet på en hensigtsmæssig måde.

Forslaget omhandler alene lempelse på de 27 små øer. Andre områder i Danmark er således ikke omfattet af lempelsen.

Naturstyrelsen finder ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

5. VVM

Slagelse Kommune og Dansk Industri støtter forslaget.

Ringkøbing-Skjern Kommune har ingen bemærkninger

Dansk Industri bemærker, at der bør ske en grundig overvejelse i sagsbehandlingen om, hvilke af de indsendte oplysninger, der offentliggøres, eftersom disse kan være forretningshemmeligheder, og at ansøger bør høres herom.

Landbrug & Fødevarer finder det vigtig, at det sikres, at det ikke kommer ansøger til skade, hvis et digitalt ansøgningssystem ikke fungerer efter hensigten. Organisationen finder det betænkeligt med en så bred bemyndigelse om, hvilke informationer der skal offentliggøres uden tilbundsående uddybning i lovens bemærkninger og efterlyser uddybning heraf med bemærkning om, at det også bør sikres, at der ikke kan pålægges ansøger større forpligtelser, end hvad der følger af VVM-direktivet. I forbindelse med offentliggørelse af oplysninger om virksomheder er det afgørende, at virksomhedens retssikkerhed iagttages under respekt for offentlighedens bestemmelser om fortrolighed, ligesom der bør fastsættes procedure til høring af virksomheden inden offentliggørelse af oplysninger.

Naturstyrelsens bemærkninger:

Naturstyrelsen bemærker, at der foreslås en bemyndigelse til ministeren til at kunne fastsætte regler om digital indsendelse af anmeldeskemaet – ikke en digital ansøgningsplatform.

De foreslåede bestemmelser skal sikre, at der ikke opstår tvivl om hjemmelen til at fastsætte regler om høring af offentligheden. Det følger direkte af VVM-direktivet, hvilke oplysninger der er tale om.

For så vidt angår bemærkningerne om offentliggørelse af oplysninger om virksomheder og deraf følgende sikring af fortrolighed og høring af virksomheder forinden høring bemærkes, at beskyttelsen af industrielle hemmeligheder og forretningshemmeligheder, herunder intellektuel ejendom er uændret i det netop vedtagne VVM-direktiv. Direktivet skal implementeres i dansk ret senest 16. maj 2017. I den forbindelse vil der blive fastsat regler, der sikrer dette.

Naturstyrelsen finder ikke anledning til på baggrund af bemærkningerne at foretage ændringer i lovforslaget på dette punkt.

Oversigt høringsvar lovforslag om forsøgsordning for kyst- og naturturisme m.v.

BILAG 1

Aktnr. J.nr. NST-100-00090	Afsender "X" Materiel kommentar "-." Ingen bemærkninger ad emnet	Ingen bmrk	Generelle bmrk	Øvrige bmrk	Forsøgsordning Kyst- og naturturisme	Lavenergi planlægning herfor	Helårsbeboelse i sommerhus 27 små øer	VVM
	KOMMUNER							
31	Assens Kommune				X			
33	Egedal Kommune					X		
24	Fredensborg Kommune					X		
30	Frederikssund Kommune				X			
16	Horsens Kommune						X	
35	Kolding Kommune				X	X		
20	Københavns Kommune					X		
28	Køge Kommune				X	X		
19	Lemvig Kommune				X			
32	Lolland Kommune				X			
67	Norddjurs Kommune				X			
47	Ringkøbing-Skjern Kommune				X	-	-	-
36	Slagelse Kommune				X	X	X	X
	REGIONER OG UDDANNELSES INSTITUTIONER							
49	Aalborg Universitet				X	X	X	
10	Syddansk Universitet	X						
	INTERESSEORGANISATIONER							
63	Advokatsamfundet – Advokatrådet				X			
23	Agenda 21 Fredensborg					X		
39	Akademirådets Landskabsudvalg (Det kongelige Akademi for de Skønne Kunster)				X			
38	By & Havn	X						
26	Danmarks Jægerforbund				X			
21	Dansk Byggeri		X					
46	Dansk Erhverv				X			
60	Danske Regioner							DR afgiver ikke høringsvar
7	Danske Speditører	X						
43	DI (Dansk Industri)				X	X	-	X
34/=41 44	DN Danmarks Naturfredningsforening 2 høringsvar				X	X	X	
45	Feriehusudlejernes Brancheforening				X		X	
25	Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger					X		
40	Friluftsrådet				X			
9	Elretur	X						
8	Finanssektorens Arbejdsgiverforening							Ønsker ikke at blive hørt
37	HORESTA				X			
66	Kommunernes Landsforening				X	X	X	
42	Landbrug & Fødevarer				X	-	-	X
29	Sammenslutning af Danske Småøer				X		X	
14	TiD – Turismedforskere i Danmark, Henrik Halkier, Aalborg Universitet				X			
53	Visit Danmark	X						
	PRIVATE							
48	Palle Marcher					X		