


Skatteministeriet

21. november 2014
J.nr. 14-2328147

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges supplerede høringskema med tilhørende modtagne hørings svar vedrørende forslaget til ændring af lønsumsafgiftsloven i forslag til forenkling af registrerede varemodtageres adgang til godtgørelse af afgift ved eksport, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., lønsumsafgift for selvstændige momsgrupper, indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v. (L 64)

Benny Engelbrecht

/ Jeanette Rose Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Advokatrådet</p>	<p>Advokatrådet finder det ikke korrekt, når det i bemærkningerne til lovforslaget anføres, at formålet med momslovens bestemmelse om selvstændige momsgrupper i § 13, stk. 1, nr. 19, er, at fjerne et incitament til, at momsfrigitagne virksomheder uden fradragsret for købsmoms udfører ydelser internt i virksomheden frem for at købe dem ”ude i byen”. Formålet med bestemmelsen er efter Advokatrådets opfattelse, at momsfrigitagne principielt momspligtige ydelser, som momsfri virksomheder af praktiske årsager modtager fra en sammenslutning eller gruppe, som de er medlem af. Af økonomiske årsager kan det således ofte være hensigtsmæssigt at bære byrderne i fællesskab, og vælger flere momsfrigitagne virksomheder at gøre dette, har man valgt at indføre en regel, der ligner sådanne virksomheders momsforhold med momsforholdene for momsfrigitagne virksomheder, der selv internt udfører samme opgaver og ydelser.</p> <p>Advokatrådet henstiller, at bemærkningerne i forslaget omformuleres, således at de giver udtryk for det reelle formål med momsfrigitagelsesbestemmelsen.</p>	<p>I punkt 3.4.1. i lovforslagets almindelige bemærkninger anføres:</p> <p>”Momsfri virksomheder – f.eks. finansielle virksomheder og persontransportvirksomheder – betaler ikke moms af deres ydelser og har heller ikke fradragsret for moms af deres indkøb. Derfor er der et incitament til at udføre flest mulige opgaver internt i virksomheden i stedet for at indkøbe ydelserne med moms, som ikke kan fradrages. Specielt administrative opgaver og it-opgaver, som virksomheder af samme type bruger, er ofte ret ensartede, og det kan mindske omkostningerne at samle opgaveløsningen ét sted. Store virksomheder kan i højere grad end mindre virksomheder omkostningseffektivt lave alle opgaver internt, men selv i store virksomheder kan det være besparende at få udført visse opgaver af andre.</p> <p>Ved momslovens § 13, stk. 1, nr. 19, er dette incitament til at udføre opgaver internt fjernet. Efter bestemmelsen kan en selvstændig gruppe levere normalt momspligtige ydelser momsfrit til dens medlemmer, så længe der er tale om ren omkostningsdækket virksomhed, medlemmerne betaler hver deres del af omkostningerne, og fritagelsen ikke er konkurrenceforvridende. Det er endvidere en betingelse, at ydelserne er direkte nødvendige for medlemmernes momsfri</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>virksomhed (f.eks. den finansielle virksomhed).”</p> <p>Det er således incitamentet til at udføre opgaver ineffektivt internt i virksomheden, frem for at få dem lavet mere effektivt af andre – her momsgruppen – som fjernes ved § 13, stk. 1, nr. 19.</p> <p>Skatteministeriet er ikke uenig med Advokatrådet i formålet med momslovens § 13, stk. 1, nr. 19. Læses lovforslagets bemærkninger imidlertid i deres helhed, gives et retvisende billede af formålet med bestemmelsen.</p>
Akademikerne	Akademikerne har ingen bemærkninger.	
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv kritiserer, at høringsfristen kun har været en uge, idet det med så kort høringsfrist bliver svært at nå at få input fra baglandet og dermed levere et fyldestgørende høringssvar. Endvidere anføres, at Skatteministeriet burde have gjort mere for at fremhæve ændringer.</p> <p>Dansk Erhverv har ikke nogen umiddelbare bemærkninger til selve lovforslaget om lønsumsafgiften.</p>	Forslaget anses som en værnregel mod tab af provenu, jf. kommentaren til Forsikring & Pension. De ændringer i L 64, som vedrører forslaget om ændring i lov om lønsumsafgift, var markerede ved udsendelse af høringmaterialet.
Dansk Industri (DI)	DI har ingen bemærkninger.	
Datatilsynet	Forslaget giver ikke Datatilsynet anledning til at komme med bemærkninger.	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Finanssektorens Arbejdsgiverforening(FA)</p>	<p>FA anfører, at høringssvaret alene har fokus på den beskæftigelsesmæssige konsekvens af forslaget. FA henviser i øvrigt til brancheorganisationernes høringssvar.</p> <p>FA bemærker, at lovforslaget efter bemærkningerne tilsigter at forøge statens provenu ved lønsumsafgiften ud over, hvad der allerede er hjemmel til. Der er således tale om en forøgelse af finansielle virksomheders betaling af lønsumsafgift.</p> <p>FA gør opmærksom på, at øgede udgifter til personale må påregnes at føre til tilpasning af personaleomkostningerne, dvs. antallet af ansatte. Den øgede, ikke ubetydelige, omkostning, der følger af forslaget, kan betyde, at fx it-opgaver vil blive outsourcet til virksomheder uden for den finansielle sektor, evt. i udlandet.</p> <p>FA anfører, at det af de almindelige bemærkninger til L 64 fremgår, at regeringen ønsker at understøtte danske virksomheders konkurrenceevne og vækst- og udviklingsmuligheder. FA undrer sig over, at forslaget om ændring af lov om lønsumsafgift indgår i det fremsatte samlelovsforslag, da det ikke understøtter samlelovsforslagets overordnede</p>	<p>Forslaget har alene til formål at forhindre et utilsigtet mindreprovenu, som vil opstå, såfremt forslaget ikke bliver gennemført. Mindreprovenuet vil opstå, hvis virksomheder inden for den finansielle sektor begynder at danne selvstændige momsgrupper med henblik på at opnå besparelse i lønsumsafgiften. Forslaget tilsigter således ikke at forøge statens provenu ved lønsumsafgiften.</p> <p>Forslaget sikrer, at der er ens udgifter til lønsumsafgift, uanset om en opgave udføres internt i en finansiell virksomhed eller i en momsgruppe. Jf. ovenfor medfører forslaget ikke et merprovenu.</p> <p>Da forslaget om ændring af lov om lønsumsafgift alene sikrer mod et fremtidigt mindreprovenu, er forslaget ikke i uoverensstemmelse med det overordnede formål i L 64.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>hensigt om at sikre bedre vilkår for udvikling og vækst i virksomhederne.</p> <p>Endelig anfører FA, at det er utilfredsstillende, at forslaget ikke blev sendt i høring sammen med de øvrige dele af samlelovsforslaget, og at der er givet en usædvanlig kort frist for bemærkninger til forslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension.</p>
Finanstilsynet	Finanstilsynet har ingen bemærkninger.	
Finansrådet	<p>Finansrådet stiller spørgsmålstegn ved, om der er tale om en værnsregel i ordets egentlige betydning eller blot en ny regel, som kunne være sendt i høring med almindelige frister. Finansrådet beklager den meget korte høringsfrist, der er i strid med regeringens egen målsætning om god lov kvalitet og risikerer at gå ud over høringssvarernes kvalitet og dermed lov kvaliteten generelt.</p> <p>Finansrådet har ikke bemærkninger til lovforslagets formål og baggrund.</p> <p>Finansrådet foreslår, at forslaget til § 4, stk. 2, nr. 2, præciseres, således at det tydeligt fremgår, at bestemmelsen kun omfatter de momsfrigitte ydelser leveret til virksomheder inden for den finansielle sektor. Finansrådet mener, at denne præcisering er i overensstemmelse med bemærkningerne til lovforslaget.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Forsikring & Pension.</p> <p>En præcisering vil blive foreslået ved ændringsforslag, jf. kommentaren til Forsikring & Pension.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Forsikring & Pension	<p>Forsikring & Pension beklager den korte høringsfrist. Forsikring & Pension mener ikke, at forslaget er en værnsregel. Det anføres, at som det står i bemærkningerne til forslaget, er det i form af anmodninger om bindende svar lagt åbent op til Skatterådet om denne form for besparelse på lønsumsafgiften er mulig. Anmodningerne har så ført til Skatteministeriets overvejelse af, om besparelsen skal anses for tilsigtet eller utilsigtet.</p> <p>Forretningsmæssige forhold kan tale for, at momsgrupper anvendes, uanset at den ikke giver lønsumsafgiftsmæssige fordel. Forsikring & Pension ser frem til, at SKAT efter gennemførelse af forslaget ikke længere vil tøve med at anerkende, at selvstændige momsgrupper kan anvendes af virksomheder inden for den finansielle sektor.</p> <p>Forsikring & Pension mener desuden, at den foreslåede § 4, stk. 2, nr. 2, er formuleret for bredt, da hensigten må være, at der i denne kun indgår lønsum i forbindelse med selvstændige gruppers levering af <u>momsfritagne</u> ydelser til virksomheder i den finansielle sektor.</p>	<p>Forslaget anses som en værnsregel mod det tab af provenu, der ville opstå, såfremt virksomheder i den finansielle sektor begyndte at benytte muligheden for at danne selvstændige momsgrupper til at opnå en lavere lønsumsafgiftsbetaling. Det vurderes, at en sådan organisationsændring vil kunne foretages hurtigt.</p> <p>Som anført i bemærkningerne til lovforslaget kan der være andre end afgiftsmæssige forhold, der taler for, at virksomheder – også virksomheder inden for den finansielle sektor – ønsker at danne en selvstændig momsgruppe. Som anført af Forsikring & Pension vil der være mulighed for dette fremover.</p> <p>En præcisering vil blive foreslået ved ændringsforslag.</p>
Forsikringsmæglerforeningen (FMF)	<p>FMF er enig med formålet bag ændringen i lønsumsafgiftsloven.</p> <p>FMF mener dog, at den nuværende praksis, hvorefter finansielle virksomheder defineres på</p>	<p>Forslaget ændrer ikke definitionen af, hvornår en virksomhed i relation til lønsumsafgiftsloven</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>baggrund af virksomhedens delvise momsfradragprocent og et skøn over virksomhedens fremtræden, vil kunne medføre fortolkningstvivel og skævvridninger i forståelsen af den foreslåede regel. FMF anfører, at anledningen bør benyttes til at fastlægge en klarere definition af begrebet ”finansiel virksomhed”, nemlig til virksomheder, der rent faktisk er finansielle virksomheder efter lov om finansiel virksomhed.</p> <p>FMF mener ikke, at forsikringsmæglere er finansielle virksomheder men rådgivningsvirksomheder, der er med til at sikre konkurrence på forsikringsmarkedet. FMF anfører, at branchen på særlige områder er udsat for global konkurrence, og danske mæglere kan ikke konkurrere med udenlandske mægler, når opgaver, herunder danske opgaver, skal i udbud i forbindelse med offentlige arbejder, idet udenlandske mæglere ikke betaler lønsumsafgift. Desuden vil den kommende – betydelige – stigning i lønsumsafgiften betyde afskedigelser i erhvervet.</p> <p>FMF foreslår derfor, at forsikringsmæglere ikke længere identificeres som finansielle virksomheder men overflyttes fra metode 2 til metode 4, hvor afgiften er lavere, men hvor beregningsgrundlaget ud over virk-</p>	<p>er omfattet af reglerne for virksomheder i den finansielle sektor.</p> <p>Den gradvise stigning i lønsumsafgiften for virksomheder i den finansielle sektor i årene frem til og med 2021 skyldes forhøjelser i forbindelse med skattereformen fra 2012 og vækstplanen fra 2013.</p> <p>Helt tilbage fra lov om lønsum for virksomheder i den finansielle sektor fra 1989 har virksomheder i den finansielle sektor omfattet ”virksomheder med aktiviteter vedrørende forsikring, ind- og udlån, kreditformidling,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>somhedens lønsom korrigeres med tillæg af overskud eller fradrag for underskud i virksomheden. FMF mener ikke, at overflytningen til metode 4 prove-numæssigt vil få særlig betydning, men det vil det til gengæld beskæftigelsesmæssigt og i forhold til at sikre konkurrencen.</p>	<p>pensionsopsparing, investeringsforvaltning, betalingsformidling samt handel med værdipapirer eller valuta”. Forsikringsmæglervirksomhed er en aktivitet vedrørende forsikring og er derfor omfattet af ordlyden.</p> <p>Også i momsmæssig sammenhæng er forsikringsmæglervirksomhed omfattet af momsfritagelsen for forsikringsydelse. Endvidere kræver virke som forsikringsmægler tilladelse fra Finanstilsynet.</p> <p>Uanset at forsikringsmæglervirksomhed ikke omfattes af definitionen på finansiell virksomhed i lov om finansiell virksomhed, må forsikringsmægling anses for at tilhøre den finansielle sektor i bredere forstand og er dermed naturligt omfattet af reglerne for denne sektor i lønsumsafgiftsloven.</p>
FSR Danske Revisorer	<p>FSR har forståelse for formålet bag lovforslaget.</p> <p>FSR finder det dog hensigtsmæssigt, at forslaget ændres, så selvstændige grupper generelt skal betale lønsumsafgift på baggrund af den lønsumsafgiftsmæssige status for den virksomhed (aktivitet) hos medlemmerne, som gruppens ydelser er ”direkte nødvendige” for.</p> <p>FSR mener, at uanset gennemfø-</p>	<p>Det fremsatte forslag er alene en værnregel mod, at virksomheder i den finansielle sektor begynder at flytte opgaver til selvstændige momsgrupper med henblik på at opnå lavere betaling af lønsumsafgift. Yderligere ændringer i reglerne for momsgrupper vurderes ikke nødvendige.</p> <p>Det antages, at de fleste moms-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>reelsesmetode, vil det give tekniske vanskeligheder, idet grupperne kan være både momspligtige og lønsumsafgiftspligtige efter tre metoder.</p> <p>FRS mener, at det bør fremgå af lovforslaget, hvorledes fordelingen af lønsum i praksis skal foretages.</p>	<p>grupper har en ret ensartet medlemskreds. Allerede efter gældende regler kan momsgrupper levere både lønsumsafgiftspligtige ydelser og momspligtige ydelser. Forslaget betyder alene, at leveres der momsfri ydelser til både virksomheder inden for den finansielle sektor og andre virksomheder, skal momsgruppens lønsum deles op, og der skal betales lønsumsafgift efter to forskellige satser.</p>
Realkreditrådet	<p>Realkreditrådet tager til efterretning, at der med forslaget indføres en værnsregel i lønsumsafgiftsloven, som skal forhindre, at finansielle virksomheder flytter fx it-opgaver til særligt oprettede momsgrupper for at opnå lavere lønsumsafgiftsbetaling.</p> <p>Realkreditrådet ser dog behov for en præcisering af forslaget til § 4, stk. 1, nr. 2, således at reglen kun gælder den lønsum, der er medgået til de momsfritagne ydelser, som gruppen leverer til virksomheder inden for den finansielle sektor.</p> <p>Endvidere bemærker Realkreditrådet, at der i punkt 3.4.1 i lovforslaget står, at finansielle virksomheder er momsfritagne. Realkreditrådet understreger, at en finansiell virksomhed ikke er momsfri, men har en række aktiviteter, som er momsfritagne.</p> <p>Realkreditrådet bemærker, at det fremgår af forslaget, at det</p>	<p>En præcisering vil blive foreslået ved ændringsforslag, jf. kommentaren til Forsikring & Pension.</p> <p>Dette er korrekt, men har ingen konsekvenser for forslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>manglende momsfradrag er et incitament til at udføre flest mulige opgaver internt i virksomheden. Realkreditrådet mener, at dette kan være en medvirkende faktor, men ikke i sig selv hovedincitament, til at opgaverne udføres internt i virksomheden.</p>	
Rigsrevisionen	Rigsrevisionen har ingen bemærkninger.	
SRF Skattefaglig Forening	SRF har ingen bemærkninger	