


Skatteministeriet

12. november 2014

J.nr. 14-2328147

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende forslag til forenkling af registrerede varemottageres adgang til godtgørelse af afgift ved eksport, afgiftsfritagelse af varer henhørende under toldoplagsprocedure m.v., lønsumsafgift for selvstændige momsgrupper, indførelse af mulighed for indirekte opgørelse af afgifter af bygas, afskaffelse af banderoler på spiritus samt forenklinger og tekniske justeringer af forskellige afgiftslove m.v.

Benny Engelbrecht

/ Jeanette Rose Hansen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
Bryggeriforeningen	<p>Bryggeriforeningen bemærker, at det er meget positivt, at registrerede varemottagere fremover kan afregne afgiften ”netto” og dermed slipper for administrativt at søge om afgiftsgodtgørelse for varer, der eksporteres. Forslaget vil give en administrativ lettelse hos både virksomheder og myndigheder. Bryggeriforeningen foreslår, at der også medtages et forslag om at ændre afgiftstidspunktet for fyldte emballager, således at betaling af emballageafgift og betaling af produktafgift for punktafgiftspligtige varer som eksempelvis øl følges ad, jf. forslag nr. 361 af 18. juni 2014 fra Virksomhedsforum for enklere regler.</p> <p>I dag er der krav om to forskellige registreringsforhold (oplagshaver og varemottager), krav om regnskabsmæssig opdeling af varebeholdningen, særskilte regnskabskrav og forskellige godtgørelsesordninger for basalt set den samme vare (emballage).</p> <p>Det vil være en betydelig administrativ lettelse at ensrette kravene således, at bryggerier med produktion her i landet afgiftsfrit kan have både fyldte og tomme emballager på deres lager og betale afgift af emballagen samtidigt med afgiften af indholdet.</p> <p>Bryggeriforeningen synes, at det</p>	<p>Forslaget vil indgå i fremtidige overvejelser i forbindelse med regeringens målsætning om at mindske de administrative byrder for erhvervslivet.</p> <p>Formålet med netop denne del af</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er en meget positiv forenkling for virksomhederne, at banderolekravet fjernes. Det vil indebære både en administrativ lettelse og en økonomisk lettelse, da virksomheder vil spare udgifterne til køb af de enkelte banderoler og spare udgifter til administration af banderoler. Forslaget vil også medføre en effektiviseringsgevinst, for tapperier kan i højere grad udnytte deres produktionshastighed på tappekolonner, hvor påsætning af banderoler i dag sænker produktionshastigheden betydeligt. Dermed øges danske tapperiers konkurrencekraft over for udlandet, og det vil indebære, at danske tapperier i højere grad kan vinde produktionsordrer, der i dag mistes til udlandet som følge af banderolekravet, dvs. at en større volumen kan produceres her i landet.</p> <p>Bryggeriforeningen gør opmærksom på, at en registreret varemottager med nr. 1, får mulighed for at foretage fradrag i sin afgiftsbetaling svarende til det, der skal godtgøres ved vedkommendes eksport. Bryggerier og tapperier med produktion her i landet skal være registreret som oplagshaver, jf. § 5, stk. 2, hvorfor forslaget ikke ses at føre til nogen lettelse for dem.</p>	<p>lovforslaget er alene at forenkle varemottagers afregning af afgift i forbindelse med eksport af punkt-afgiftspligtige varer. Forslaget knytter sig ikke til oplagshaver, da varerne hos oplagshaver først bliver beskattet, når varerne udleveres fra virksomheden modsat registrerede varemottagere.</p>
CAD	<p>CAD støtter ikke forslaget.</p> <p>Baggrunden herfor er, at der i § 25 vedrørende skadesforsikringsafgift af vejhjælp mangler</p>	<p>I den eksisterende skadesforsikringsafgiftslovs § 3, stk. 2, er der regler for, hvordan præmien skal</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>en stillingtagen til, hvorledes afgiften skal opkræves, hvis vejhjælpen udbydes sammen med andre ydelser – eksempelvis service – og kunden eventuelt ikke opkræves direkte.</p> <p>CAD pointerer, at hvis der ikke tages udtrykkelig stilling hertil, vil det konkurrenceforvridende moment blive fastholdt – blot således, at konkurrenceforvridningen flyttes internt i branchen mellem de reelle vejhjælpsudbydere og de, der udbyder ydelsen som en del af andre services.</p> <p>CAD gør opmærksom på den problematik, der ligger i, at mange værksteder og bilforhandlere sælger vejhjælp som en del af servicepakker på biler, eller som en gratis ydelse til kunden som følge af en servicepakke. Sidstnævnte ses eksempelvis som en mobilitetsgaranti, som bilforhandlerne udbyder allerede ved køb af bilen, men som ikke udfaktureres kunden.</p> <p>Derudover gøres der opmærksom på, at hvis kunden ikke opkræves vejhjælpen, vil det – som loven er formuleret – ikke være muligt at betale en afgift heraf, da afgiften netop beregnes på baggrund af de præmier, som er opkrævet på månedsbasis.</p> <p>Selv hvis afgiften skulle betales på baggrund af en estimeret værdi af ydelsen, vil det være</p>	<p>fastsættes til brug for afgiftsberegningen, hvis forsikringen har sammenhæng med en anden aftale (f.eks. del af en ”samlet pakke”). Afgiftsgrundlaget (vederlaget for forsikringen) skal da fastsættes minimum som den pris, en tilsvarende forsikring vil koste.</p> <p>Lovens § 3, stk. 2, vil finde anvendelse i de tilfælde, CAD påpeger, hvor der ikke opkræves nogen egentlig præmie for vejhjælp.</p> <p>Afgiften omfatter vejhjælp i form af assistanceydelser, nærmere betegnet ”assistance til personer, der kommer i vanskeligheder under befordring eller fravær fra bopælen eller det faste opholdssted” (jf. bilag 7 til lov om finansiel virksomhed, punkt 18).</p> <p>Begrebet assistance skal ses i sammenhæng med forsikringsbegrebet, som omhandler aftale om overtagelse af en risiko for en uvis begivenheds indtræden. Disse assistanceydelser består – i forhold til autohjælp - typisk i, at man 24 timer i døgnet kan tilkalde autohjælp på stedet. Denne type tjenester bliver normalt ikke ydet direkte af autoforhandlere eller autoværksteder, men bliver typisk va-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>svært at opgøre, hvad der præcist skal betales i skadesforsikringsafgift på vejhjælpsdelen.</p> <p>Endvidere mener CAD, at det derfor er nødvendigt, at der i lovforslaget tages stilling til, hvordan sådanne sammensatte ydelser skal afgiftsbelægges. Der bør indføres hjemmel til at opkræve afgift på andet grundlag end blot de betalte præmier og tages stilling til, hvordan afgift beregnes, især hvis kunden ikke opkræves en præmie. Efter den nuværende formulering vil udbyderen kunne undslå sig at betale afgift, hvis bare ydelsen ikke er opkrævet direkte som en præmie. Det skal i den forbindelse bemærkes, at udgiften typisk overvælttes på kunden på anden vis.</p>	<p>retaget af en egentlig assistancevirksomhed.</p> <p>Hvis en autoforhandler eller et værksted i de tilfælde, CAD nævner (serviceaftale/"gratis" vejhjælp), betaler en præmie til et assistance-/vejhjælpsfirma for at yde vejhjælp til sine kunder, og assistancevirksomheden har forsikringsrisikoen overfor bilejeren, er det denne præmie, der skal betales afgift af. Afgiften skal indbetales af vejhjælpsvirksomheden til SKAT.</p> <p>Hvis autoforhandleren eller værkstedet derimod selv påtager sig forsikringsrisikoen overfor bilejeren, betaler vejhjælpsfirmaet for det faktiske forbrug af vejhjælp. Det vil sige, at hver gang der bliver rykket ud til en skade, eller hvis autoforhandleren/værkstedet selv udfører vejhjælpen, skal autoværkstedet eller autoforhandleren betale afgift. Afgiften skal beregnes på grundlag af minimum den pris for vejhjælpen, som uafhængige parter ville fastsætte for et tilsvarende vejhjælpsabonnement, jf. lovens § 3, stk. 2.</p> <p>Autoforhandleren/bilforhandler eller autoværkstedskæden skal altså i disse tilfælde betale afgift af den præmie, der sædvanligvis opkræves for den pågældende type autohjælp.</p> <p>Der vurderes ikke at være tale om en konkurrenceforvridning, da der</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I og med forslaget er fremsat for at afhjælpe en konkurrenceforvridende problematik mellem forsikringsselskaberne og udbydere af vejhjælp, er det vigtigt, at det konkurrenceforvridende element ikke blot flyttes fra et sted til et andet. Det er åbenbart, at der vil ske en konkurrenceforvridning mellem de virksomheder, der udbyder og opkræver vejhjælp som selvstændig ydelse og de virksomheder, der udbyder vejhjælp som en del af en pakkeløsning enten allerede ved køb af bilen eller senere, som del i en serviceaftale.</p>	<p>allerede i lovgivningen er taget stilling til, hvordan skadesforsikringsafgiften skal opkræves, når den er en del af en samlet ydelse jf. lovens § 3, stk. 2.</p>
Dansk Energi	<p>Dansk Energi har alene bemærkninger til forslaget om afgift af gadelys.</p> <p>Af lovforslaget fremgår, at formålet er at sikre fortsat overensstemmelse med EU-retten. Spørgsmålet, der naturligt melder sig er, om det betyder, at den nuværende lovgivning er i strid med EU-retten?</p> <p>Dansk Energi bemærker, at lovforslaget indebærer en række administrative udfordringer for belysningsvirksomhederne, da virksomhederne skal kontrollere slutkundens ret til godtgørelse. Centralt står her, hvordan belysningsvirksomheder er stillet, hvis kundens forhold ændrer sig. Det kunne eksempelvis være, hvis et supermarked er slutkunde og pludselig begynder at drive bankvirksomhed, hvilket</p>	<p>Den nuværende formulering i elafgiftsloven skal imødegå omgåelse i forbindelse med adgangen til godtgørelse af elafgift for erhvervsmæssig anvendelse af elektricitet.</p> <p>Formuleringen blev sat ind, da ikke-godtgørelsesberettigede enheder lagde deres belysningsforbrug ud i konstruerede belysningsvirksomheder for derved at opnå en lavere pris på el.</p> <p>Den nuværende bestemmelse er ikke i strid med EU-retten, da den begrænser den erhvervsmæssige adgang til godtgørelse i overensstemmelse med energibeskatningsdirektivet. Sammenhængen mellem bestemmelsens ordlyd og hjemlen i direktivet er imidlertid</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke giver adgang til godtgørelse. Eller en ejendomsmægler, som etablerer sig i et indkøbscenter. I det tilfælde er det indkøbscenteret, som køber belysningsydelsen, men regningen viderefaktureres til ejendomsmægler, som ikke har ret til godtgørelse. Belysningsvirksomheden har dog ingen mulighed for at tjekke disse forhold.</p> <p>Lovforslaget giver ikke umiddelbart svar på disse spørgsmål. Set fra Dansk Energis synspunkt virker forslaget som en administrativ meget tung ordning, som pålægges belysningsvirksomheder.</p>	<p>uklar. Med den foreslåede ændring får bestemmelsen en direktivkonform ordlyd samtidigt med, at den nuværende adgang til godtgørelse fastholdes i videst muligt omfang.</p> <p>Ændringen medfører, at belysningsvirksomheder fremover skal være bekendt med, hvilke virksomheder der modtager belysningen, samt hvad belysningen anvendes til. Et administrativt vilkår, der skønnes at få betydning for et meget begrænset antal virksomheder, da få enheder vurderes at have et belysningsforbrug, som med fordel kan udliciteres til en reel belysningsvirksomhed.</p> <p>Det bemærkes, at det administrative vilkår er en konsekvens af, at adgangen til godtgørelse for elektricitet, der medgår til produktion af belysning, fastholdes.</p>
Dansk Erhverv	<p>Dansk Erhverv er generelt positiv over for regelforenklinger og tiltag, der kan lette de administrative byrder for virksomhederne. Men Dansk Erhverv er dog bekymret for, om en afskaffelse af banderolerne vil åbne en ladeport for illegal import og videresalg af spiritus i Danmark.</p> <p>Derfor mener Dansk Erhverv, at det er vigtigt, at en afskaffelse af banderolerne følges op med afgiftslettelser på spiritus, øget kontrol med illegal handel og højere bøder ved overtrædelse</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af lovgivningen.</p> <p>Dansk Erhverv gør opmærksom på, at såvel illegal handel som grænsehandel drives af forskelle i afgifts- og momsniveauer i forhold til nabolandene. De høje danske afgift- og momssatser skaber derfor et kraftigt incitament til illegal handel i Danmark, fordi prisforskellen mellem de legale og illegale varer er markant.</p> <p>Dansk Erhverv mener derfor, at det mest effektive redskab til at reducere illegal handel vil være at sænke afgifterne, så afgiftsniveauet i Danmark ikke adskiller sig væsentlig fra vore nabolande. Dansk Erhverv vil derfor generelt opfordre til, at punktafgifter – og herunder spiritusafgiften – ikke adskiller sig væsentligt fra niveauet i vores nabolande.</p>	
De Samvirkende Købmænd	DSK bakker op om regeringens bestræbelser for at nedbringe erhvervslivets administrative byrder og vil på den baggrund kvittere for lovforslaget. DSK tager til efterretning, at banderolerne på alkohol foreslås afskaffet, idet DSK dog henstiller til, at kontrolindsatsen på området ikke bør nedprioriteres som følge af, at banderolerne udfases.	Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.
Det Økologiske Råd	Det Økologiske Råd noterer sig ændringen i lovforslagets § 7 vedrørende belysning, der justerer lidt på definition af el til belysning, så forbruget henføres til	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den, der bruger elektriciteten og ikke som tidligere af den, der forbruger lyset. Det Økologiske Råd tilslutter sig, for at undgå skattetænkning, at der i forlængelse heraf sker en ændring af reglerne, så der ikke sker tilbageførsel af afgifter til virksomheder, der står for belysning af f.eks. boligarealer og kontorfællesskaber mv., med mindre slutbrugerne selv ville have ret til en tilbageførsel af elafgifter.</p> <p>Det er fornuftigt i § 12 at åbne op for en indirekte opgørelse af gasforbruget i forbindelse med kogegas for 3 årige perioder. De samfundsøkonomiske omkostninger i forbindelse med aflæsning af målere skal ses i sammenhæng med de yderst begrænsede forbrugsstørrelser.</p> <p>Afslutningsvist er det glædeligt, at beslutningen fra 2011 om nedsættelse af grænserne for måling af NOx udledninger fra stempelmotorer og turbiner fra 30 MW til 10 MW nu omsider omsættes til en køreplan med start fra 1. januar 2015 og fremover, jf. § 34.</p>	
DI	DI kan tilslutte sig DI Fødevarers høringsvar i sagen.	Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.
DI (DI Fødevarer)	DI Fødevarer vil gerne benytte anledningen til at sætte fokus på en problemstilling, som lovudkastet, herunder forslaget om afskaffelse af banderoler på spiritus, beklageligvis ikke adresserer.	Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bemærkes, at virksomheder, der producerer flydende kosttilskud, som indeholder alkohol, i 2013 fik besked fra SKAT om, at tidligere praksis var ændret, således at kosttilskuddene fremover er omfattet af toldtarifpositioner for øl, vin og spiritus og dermed afgiftspligtige i henhold til øl- og spiritusafgiftsloven. Det skal særligt bemærkes, at lægemidler ikke er omfattet afgiften, og det betyder derfor i praksis en konkurrenceforvriddning i forhold til kosttilskud.</p> <p>Derudover gøres der opmærksom på, at for producenterne af kosttilskud er afgiften en ekstra omkostning. Dertil kommer, at emballage skal laves om, da alkoholprocenter skal anføres et iøjnefaldende sted (jf. bekendtgørelse om mærkning m.v. af fødevarer). Derudover medfører ændringen administrative byrder.</p> <p>Som eksempel på størrelsen af de byrder, praksisændringen medfører, kan DI Fødevarer oplyse, at en konkret virksomhed forventer, at byrderne kommer til at udgøre et sted mellem 250.000-300.000 kr. pr. år. Dertil kommer udgifter til specielle etiketter og labels samt oplagring separat fra anden vin- og alkoholholdige kosttilskud til andre EU-markeder. Alle disse udgifter ligger udover selve afgiften.</p>	<p>Kosttilskud bliver tariferet som et alkoholprodukt jf. EU's nomenklatur.</p> <p>Kosttilskud med et indhold af alkohol er således afgiftspligtige som alkoholprodukter, uanset at produkterne er registreret til markedsføring i Danmark og opfylder EU's fælles definition af kosttilskud.</p> <p>Det er derfor ikke muligt at opnå bevilling til fritagelse af alkohol til brug i fremstillingen af de pågældende kosttilskud, da kosttilskuddet i sig selv er afgiftspligtigt, med mindre det er godkendt som lægemiddel og dermed EU-retligt opnår en anden tarifering/varekode.</p> <p>Skatteministeriet har undersøgt, hvordan kosttilskud bliver behandlet i afgiftsmæssig henseende i en række EU-lande, herunder Finland, Sverige og Irland, som DI har oplyst skulle fritage kosttilskud, der indeholder alkohol for afgift. Tilbage meldingen fra landene har været entydig – de pågældende produkter er omfattet af afgift, medmindre de er godkendt som lægemidler. Efter det oplyste har Finland tilsyneladende en mere lempelig praksis for godkendelse af kosttilskud som lægemidler.</p> <p>Skatteministeriet ser derfor ingen mulighed for at fritage kosttilskud, som er omfattet af det afgiftspligtige vareområde i forhold til EU-reglerne og den danske afgiftslov-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I DI Fødevarer estimeres det samlede årlige provenu fra spiritusafgiften på kosttilskud til at være ca. 1 mio. kr. I den sammenhæng skal det nævnes, at flere af de berørte virksomheder forventes at trække produkterne ud af det danske marked, hvis afgiften opkræves. Afgiften kan derfor i sidste ende resultere i et reelt indtægtstab for staten.</p> <p>DI Fødevarer gør opmærksom på, at erfaringer fra lande som Finland, Sverige og Irland viser, at tilsvarende afgifter ikke opkræves for kosttilskudsprodukter. I Finland er der direkte indført en undtagelsesbestemmelse, der anerkender, at spiritus- og vinafgifter ikke er tiltænkt kosttilskud. I det svenske tilfælde er kosttilskud ikke formelt undtaget afgiften, men oplysninger fra brancheorganisationen Svensk Egenvård fremhæver, at afgiften ikke opkræves hos virksomhederne.</p> <p>DI Fødevarer mener, at SKAT's praksisændring således har betydet, at de danske producenters konkurrenceevne er blevet svækket. Konkurrenceforvridding er skabt i forhold til vores nabolande og i forhold til lægemidler med samme alkoholindhold, som er afgiftsfritaget.</p> <p>På baggrund af ovenstående skal DI Fødevarer opfordre til, at spiritusafgiften på kosttilskud fjernes - afskaffelse af kravet</p>	<p>givning, og det vurderes derfor heller ikke at være muligt at indføre en sådan fritagelse i dansk lovgivning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	om banderoler er desværre ikke tilstrækkeligt.	
DTL	DTL støtter lovforslaget, og skal samtidig opfordre Skatteministeriet til at sikre en effektiv håndhævelse og et større kontroltryk end det for nuværende ganske lave kontroltryk. Høringssvaret indeholder konkrete forslag til øget kontrol.	Det bemærkes, at SKAT's kontrol er risiko- og væsentlighedsbaseret.
Energistyrelsen	Energistyrelsen har ikke bemærkninger til indholdet i det fremsendte udkast til ændring af lov om afgift af naturgas og bygas.	
Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering	<p>Erhvervsstyrelsen – Team Effektiv Regulering mener, at lovforslaget medfører administrative lettelser for erhvervslivet.</p> <p>De administrative lettelser består for det første i, at banderolekravet ophæves. Dette betyder, at de omfattede virksomheder fremover slipper for det administrative tidsforbrug forbundet med udpakning af produkter, påsætning af banderoler, fornyet emballering af produktet samt udarbejdelse af banderoleregnskab. SKAT oplyser, at der via SKAT årligt bestilles ca. 62 millioner banderoler, og at et par hundrede virksomheder registreret efter spiritusafgiftsloven vil blive fri for at banderolere.</p> <p>I forhold til selve påsætningen af banderolerne afhænger tidsforbruget af, om banderolerne påsættes maskinelt eller manu-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>elt. SKAT oplyser, at ca. 80 procent af banderolerne i Danmark påsættes maskinelt, hvorimod de sidste 20 procent påsættes manuelt. TER har taget kontakt til branchen, der har arbejdet med banderoler med henblik på at estimere den administrative besparelse. En virksomhed, der har påsat banderoler manuelt, vurderer, at påsætningen pr. flaske tager ca. 15 sekunder. Den administrative lettelse for virksomhederne ved ikke længere at skulle påsætte banderoler manuelt løber dermed op i omkring 50.000 timer årligt på samfundsniveau. Tidsbesparelsen i relation til de maskinelt påsatte banderoler er svær at kvantificere, men er mindre end besparelsen forbundet med de manuelle. Derudover oplyser branchen også, at der er stor forskel i tidsbesparelsen fra produkttype til produkttype. I forhold til virksomhedernes tidsbesparelse ved ikke længere at skulle føre et banderoleregnskab samt generel administration og registrering er vurderingen, at der er stor variation fra virksomhed til virksomhed. På baggrund af TER's kontakt med branchen er vurderingen, at den administrative lettelse i denne forbindelse vil være på et sted mellem et par timer for mindre virksomheder til omkring 50 timer for større virksomheder for de ca. et par hundrede virksomheder.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><u>Lettelse for varemodtagere</u></p> <p>De administrative lettelser består for det andet i, at varemodtagere, der vælger at eksportere modtagne varer, og som derfor kan få refunderet deres betaling af de afgifter, som omtales i loven, fremadrettet fritages for kravet om at udfylde en særlig anmodningsblanket med oplysninger om de enkelte salgstransaktioner. I stedet vil virksomheden fremover kunne nøjedes med at anføre det samlede beløb, der ønskes godtgjort på den almindelige ordinære angivelse, som alligevel skal afgives via TastSelv. Skatteministeriet har oplyst, at ca. 3.300 virksomheder vil blive berørt af ændringerne svarende til 4 – 5.000 anmodninger pr. år. Lægger man til grund, at det vil tage ca. en time for virksomheden at udfylde en anmodning, og at der udfyldes 5.000 af disse anmodninger om året, vil der potentielt kunne opnås en besparelse på ca. 5.000 timer årligt på samfundsniveau.</p> <p><u>Lettelse vedrørende NOx-målinger</u></p> <p>De administrative lettelser består for det tredje i, at mindre virksomheder, der driver små landbaserede anlæg, fritages for pligten til at føre løbende regnskab over NOx-målinger, men kan vente med at opgøre regnskabet til deres otte-årige miljøgodkendelse udløber. Skatteministeriet har oplyst, at der</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>vil være mindre end 100 virksomheder, som berøres af denne lettelse, hvorfor det må formodes, at den administrative lettelse på samfundsniveau vil være beskeden.</p> <p><u>Lettelse for byggasselskaber</u> De administrative lettelser består for det fjerde i, at byggasselskaber får mulighed for at undlade at foretage gasmålinger hos de enkelte kogekunder. På landsplan vil der være tre byggasselskaber, der berøres af ændringerne. TER bemærker, at der er tale om en frivillig ordning.</p> <p>Desuden indeholder forslaget administrative lettelser for virksomheder, der er registreret efter merværdiafgiftsloven, og som modtager belysning fra en belysningsvirksomhed, og for virksomheder der eksporterer biocidholdige produkter. SKAT oplyser, at antallet af omfattede virksomheder i begge tilfælde er meget begrænset.</p> <p>Samlet set vurderer TER, at de administrative lettelser med ophævelsen af banderolekravet overstiger 10.000 timer årligt på samfundsniveau.</p> <p>TER vil derfor tage kontakt til skatteministeriet med henblik på at måle den administrative lettelse.</p>	<p>Det bemærkes, at ændringen i elafgiftsloven vedrørende adgangen til godtgørelse for elafgift af elektricitet til belysning ikke medfører administrative lettelser for belysningsvirksomhederne.</p>
FDM (Falck Assistance og SOS Dansk Auto-	FDM mv. mener, at der er en problemstilling i forhold til	Der skal ikke betales afgift af både forsikrings-selskabet og vejhjælps-

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
hjælp)	<p>dobbeltbeskatning. Ingen af forsikringsselskaberne har i dag selv driften af vejhjælp og erhverver al vejhjælp fra vejhjælpsselskaber og videresælger dette til deres kunder i forbindelse med salg af bilforsikringer.</p> <p>FDM mv. mener ikke, at der i skadesforsikringsafgiftsloven er taget højde for, at salget til forsikringsselskaber kan foretages i form af salg af abonnementer til forsikringsselskaber, som herefter videresælger disse til deres kunder. Da forsikringsselskaberne ligeledes skal opkræve afgift på deres faktura til forbrugeren, vil kunden komme til at betale skadesforsikringsafgiften to gange på leverancen af et vejhjælpsabonnement.</p> <p>FDM mv. nævner, at det vil gøre sig gældende i tilfælde af, at forsikringsselskabet lader vejhjælpen indgå som en integreret del af deres bilforsikringspræmie uden særskilt opkrævning, da forsikringsselskaberne er forpligtet til at opkræve skadesforsikringsafgift af hele præmien i henhold til skadesforsikringsafgiftsloven.</p> <p>Der gøres opmærksom på, at vejhjælpsabonnementer ikke er en traditionel forsikringsydelse, og vejhjælpsselskaber har derfor typisk ikke de underliggende IT-systemer til at håndtere en opkrævning af skadesafgiften</p>	<p>virksomheden i den beskrevne situation. Området for skadesforsikringsafgiften er direkte forsikringsvirksomhed. Når et forsikringsselskab udbyder vejhjælp til forsikringskunderne, men for at kunne yde vejhjælpsdækningen betaler et vederlag/præmie for at kunne trække på et vejhjælpsfirmas ydelser, så skal vejhjælpsvirksomheden i disse situationer ikke betale skadesforsikringsafgift heraf.</p> <p>Præmier, som betales af forsikringsselskabet til vejhjælpsfirmaet, er omfattet af afgiftsfritagelsen vedrørende genforsikring efter loven § 4, stk. 5. Det er således hensigten med skadesforsikringsafgift, at præmien for en given forsikring kun kan pålægges afgift én gang.</p> <p>Bemærkningerne er taget til efterretning, hvorefter det i lovforslaget foreslås, at ikrafttrædelsestidspunktet for denne lovændring i stedet sker pr. 1. juli 2015. Dette er for at imødekomme virksomhedernes ønske om, at der gives</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>modsat forsikringsselskaberne, som netop har disse tilpassede IT-systemer.</p> <p>En udvidelse af skadesforsikringsbegrebet vil derfor betyde væsentlige IT-omkostninger for vejhjælpsselskaberne, som sammen med omkostningerne til administration, forekommer uforholdsmæssigt stor under hensyntagen til størrelsen af den samlede afgift, der skal indbetales til SKAT.</p> <p>FDM, Falck Assistance og SOS Dansk Autohjælp gør opmærksom på, at en sådan udvikling af IT-systemer vil være tidskrævende, og det vil således ikke være muligt at implementere forud for den påtænkte ikrafttræden 1. januar 2015.</p> <p>Da forsikringsselskaber som hovedregel ikke sælger vejhjælp som et enkeltstående produkt og i nogen tilfælde udelukkende som en integreret del af bilforsikringen, er vejhjælpsselskaber ikke i direkte konkurrence med forsikringsselskaberne, men benytter forsikringsselskaberne som en yderligere salgskanal for deres produkter.</p> <p>En række bilimportører, autoværksteder mv. sælger vejhjælpsabonnementer som et integreret biprodukt ved køb af en bil eller værkstedsbesøg mv., og der opkræves i den forbindelse i dag ikke særskilt præmie</p>	<p>tid til at implementere de nødvendige IT-systemer til håndtering af skadesforsikringsafgiften.</p> <p>En manglende pålæggelse af skadesforsikringsafgift medfører som anført i begrundelsen for forslaget en konkurrenceforvridning i forhold til forsikringsselskaber, der skal pålægge skadesforsikringsafgift også af vejhjælp og lignende assistanceydelser.</p> <p>Det er tydeliggjort i lovforslaget, at afgiften af skadesforsikringer, der er en del af en anden ydelse, skal afregnes i henhold til lovens § 3, stk. 2.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>for vejhjælpsabonnementet.</p> <p>Praktisk sker dette i dag ved, at bilimportører mv. indgår en aftale med et vejhjælpsselskab om at udføre de konkrete vejhjælpsopgaver, hvor vejhjælpsselskaberne fakturerer pr. kørsel, som således ikke er omfattet af skadesforsikringsafgiften. Når der inkluderes et vejhjælpsabonnement i aftalen med forbrugeren i forbindelse med salget af en bil, ændrer vejhjælpsydelsen således karakter, og vejhjælpen bliver efter FDM's m.v. opfattelse på det tidspunkt omfattet af skadesforsikringsafgiftsloven i henhold til lovforslaget.</p> <p>FDM mv. gør opmærksom på, at i henhold til skadesforsikringsafgiftsloven § 3, stk. 2, vil et vederlagsfrit vejhjælpsabonnement være afgiftspligtigt med et afgiftsgrundlag baseret på en pris som uafhængige parter ville fastsætte.</p> <p>FDM mv. gør opmærksom på, at formålet med skadesforsikringsafgiften var en afløsning af stempelafgiften, der blev beregnet ved indgåelse af forsikringer. Den nye skadesforsikringsafgift skulle i stedet løbende beregnes af præmien på forsikringer med henblik på at skabe en større mobilitet og konkurrence mellem forsikringsselskaberne.</p> <p>Vejhjælpsabonnementerne var</p>	<p>SKAT er enig i, at forhandlerne/værkstederne med denne fremgangsmåde påtager sig forsikringsrisikoen, og dermed bliver afgiftspligtig. Hvis der ikke opkræves nogen præmie, skal afgiften beregnes af den pris, uafhængige parter ville aftale for den pågældende vejhjælpsaftale, jf. lovens § 3, stk. 2.</p> <p>Skatterådet har ved afgørelsen SKM2013.646.SR fastslået, at ordlyden i den nuværende § 14 skal fortolkes indskrænkende. Det betyder, at det med bestemmelsens nuværende ordlyd ikke er tilstrækkeligt, at forsikringstypen er listet i bilag 7 til lov om finansiel virksomhed, idet denne, for at være omfattet af skadesforsikringsafgiften, også skal være leveret af et forsikringsselskab.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ikke omfattet af den tidligere stempelafgift og i de generelle bemærkninger til det oprindelige lovforslag fremgår det, at hensigten med lovforslaget er at modernisere afgiften vedrørende skadesforsikringer og ikke en udvidelse af opkrævningsgrundet. Det har således aldrig været hensigten, at vejhjælpsabonnementer skulle omfattes af skadesforsikringsafgiften.</p> <p>FDM mv. mener, at det vil være en udvidelse af området for opkrævning af skadesforsikringsafgift i forhold til den tidligere stempelafgift – hvilket i henhold til det oprindelige lovforslag ikke var hensigten.</p>	<p>Det har været hensigten med afgiften, at den skulle pålægges præmien på al skadesforsikring.</p> <p>Vejhjælpsydelser/assistanceydelse udgør skadesforsikring, jf. bilag 7 til lov om finansiel virksomhed, forsikringsklasse 18. Virksomheder, der kun leverer denne form for ydelser og ikke andre typer forsikringsydelser, er undtaget fra de nærmere regler i lov om finansiel virksomhed, som gælder for forsikringsselskaber. Ændringen medfører, at disse virksomheder også bliver afgiftspligtige.</p> <p>Vejhjælpsydelser/assistanceydelse bliver således generelt afgiftspligtige, uanset om de leveres af et egentligt forsikringsselskab eller af en virksomhed, der ikke er et egentligt forsikringsselskab omfattet af reguleringen heraf i lov om finansiel virksomhed.</p>
FSR - danske revisorer	<p>FSR bemærker, at lovforslaget bl.a. indeholder afgørende ændringer af elafgiftsloven, herunder af bestemmelserne, der definerer forbrugskriteriet i elafgiftsloven. Det er FSRs opfattelse, at ændringerne til dels vil være umulige at administrere og endvidere at forarbejderne bør præciseres af retssikkerhedsmæssige hensyn.</p> <p>Bestemmelserne om forbrugskriteriet har afgørende betydning for, hvilken virksomhed, der er berettiget til godtgørelse</p>	<p>Med ændringen får godtgørelsesbestemmelsen i elafgiftsloven en direktivkonform ordlyd samtidig med, at den nuværende adgang til godtgørelse for elektricitet, der anvendes til belysning, fastholdes i videst muligt omfang. Se kommentaren til Dansk Energi.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>af elafgiften. Bestemmelserne er tidligere blevet ændret som følge af Højesterets praksis. Nu foreslås det at føre bestemmelserne tilbage til den oprindelige status og dermed igen ændre definitionen af, hvilken virksomhed, der er berettiget til godtgørelse.</p> <p>For det første er det en konsekvens af de foreslåede ændringer, at belysningsvirksomheden fremover skal være bekendt med, om det er en godtgørelsesberettiget virksomhed, der leveres belysning til, i hvilken forbindelse sidstnævntes konkrete anvendelse af elektriciteten også får betydning.</p> <p>Umiddelbart pålægges der med lovforslaget en række administrative byrder på belysningsvirksomheden. Dette er i sig selv uhensigtsmæssigt og må frarådes. Yderligere – hvis belysningsvirksomhederne af den ene eller anden grund ikke administrerer opkrævningerne i overensstemmelse hermed, vil forudsætningerne for de konkurrencemæssige betragtninger, som ligger bag både punktafgiftssystemet og godtgørelsesmulighederne endvidere briste, idet en virksomhed, der forbruger belysning og i dag er berettiget til godtgørelse, så risikerer ikke at opnå likviditetslettelsen, som godtgørelsesmuligheden ellers medfører.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR kan ikke bifalde de foreslåede ændringer i deres nuværende form. Det bemærkes, at en imødegåelse af de beskrevne skævvridninger bør ske i lovteksten og ikke via en bemyndigelsesbestemmelse, som bemyndiger skatteministeren til også at fastsætte nærmere regler om administrationen af godtgørelsesordningen.</p> <p>I lovforslaget anføres det for det andet, at ændringerne foreslås for at sikre overensstemmelsen med EU-retten. Af retssikkerhedsmæssige hensyn bør det nærmere præciseres, hvori lovgiver mener, at disse uoverensstemmelser består, samt om det har konkrete konsekvenser af enten bagudrettet eller fremadrettet karakter.</p> <p>I den forbindelse bemærkes det, at der ikke ses at være overensstemmelse mellem ikrafttrædelsesbestemmelserne i § 35 og bemærkningerne hertil.</p> <p>FSR gør opmærksom på, at der er en række forskellige formuleringer, der skaber tvivl om, hvornår varemottager skal/kan modregne afgiften for re-eksporterede varer og anbefaler, at hensigten med ændringen præciseres i lovforslaget.</p>	<p>Fejlhenvielsen er blevet rettet.</p> <p>Formuleringerne er blevet rettet.</p>
Grafisk Arbejdsgiverforening	<p>Grafisk Arbejdsgiverforening (GA) har følgende bemærkninger til forslaget om afskaffelse af banderoler på spiritus:</p> <p>Som anført i udkastet er bande-</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>rolens primære funktion at være synlig dokumentation for, at varen er beskattet. En ophævelse af banderoleringen vil efter GA's opfattelse medvirke til, at salget af ikke beskattet spiritus fra butikker og restaurationer vil blive større, idet kunder og konkurrenter herefter ikke på samme lette måde som hidtil vil kunne føre tilsyn.</p> <p>GA skal i den forbindelse henvises til den i Jyllands-Posten den 8.9.2014 bragte artikel "Myndigheder i kamp mod udbredt svindel i slikbranchen" omhandlende Skat og Fødevarestyrelsens 35 kontrolbesøg i slikbutikker med heraf 45 indskærpelser, 15 påbud og 7 bøder og beslaglæggelse af 32 tons slik.</p> <p>De administrative og praktiske udfordringer i forhold til kosttilskudsprodukter kunne lettes ved at undtage sådanne fra kravet om banderole, ligesom man for produkter med lavt indhold af alkohol og/eller for mindre flasker kunne gøre undtagelser til kravet.</p>	
Haldor Topsøe	<p>Haldor Topsøe er positive over, at Skatteministeriet arbejder på at forenkle en række administrative regler på afgiftsområdet og dermed mindske de administrative byrder på afgiftsområdet.</p> <p>Det er Haldor Topsøes opfattelse, at lovforslagets § 18 vedr. ændring af lov om energiafgift af mineralolieprodukter mv. bør udvides således, at der ikke skal betales afgift af smøreolie, der</p>	<p>Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>anvendes i forbindelse med laboratorie test af katalysatorer og som efterfølgende destrueres. Haldor Topsøe har i deres høringssvar uddybet baggrunden for deres forslag.</p>	
HOFOR	<p>HOFOR konstaterer med glæde, at loven skal træde i kraft 1. januar 2015, hvilket stemmer fint med HOFORs planer om at kunne tilbyde fastpris til kogegaskunder i 2015.</p> <p>Det er meget vigtigt for HOFOR, at tidsfristen overholdes, da de har igangsat de forberedende projekter med systemændringer, kundeinformation, håndtering af kundeønsker mv.</p> <p>HOFOR gør opmærksom på, at de fortsat finder det uheldigt, at der uanset afregningsform skal være monteret en gasmåler i hver installation, hvilket indebærer, at der fx hos nye kunder, der ønsker fastpris, skal monteres en gasmåler, selv om den ikke skal anvendes. Det giver nogle udfordringer at forklare dette på en god måde overfor kunderne.</p>	<p>SKAT vil kunne behandle byggeselskabers ansøgninger om indirekte opgørelse af gasafgift, når loven er vedtaget og offentliggjort i Lovtidende.</p> <p>Krav til montering af gasmålere er fastsat i lovgivningen under Klima, Energi- og Bygningsministeriet.</p>
MAC Y AS	<p>MAC Y AS håber på at kunne opnå, at anvendelse af spiritus banderoler ikke afskaffes som foreslået.</p> <p>Virksomheden har 18 års erfaring med import og distribution af spiritus. I den forbindelse har de banderoleret alle de mange flasker, der er sendt i omløb i Danmark.</p>	<p>Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det er MAC Y ASs opfattelse, at en afskaffelse af spiritusbanderoler hverken vil betyde en forenkling eller besparelse for så vidt angår omkostninger til påsætning af banderoler o.l. Virksomheden skal i langt de fleste tilfælde stadig kontrollere alle flasker.</p> <p>For så vidt angår kontrol, mener MAC Y AS, at den langtfra er unødvendig. Tværtimod udfører virksomheder i branchen en yderst nødvendig og samfundsgavnlig kontrol og mærkning, som besværliggør smugleri, afgifts- og momssvindel.</p> <p>Herudover bemærkes det, at erfaringer fra afskaffelsen af vinbanderoler viste, at vin flød over grænsen og blev anvendt kommercielt. Detailbranchen og restaurationsbranchen har ingen sikkerhed for, at der er betalt afgifter og moms af de vine de køber. Nogle føler sig fristet til selv at hente vin og anvende den i butik eller bar o.l.</p> <p>MAC Y AS skriver, at SKAT i dag har mulighed for, ved besøg i detailbutikker eller barer o.l., omgående at se, om der er betalt afgifter og moms på en flaske spiritus. Omgående kan importøren kontaktes – og en evt. sag kan hurtigt opklares. Denne mulighed og kontrol vil blive markant vanskeligere og dermed skade statskassen.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>MAC Y AS bemærker, at SKAT's kontrol ved den dansk-tyske grænse er meget begrænset, hvilket de dybt beklager. Det koster rigtig mange afgiftskroner og moms for samfundet. Og det koster arbejdspladser i hele spiritusbranchen.</p> <p>MAC Y AS forestiller sig, at hvis spiritusbanderolerne fjernes, vil den kommercielle brug af smuglervarer fra grænshandlen, og det er jo at betegne som smuglervarer, da der ikke betales afgifter og moms stige markant. Og uden stor mulighed for kontrol.</p> <p>MAC Y AS mener ikke, at man kan konkludere ud fra et givent "brand", at det er en bestemt importør, der har stået for importen og derfor er skyldig at svare afgift og moms.</p> <p>MAC Y AS mener derfor, at der kan være andre, der også importerer og distribuerer samme "brands", og at det gør, at kontrol og gennemskuelighed forsvinder, såfremt der ikke forsæt er påsat en banderole med importørens CVR nummer.</p>	
Motorhistorisk Samråd	Motorhistorisk Samråd opfordrer til, at man tager hele veterankøretøjsdelen af registreringsafgiftsloven op til revision, da den er både utidssvarende, unødigt kompliceret, unødigt ressourcekrævende for SKAT og dertil ringe indtægtsgivende for statskassen. Det er unødigt	Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>svært for den enkelte borger, at medvirke til bevarelsen af vores fælles motorhistoriske kulturarv, når lovgivningen unødigt fordyrer og overkomplicerer reglerne.</p> <p>Motorhistorisk Samråd mener ikke dette forslag medvirker til en bedring af systemet, det kan kun blive yderligere en forringelse.</p> <p>Lovforslag § 24, stk. 4, handler om refusion af afgift ved eksport af historiske køretøjer ældre end 35 år, og er derfor en af de vigtigste paragrafer, når det handler om muligheden for at bevare den motorhistoriske kulturarv for eftertiden.</p> <p>Som det fremgår af høringsmaterialet, så ønsker man at tilføje ordet "mindst" til lovteksten, således at den endelige ordlyd af afsnittet bliver "Er der for samme køretøj udbetalt godtgørelse efter § 7 b, fastsættes afgiften dog mindst til den udbetalte godtgørelse".</p> <p>I registreringsafgiftslovens § 7b stk. 4 nr. 3, står der, at der ikke kan godtgøres afgift for køretøjer, der er mere end 35 år gamle regnet fra første registreringsdato. Det kan derfor af høringsmaterialet udledes, at der ønskes mulighed for at genberegne afgift på tidligere eksporterede køretøjer, og at den nye afgift i så fald vil kunne sættes højere, end de nul kroner, der tidligere</p>	<p>Den nuværende bestemmelse forhindrer et uheldigt incitament til at eksportere biler og motorcykler med høj samleværdi i bilens 34. år med høj godtgørelse og indføre den igen som veterankøretøj med lav afgift. Tilføjes af ordet "mindst" var ment som en præcisering, men kan som anført i høringsvaret i visse tilfælde medføre en afgiftsstigning. Henset hertil er ændringen medtaget i det fremsatte lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>er givet i godtgørelse ved eksport.</p> <p>Overordnet finder Motorhistorisk Samråd det urimeligt og uforståeligt, at der ved eksport ikke kan beregnes en godtgørelse for visse køretøjer alene ud fra det parameter, at de er ældre end 35 år. Bestemmelsen er hindrende for varens frie bevægelighed og ligger samtidig betydelige hindringer i vejen for de virksomheder, der opererer med international handel med disse køretøjer.</p> <p>Det er Motorhistorisk Samråds holdning, at værdien bør være den samme ved eksport som ved import. I Motorhistorisk Samråd er netop det forhold, at der ikke udbetales afgiftsgodtgørelse ved eksport, et af de områder, der er sværest at forstå. Motorhistorisk Samråd anfører, at der er en afgiftsmæssig forståelse af, at veterankøretøjer har en værdi, når de importeres, men at ingen kan forklare, hvorfor de ingen værdi har, når de eksporteres. Det ligger i sagens natur, at historiske køretøjer er samlerobjekter, og at de derfor handles på tværs af landegrænser. Motorhistorisk Samråd stiller sig komplet uforstående overfor, hvorfor de ofte anseelige afgifter, et sådan køretøj pålægges, ikke kan blive refunderet helt eller delvist ved eksport, på lige vilkår med andre køretøjer.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>I følge de tal, Motorhistorisk Samråd har kunnet få oplyst af SKAT, importeres der årligt ca. 700 køretøjer ældre end 35 år. SKAT og Danmarks Statistik har ikke tal for den samlede afgiftsværdi på importen af veterankøretøjer, men på baggrund af de sager, Motorhistorisk Samråd har indsigt i, er der tale om et mindre beløb i sammenligning med, at der importeres 40.000 nyere brugte køretøjer om året. Det er Motorhistorisk Samråds overbevisning, at der ligger en meget stor besparelse af SKATs ressourcer i at omlægge afgiftsbetalingen til en fast enhedsafgift på samme måde som i Danmarks nabolande. Det vil ifølge Motorhistorisk Samråd også retfærdiggøre den nul-godtgørelse, der opereres med ved eksport.</p> <p>Motorhistorisk Samråd finder ordningen med en nul-godtgørelse på køretøjer ældre end 35 år for uforståelig og uretfærdig. Motorhistorisk Samråd finder derfor ikke nogen rimelighed i, at der med det forslag, der er i høring, gives mulighed for at opkræve ny afgift på køretøjer, der tidligere er betalt afgift af, og hvor der ikke er udbetalt godtgørelse ved eksport.</p> <p>Motorhistorisk Samråd mener, at køretøjer ældre end 35 år skal ansættes til samme værdi ved import som ved eksport.</p>	<p>Forslaget falder uden for rammerne af dette lovforslag.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
PwC	<p>PwC opfordrer til, at den høje afgift på overskudsvarme fra biogas nedsættes, så den svarer til den relativt lave energiafgift på biogassen. Overskudsvarmeafgiften for varme fra biogas bør nedsættes for både almindelig overskudsvarme, overskudsvarme fra eget industrielt kraftvarmeanlæg samt ved afsætning af overskudsvarme.</p> <p>Alternativt opfordres til, at Skatteministeriet præciserer, at der ikke skal betales overskudsvarmeafgift, når overskudsvarmen er produceret på biogas.</p>	<p>Biogas er i dag ikke et energiafgiftspligtigt energiprodukt, men der indføres relativt lave energiafgifter – svarende til EU's minimumsafgifter - på biogas fra og med den 1. januar 2015 i henhold til lov nr. 555 af 2. juni 2014. Samtidig omfattes overskudsvarme fra biogas af den gældende overskudsvarmeafgift, som imidlertid er mange gange højere end de kommende energiafgifter på biogas. Det har ikke været hensigten. Hovedprincippet bag overskudsvarmeafgifterne er, at overskudsvarmeafgiften fastsættes på niveau med energiafgiften på det energiprodukt, som overskudsvarmen hidrører fra. Forslaget om en teknisk justering af gasafgiftsloven imødekommes, således at det indarbejdes i lovforslaget, at overskudsvarme fra biogas pålægges overskudsvarmeafgift på et niveau, som flugter med energiafgiften på biogassen fra og med den 1. januar 2015.</p>
SKAT	SKAT har haft en række lovtekniske bemærkninger til lovforslaget.	De lovtekniske bemærkninger er i videst muligt omfang indarbejdet i det endelige lovforslag.
Skatteankestyrelsen	Skatteankestyrelsen har haft en række lovtekniske bemærkninger til lovforslaget.	De lovtekniske bemærkninger er i videst muligt omfang indarbejdet i det endelige lovforslag.
SRF Skattefaglig Forening	Det er SRFs opfattelse, at en afskaffelse af kravet om banderolering vil føre til øget smugleri af spiritus samt større afgifts- og momssvindel.	Der henvises til kommentaren til Vin og Spiritus Organisationen i Danmark.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SRF lægger vægt på, at bortfald af kravet om banderolering vil gøre det vanskeligere for SKAT ved en fysisk kontrol at konstatere, om der er betalt afgifter og moms på spiritus.</p> <p>SRF finder det væsentligt til dette at bemærke, at det direkte af lovforslagets side 19 under punkt. 2.1., næstsidste afsnit, klart fremgår, at "Banderolens primære funktion er derfor i dag alene synlig dokumentation for, at varen er beskattet". Det er således klart og tydeligt, at banderolen er nødvendig for at gennemføre fysisk kontrol af sådanne varer.</p> <p>SRF finder derfor, at forslaget om bortfald af kravet om banderolering af spiritusbaserede varer tillige vil have den uheldige konsekvens, at et af SKATs kontrolværktøjer bortfalder, uden at der samtidig gives SKAT andre muligheder for at foretage tilsvarende kontroller i fremtiden.</p>	
Tobaksindustrien	Tobaksindustrien har ingen bemærkninger til de forslag, som vedrører tobak, det vil sige §§ 10, 19 og 28. For en god ordens skyld henledes opmærksomheden på, at den begrundelse, som anføres for at stramme kravene for kvartalsvis indberetning for al tobak, nemlig afgiftsdirektivets § 8, efter vores læsning af direktivet alene vedrører cigaretter.	<p>Som det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 28, nr. 3, er formålet med forslaget at muliggøre SKATs adgang til at indhente oplysninger med henblik på at opfylde den oplysningspligt, som følger af Rådets direktiv 2011/64/EU af 21. juni 2011.</p> <p>Danmarks oplysningspligt omfatter imidlertid ikke alene oplysninger om virksomheders indkøb og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p>Vin og Spiritus Organisationen i Danmark</p>	<p>Afslutningsvis har Tobaksindustrien noteret sig, at det i bemærkningerne til ændringen i § 19 (momsfritagelse) er anført, at der ikke er tale om materielle ændringer – men alene sproglige tilpasning til begrebsanvendelsen i toldlovgivningen.</p> <p>VSOD er generelt positive over for regelforenklinger og tiltag, der kan lette de administrative byrder for virksomhederne. Men VSOD er bekymrede for, at en afskaffelse af banderolerne vil åbne en ladeport for illegal import og videresalg af spiritus i Danmark.</p> <p>Derfor er VSOD af den opfattelse, at en afskaffelse af banderolerne forudsætter, at det går hånd-i-hånd med afgiftslettelser på spiritus, øget kontrol med illegal handel samt højere bøder.</p> <p>VSOD bemærker, at som en konsekvens af det høje danske afgiftsniveau foregår der i dag en betydelig illegal import og videresalg med afgiftsbelagte varer som spiritus, vin, øl, og slik. Ligesom med slik og chokolade er det umuligt for den enkelte kunde at se på en flaske spiritus, om den er indført illegalt, hvis der ingen banderole er på. Bekymringen omkring øget illegal handel understøttes af SKAT's fangster af illegalt importeret slik, der bl.a. er blevet afsløret i Jyllands-Posten på det seneste.</p>	<p>evt. videresalg af cigaretter, men varer på tobaksafgiftsområdet i almindelighed. Dette vil blive præciseret i lovforslaget.</p> <p>Formålet med en afskaffelse af banderolering er at fjerne de administrative byrder for erhvervslivet. Ved at fjerne banderolerne på spiritus styrkes de danske virksomheders konkurrenceevne, idet det bliver lettere at drive virksomhed i Danmark på spiritusområdet.</p> <p>SKAT's kontrol er risiko- og væsentlighedsbaseret.</p> <p>I dag skal alle virksomheder kunne fremlægge fakturaer på deres varekøb, herunder køb af spiritus. SKAT vil derfor som led i sin kontrol kunne følge transaktionssporet, ligesom man gør for alle andre varer. I et vist omfang vil flaskestørrelser, som normalt ikke er på det danske marked, f.eks. 1 liters flasker eller udenlandsk bagetiket og lign. indgå i kontrollen.</p> <p>Det er sådan i dag, at langt de fleste varer, der er afgiftsbelagt, hverken skal have påsat banderoler eller andre afgiftsmærker. Det gælder både chokolade- og sukervarer, øl og vin.</p> <p>En ophævelse af banderolerne sidestiller spiritus med vin, som heller ikke skal have påsat bande-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Desværre pågriber SKAT ofte de samme svindelvirksomheder flere gange. Med forslaget vil SKAT miste et kontrolredskab, ligesom kunderne uforvarende risikerer at købe illegale varer. Illegal handel betyder, at statskassen går glip af moms- og afgiftsprovenu, mens regningen i sidste ende havner hos skatteborgerne. Desuden er illegal handel undergravende i forhold til virksomhedernes og borgernes retfærdighedssans, ligesom det er vanskeligt for lovlige danske detailbutikker at klare sig i konkurrencen med det illegale salg. Dertil kommer, at afgiftsforskellene nødvendiggør en omkostningsfuld kontrolindsats fra skattemyndighedernes side.</p> <p>VSOD henleder opmærksomheden på, at ifølge analyser fra Dansk Erhverv går den danske statskasse allerede i dag glip af op i mod 1 mia. kr. årligt som følge af illegal handel med nydelsesmidler. Desuden viser Dansk Erhvervs analyser, at hver 6. dansker har kendskab til steder, der sælger illegalt indførte nydelsesmidler som bl.a. øl, sodavand, vin, spiritus og slik. Hver 10. danske husstand angiver desuden, at de selv har købt illegalt indførte nydelsesmidler inden for et halvt år i 2014. Niveauet for danske husstande, der har købt illegalt indførte varer, lader derfor til som minimum at være uændret siden 2011.</p>	<p>roler. Banderolerne på vin blev fjernet i 2001, hvilket ikke vurderes at have givet anledning til problemer.</p> <p>Det vurderes ikke nødvendigt med en værnsregel om, at 64 mio. spiritusflasker skal banderoleres, for at finde frem til de ulovlige varer.</p> <p>Det bemærkes, at spiritusafgiften gennem årene er blevet nedsat betragteligt, senest blev satsen nedsat den 1. oktober 2003 fra 273 kr. til 150 kr.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Derudover bemærker VSOD, at såvel illegal handel som grænsehandel drives af forskelle i afgifts- og moms niveauer i forhold til nabolandene. De høje danske afgifts- og momssatser skaber derfor et kraftigt incitament til illegal handel i Danmark, fordi prisforskellen mellem de legale og illegale varer er markant. Den danske spiritusafgift er i dag 62 procent højere end den tyske og skaber et kraftigt incitament til illegal import og videresalg. Godt 14 pct. af danskerne synes ifølge Dansk Erhvervs undersøgelse, at det er i orden at købe illegalt indførte varer, fordi afgifterne er for høje i Danmark. Hvis man køber en flaske spiritus til 130 kr. i Danmark, udgør moms og afgifter mere end halvdelen af varens salgspris. Køber man en flaske spiritus i detailhandlen til 75 kr., udgør moms og afgifter 74 pct. af salgsprisen.</p> <p>VSOD mener, at det mest effektive redskab til at reducere illegal handel er at gribe fat om nældens rod og sænke afgifterne, så afgiftsniveauet i Danmark ikke adskiller sig væsentligt fra vore nabolande. Dermed vil incitamentet til illegal handel blive udvandet. Banderolerne er en administrativ byrde, men den illegale handel er en endnu større trussel. Derfor bør en afskaffelse af banderolerne på spiritus gå hånd-i-hånd med en sænkelse af</p>	<p>Der er ikke tal fra branchen, som viser, at grænsehandlen med spiritus er stigende.</p> <p>Alkoholsodavand, som især er populære i grænsehandlen, er omfattet af pantordningen, og manglende pantmærke vil derfor endvidere være et parameter, som vil indgå i SKAT's risikoudvælgelse, ligesom evt. anmeldelser om uregelmæssigheder f.eks. fra branchen vil.</p> <p>Derudover gælder det også for bl.a. RTD-produkters vedkommende (Ready-To-Drink), at kontrollen stadig vil kunne basere sig på produkternes pantmærke, og for øvrige spiritusprodukter sker salget i grænsehandlen i høj grad i 1 liters flasker, hvor salget i DK sker i 0,7 liters flasker, hvilket kontrolmæssigt letter identifikationen af salg af evt. indsmugede varer.</p> <p>Herudover har de mest solgte mærker på det danske marked typisk også en dansk bagetiket, der påsættes af hovedimportøren. Evt. indsmugede varer/illegal handel vil således efter omstændighederne kunne udskilles fra øvrige spiritusholdige varer.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den tårnhøje danske spiritusafgift.</p> <p>De lave bødestørrelser på henholdsvis kr. 5.000 første gang, kr. 10.00 anden gang og kr. 12.500 tredje gang en virksomhed griber i at føre illegale varer, står på ingen mål med den potentielle gevinst, der er ved at snyde og fjerner dermed ikke incitamentet til at snyde for dem, der ønsker at omgå loven. Bødestørrelserne for at omgå det danske moms og afgiftssystem bør derfor forhøjes markant.</p>	<p>Der findes på baggrund af ovenstående ikke grundlag for at øge bødestørrelsen på illegal handel.</p>