



UNDERVISNINGS
MINISTERIET

Departementet

Frederiksholms Kanal 21
1220 København K
Tlf. 3392 5000
Fax 3392 5547
E-mail uvm@uvm.dk
www.uvm.dk
CVR nr. 20-45-30-44

Høringsnotat om Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgivernes Uddannelsesbidrag (Finansiering af elevers ophold på kostafdelinger)

8. oktober 2014
Sags nr.:
068.14S.351

1. Indledning

Et udkast til lovforslaget har i perioden fra den 10. september til den 2. oktober 2014 været sendt i høring hos 25 myndigheder og organisationer. Udkastet blev også offentliggjort på Høringsportalen.

Der er pr. 2. oktober 2014 modtaget 11 høringssvar fra de hørte myndigheder og organisationer. De fem høringssvar indeholder bemærkninger til udkastet. Desuden er der modtaget et høringssvar fra andre.

I notatet er alene medtaget de væsentligste punkter fra høringssvarene. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

2. Sammenfatning om ændringer i lovforslaget i forhold til høringssudkastet

Høringssvarene har givet anledning til et par mindre tilføjelser til lovdokumentet, dels om sidestillede uddannelser, dels om en karenperiode for udløsning af refusion for voksne elever, der ikke har behov for praktik (euv).

Der er herudover foretaget ændringer af sproglig og lovteknisk karakter.

3. Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

DA, DI og LO udtrykker sig generelt positivt over for forslaget, som imødekommer en opfordring fra DA og LO.

FTF udtrykker tilfredshed med lovforslaget og forventer, at det tilskynder arbejdsgivere til at oprette flere praktikpladser.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening kan ikke støtte, at arbejdsgiverbidraget til AUB hæves med henblik på finansiering af eleverns ophold på kostafdelinger. Brancher, der stiller praktikpladser til rådighed for andre uddannelsessøgende end erhvervsuddannelseselever, tilgodeses ikke, og AUB er en forældet konstruktion.

4. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til lovforslag

4.1. Elevgrupper, der udløser refusion af arbejdsgiveres udgifter til kostophold

AUB mener, at elever, der efter beslutning truffet af bestyrelsen for AUB, er sidestillet med erhvervsuddannelseselever (lovens § 4, stk.1, om lønrefusion) også skal inddrages i den nye refusionsordning.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Ministeriet kan imødekomme ønsket, som er indsat i lovudkastet.

4.2. Karensperiode for voksne elever (euv)

AUB mener endvidere, at der for voksne elever, der ikke har behov for praktik, skal gælde samme tre-måneders karensperiode, som gælder med hensyn til lønrefusion.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Ministeriet kan imødekomme ønsket, som er indsat i lovudkastet.

4.3. Omfattede arbejdsgivere

LO er bekymret for, om alle arbejdsgivere omfattes af ordningen.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Det fremgår af forslaget til § 5 a, stk. 3, at hvis der er indgået overenskomst for uddannelsesområdet eller dele af et uddannelsesområde om arbejdsgiveres afholdelse af udgifter til nødvendige eller aftalte ophold på kostafdelinger, så skal udgiften til eleverns ophold på kostafdelinger udredes af alle arbejdsgivere inden for området. Arbejdsgiverne omfattes af refusionsordningen.

4.4. Ordningens administration

DA opfordrer til, at ordningens administration indrettes så enkelt som muligt. DI tilslutter sig DA's bemærkninger.

LO peger på, at administrationen lægges så tæt op ad de eksisterende regler som muligt, fx vedr. refusion af transportgodtgørelse.

AUB gør opmærksom på, at udbetaling af refusion for ophold på kostafdelinger først kan udbetales, når de nødvendige IT-løsninger er udviklet og implementeret, så udbetaling ventes først at kunne ske i løbet af foråret 2015.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Ministeriet er enig i, at ordningen indrettes så enkelt som muligt. Det er AUB, der har ansvaret for ordningens administration og afholder udgifterne hertil. Ministeriet samarbejder med AUB om at finde en hensigtsmæssig administrationsmodel.

Der er indsat en tilkendegivelse i lovbemærkningerne om, at udbetalinger fra AUB først ventes påbegyndt i løbet af foråret 2015.

4.5. Arbejdsgiverbidragets størrelse

DA er enig i, at den forhøjede bidragssats hviler på et skøn over de forventede merudgifter. Såfremt de faktiske udgifter udvikler sig anderledes, bør der ske en hurtig tilpasning af bidragsstørrelsen, idet LO og DA har forudsat, at bidraget ikke bliver hævet mere end den faktiske merudgift. DI tilslutter sig DA's bemærkninger.

Undervisningsministeriets bemærkninger

Ministeriet er enig i, at bidraget skal svare til de faktiske udgifter.

Oversigt over hørte myndigheder og organisationer samt modtagne høringssvar til udkast til Forslag til lov om ændring af lov om Arbejdsgiverens Uddannelsesbidrag

Nr.	Myndighed, organisation m.v.	Modtagne høringssvar pr. 2. oktober 2014	Indholdsmæssige bemærkninger	
			Ja	Nej
1	Arbejdsgiverens Uddannelsesbidrag	X	X	
2	Dansk Arbejdsgiverforening	X	X	
3	Dansk Industri (DI)	X	X	
4	Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne	X		X
5	Danske Erhvervsskoler – Lederne	X		X
6	Danske Handicaporganisationer (DH)			
7	Danske Landbrugsskoler	X		X
8	Danske Regioner			
9	Danske SOSU-skoler			
10	Det Centrale Handicapråd			
11	Erhvervsskolelederne i Danmark			
12	Erhvervsskolernes Elevorganisation			
13	Finanssektorens Arbejdsgiverforening	X	X	
14	Foreningsfællesskabet Ligeværd			
15	KL			
16	Landboungdom			
17	Landselevbestyrelsen for social- og sundhedsområdet			
18	Landsorganisationen i Danmark	X	X	
19	Landssammenslutningen af Handelsskoleelever			
20	Netværket for kostafdelinger			
21	Rigsrevisionen	X		X
22	Rådet for de Grundlæggende Erhvervsrettede Uddannelser (REU)	X		X
23	Rådet for Etniske Minorite-			

	ter			
24	Rådet for Erhvervsrettet Voksen- og Efteruddannelse (VEU-rådet)	X		X
25	SOSU-lederforeningen			
Høringssvar fra parter, der ikke var på høringslisten				
U1	FTF	X	X	