

## Notat

Til ministeren

1. september 2014

### **Høringsnotat om udkast til lov om ændring af lov om udlodning af overskud fra lotteri samt heste- og hundevæddemål og lov om fremme af dopingfri idræt**

Kulturministeriet sendte den 1. juli 2014 et udkast til forslag til lov om ændring af lov om udlodning af overskud fra lotteri samt heste- og hundevæddemål og lov om fremme af dopingfri idræt i høring. Høringsfristen var den 15. august 2014.

Til og med den 15. august 2014 havde 34 organisationer m.v. afgivet i alt 28 høringssvar, se bilag 1. Efter høringsfristens udløb har to organisation m.v. afgivet høringssvar, se bilag 1.

I det følgende redegøres der for hovedsynspunkterne i de modtagne høringssvar. Eftersom lovforslaget har til formål at gennemføre den politiske stemmeaftale om idræt, som blev indgået af regeringen (Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre) og Venstre, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Enhedslisten, Liberal Alliance og Konservative den 6. maj 2014, vil Kulturministeriets kommentarer til de fremkomne høringssvar i det væsentligste henvise til den politiske stemmeaftale. For så vidt angår ønsker, der ikke er omfattet af den politiske stemmeaftale, indeholder høringssnotatet i det væsentligste blot en konstatering heraf.

\*\*\*\*\*

Advokatrådet, Anti Doping Danmark, Center for Idræt og Arkitektur, Forbrugerombudsmanden, KL, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og Rigsrevisionen og har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Danmarks Idrætsforbund, Dansk Firmaidrætsforbund, Dansk Handicap Idrætsforbund, Dansk Ungdom Fællesråd, DGI, Friluftsrådet, Lokale og Anlægsfonden, Oplysningsforbundenes Fællesråd, Syddansk Universitet og Team Danmark, er generelt tilfredse med lovforslaget.

Forbrugerrådet Tænk har meddelt, at man af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til lovforslaget.

#### **1. Bemærkninger angående bestyrelsesposter**

Danmarks Idrætsforbund (DIF) anfører, at organisationen er uenig i et forbud mod, at de to medlemmer af Anti Doping Danmarks bestyrelse, og de to

medlemmer af Sport Event Danmarks bestyrelse, som DIF er med til at udpege, ikke må være medlemmer af bestyrelserne eller ansat i DIF, DGI, Dansk Firmaidrætsforbund eller Team Danmark. DIF påpeger i den forbindelse, at det er paradoksalt, at forbuddet ikke forhindrer udpegning af bestyrelsesmedlemmer eller ansatte i fx DIF's specialforbund og DGI's landsdelsforeninger, eller medlemmer af DIF og Team Danmarks aktivkomite. DIF finder blandt andet, at forbuddet dels forringer muligheden for at have den største sagkyndighed repræsenteret i bestyrelserne for Anti Doping Danmark og Sport Event Danmark, og dels forringer Anti Doping Danmarks og Sport Event Danmarks muligheder for at have en relevant repræsentation af deres væsentligste samarbejdspartnere i deres bestyrelser.

DGI og Dansk Firmaidrætsforbund finder det betænkeligt, at deres repræsentation i Anti Doping Danmarks bestyrelse indskrænkes. Organisationerne finder, at der ikke er belæg for at stilles spørgsmål til troværdighed og uafhængighed i den hidtidige indsats, samt at det kan føre til mindre ejerskab og medansvar for indsatsen, hvis man ikke er repræsenteret i bestyrelsen for Anti Doping Danmark.

Team Danmark foreslår, at organisationen indsættes som udpegningsberettiget i fællesskab med DIF for så vidt angår det medlem med viden om eliteidræt som udpeges til henholdsvis Sport Event Danmarks bestyrelse og til Lokale og Anlægsfondens bestyrelse, på samme vis som er tilfældet for udpegningen til Anti Doping Danmarks bestyrelse.

Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) stiller sig undrende overfor, at lovforslaget lægger op til, at DUF mister sin plads i bestyrelsen i Lokale og Anlægsfonden. Dette henset til, at DUF er medstifter af Lokale og Anlægsfonden, og at DUF indskød den tredje største fondskapital ved oprettelsen af fonden. DUF frygter, at der uden en repræsentant fra det idébestemte og samfundsengagerende børne- og ungdomsarbejde, i endnu højere grad vil komme fokus på idrætsformål. DUF ønsker en plads i Lokale og Anlægsfondens bestyrelse. DUF anbefaler, at kompetencekravet i Lokale og Anlægsfondens bestyrelse ang. ungdomsliv erstattes af et krav om kendskab til det idébestemte og samfundsengagerende børne- og ungdomsarbejde.

Dansk Ungdoms Fællesråd foreslår, at kravet om, at der i Idrættens Analyseinstituts bestyrelse skal være repræsenteret kompetencer indenfor folkeoplysningsområdet, præciseres, således at det fremgår af bemærkningerne, at der er tale om kompetencer indenfor både det idébestemte og samfundsengagerende børne- og ungdomsarbejde og voksenundervisnings- eller foreningskompetence.

Friluftsrådet konstaterer med stor beklagelse, at den nuværende bestemmelse om, at 1 af bestyrelsesmedlemmerne i Lokale og Anlægsfonden udpeges af Friluftsrådet, udgår af loven. Friluftsrådet ser helst, at der fortsat sker udpegning af et medlem af fondsbestyrelsen efter indstilling fra Friluftsrådet. Friluftsrådet

finder det afgørende for fondens virke, at der i bestyrelsen er kompetencer til stede, der kan vurdere fondens støtte til friluftsliv.

Dansk Travsport Centralforbund (DTC), Dansk Galop (DG) og Dansk Hestevæddeløb (DH) mener, at det er urimeligt at samtlige bestyrelsesmedlemmer i Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond udpeges af Kulturministeriet uden indstillingsret og indflydelse fra hestevæddeløbssporten. DTC, DG og DH henviser til, at det oprindeligt har været intentionen, at sporten skal have direkte indflydelse i Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond, hvorfor sporten fortsat bør være repræsenteret i Hestevæddeløbssportens Finansieringsfonds bestyrelse, så sporten på den måde har mulighed for at påvirke egen fremtid.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker hertil, at samtlige ændringer i lovforslaget for så vidt angår bestyrelsessammensætning følger af den politiske stemmeaftale om idræt, hvoraf det fremgår, ”at der med udgangspunkt i et princip om good governance er behov for en justering af bestyrelserne i følgende selvejende institutioner på Kulturministeriets område: ADD, SEDK, LOA, Idan og HFF.” Endvidere fremgår det af stemmeaftalen, ”at de bestyrelsesmedlemmer, som idrætsorganisationerne indstiller til ADD og SEDK, ikke kan være siddende medlemmer i bestyrelserne i DIF, DGI, DFIF og TD eller være ansat i en af disse organisationer”. Kulturministeriet bemærker hertil, at lovforslagets tekst, som gennemfører en tekstnær implementering af stemmeaftalen, betyder at forbuddet omfatter medlemmer i hovedbestyrelserne for DIF, DGI, DFIF og TD og ikke i disse organisationers medlemsforeninger eller lignende. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Lokale og Anlægsfonden anfører, at der er et teknisk problem i den beskrevne overgangsordning for Lokale og Anlægsfondens bestyrelse, og at teksten bør ændres til følgende: ”... således at man i 2015 udpeger 7 bestyrelsesmedlemmer. I 2017 udpeges 3 bestyrelsesmedlemmer, i 2019 udpeges 4 og så fremdeles”.

*Kulturministeriets kommentar:*

Lovforslaget tilrettes i overensstemmelse med Lokale og Anlægsfondens forslag. Kulturministeriet bemærker hertil, at den foreslåede ændring stemmer overens med intentionerne i forslaget om, at hele fondens bestyrelse på 7 medlemmer udpeges i 2015, mens der de efterfølgende år udpeges henholdsvis 3 og 4 bestyrelsesmedlemmer ad gangen.

## **2. Omstillingsbidrag**

Danmarks Idrætsforbund (DIF) og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF) påpeger, at man er forundrede over, at der foretages ”indgreb i organisationernes

overskudsandele, idet udredningen har ført til organisatoriske ændringer i organisationerne samt nye samarbejdsformer mellem organisationerne.” DIF og DFIF har på den baggrund svært ved at se begrundelsen for den økonomiske nedskæring, ligesom DIF anfører, at der bør tilføres flere ressourcer til DIF og DGI til udmøntning af visionen 25-50-75.

Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond (HFF) står uforstående over for at skulle bidrage til omstillingsmidlerne, da HFF fremover ikke indgår i fordelingsnøglen for udlodningsmidlerne, men vil modtage udlodningsmidler via et aktstykke fra Kulturministeriet.

Lokale og Anlægsfonden (LOA) anfører, at for at undgå at flytte midler fra kultur- og friluftslivs-sektoren til idrætsformål, bør LOA kun betale omstillingsbidrag af de midler, som fonden bevilliger til idræt, svarende til 60 % og ikke de midler LOA bevilliger til kultur- og friluftslivs-sektoren.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet henviser til den politiske stemmeaftale om idræt, hvoraf fremgår, at ”Der gennemføres et samlet omstillingsbidrag på 10 mio. kr. i 2015 og 12 mio. kr. årligt fra 2016. Beløbet finansieres forholdsmæssigt blandt alle de idrætsorganisationer, der modtager udlodningsmidler (både lovbestemte og ikke lovbestemte tilskud). Omstillingsbidraget anvendes dels til at finansiere initiativerne i denne aftale og til andre idrætspolitiske prioriteringer inden for Kulturministeriets område, som vil blive udmøntet årligt ved et selvstændigt idrætsaktstykke”. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond (HFF) foreslår, at § 3a bliver korrigeret, således at det af lovteksten klart fremgår, at grundlaget for beregning af udlodninger til HFF i perioden 2015-2018 er den hidtidige fordelingsprocent, også hvis udlodningsbeløbet stiger fx som følge af øget interesse for spil.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bekræfter, at intentionen med lovforslaget er, som HFF anfører i sit høringssvar, at HFF's tilskud beregnes ud fra den procent HFF er berettiget til i dag efter gældende ret, men beregnet i forhold til, hvad det endelige udlodningsbeløb er for det aktuelle år. Det betyder, at HFF's tilskud, på samme vis som i dag og på samme vis som alle andre tilskudsmodtagere, vil variere afhængigt af, om det samlede overskud fra Danske Spil og Det Danske Klasselotteri går op eller ned. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

### **3. Pengestrømsforenkling i idrætten**

Team Danmark finder det uhensigtsmæssigt, henset til den øvrige forenkling af pengestrømme i lovforslaget, at videreføre den nuværende praksis med, at en del af det lovbestede tilskud til Team Danmark fortsat skal komme via Danmarks Idrætsforbund. Team Danmark foreslår, at fordelingen af Kulturministeriets midler til idrætsformål reguleres således, at Team Danmark modtager de samlede lovbestede midler direkte og samlet fra Kulturministeriet.

Danmarks Idrætsforbund (DIF) anbefaler, at det bidrag, som DIF i dag er forpligtet til at videregive til Tankesporten, fremover tilføres Tankesporten direkte på fordelingsnøglen, således at DIF's bidrag til Tankesporten indgår i den pengestrømsforenkling, som indføres med lovforslaget.

*Kulturministeriets kommentar:*

De ændringer for så vidt angår pengestrømmene, som fremgår af lovforslaget, følger af den politiske stemmeaftale om idræt. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

#### **4. Anmeldelse og indbringelse af dopingsager**

Dansk Idrætsforbund (DIF), DGI og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF) finder det uhensigtsmæssigt, at lovforslaget vil ændre på de sagsbehandlingsprocedurer, som de frivillige organisationer har vedtaget og praktiseret gennem en årrække.

DIF mener, at bemærkningerne angående "troværdighedssynspunkt" ikke kan gøres gældende som argumentation for den foreslåede ændring af sagsbehandlingsprocedurerne, idet DIF gennem mere end 35 år har varetaget funktionen som "anklagemyndighed" i dopingsager, uden at der er stillet spørgsmål ved troværdigheden og integriteten i DIF's arbejde. DIF ser det som en styrke for troværdigheden og integriteten i antidopingarbejdet, at der ligesom i det offentlige strafferetligt system er en opdeling mellem politi og anklagemyndighed. DIF mener, at den foreslåede ændring vil skabe en magtkoncentration i Anti Doping Danmark, hvor politi og anklagemyndighed bliver blandet sammen i et lukket, inkvisitorisk system med øget risiko for fejl og mangler i sagsbehandlingen. DIF anfører endvidere, at man savner dokumentation for, at der er et egentligt behov for at ændre på den nuværende praksis. Ligeledes anfører DIF, at der i bemærkningerne er fejl i beskrivelsen af gældende praksis i forhold til udredningsarbejdet, og i betegnelsen af idrætsorganisationernes fælles administrativ funktion, kaldet Dopingsekretariatet, der er placeret i DGI. Endelig påpeger DIF, at lovforslaget og bemærkningerne ikke forholder sig til dopingkontrol i den private sektor, i særdeleshed fitnesssektoren.

DIF foreslår på den baggrund, at forslaget til ændring af Anti Doping Danmarks virksomhed trækkes tilbage. Såfremt lovforslaget alligevel fremmes, forudsætter DIF, at Anti Doping Danmark ligeledes påtager sig at anmelde og indbringe dopingsager i 1. instans i den private sektor, samt at anmelde og indbringe appelsager vedrørende den private sektor.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det fremgår af den politiske stemmeaftale om idræt, at parterne bag aftalen, ”for at sikre den nødvendige uafhængighed i dopingbekæmpelsen og af hensyn til styrkelsen af integritet og troværdighed i dopingbekæmpelsen”, er enige om, ”at ADD overtager selve udredningen af, om en sag skal rejses, samt anmeldelse af sagen til afgørelse hos dopingnævnet/Motionsdopingnævnet.” For så vidt angår den del, finder Kulturministeriet ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget. Med henvisning til DIF’s bemærkninger om fejl i beskrivelsen af gældende praksis og betegnelsen på Motionsdopingsekretariatet, finder Kulturministeriet anledning til at foretage enkelte præciseringer i bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 1. For så vidt angår spørgsmålet om dopingsager i den private sektor, er der tale om et ønske, der ikke er indeholdt i stemmeaftalen.

Datatilsynet bemærker, at med hensyn til anmeldelse og indbringelse af dopingsager, så skal Anti Doping Danmark sørge for, at der sker anmeldelse til Datatilsynet af disse nye behandlinger af personoplysninger.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet formidler Datatilsynets bemærkning videre til Anti Doping Danmark. Bemærkningen giver i øvrigt ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

## **5. Bemærkninger angående den samfundsmæssige betydning ved beskæring af midler til hestevæddeløbssporten:**

Bornholms Travselskab, Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb, Forenede Danske Travamatører, Foreningen for Travopdrættere, Guldborgsund og Billund Kommuner, Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond (HFF), Skive Kommune, Videncentret for Landbrug og Aalborg Kommune gør opmærksom på, at lovforslaget vil få betydelige negative konsekvenser for samfundsøkonomien, især for yderområder i Danmark og ønsker derfor, at reduktionen af midlerne til hestesporten i Danmark genovervejes, og at midlerne reduceres mindst muligt. Organisationerne mener, at den reduktion af midler, der rammer hestevæddeløbssporten, uvilkårligt vil medføre et lavere aktivitetsniveau, og at flere af landets væddeløbsbaner må lukke, med den afledte konsekvens, at der tabes arbejdspladser i alle de erhverv, som omgiver hestevæddeløbssporten. Videncentret for Landbrug er af den opfattelse, at en reduktion af hestevæddeløbssportens midler på 30 % vil give et tab på ca. 800-900 arbejdspladser, og henviser til, at disse ofte er placeret i yderområder i Danmark. HFF mener, at dette tab af arbejdspladser bør indgå i lovforslagets bemærkninger ang. negative erhvervsøkonomiske konsekvenser. Videncentret for Landbrug mener ligeledes, at aktiviteterne i hestevæddeløbssektoren er direkte proportionale med muligheden for at vinde pengepræmier ved deltagelse i hestevæddeløb, og at

en uundgåelig konsekvens, af reduktionen af midler til hestevæddeløbssektoren er, at aktiviteter i og omkring hestevæddeløbssektoren reduceres i samme takt. Videnscentret for Landbrug anfører på den baggrund, at man i stedet burde investere i hestevæddeløbssporten, da det kan skabe øget aktivitet og dermed flere arbejdspladser i Danmark. Ligeledes mener Bornholms Travelskab, at en udvikling og fremgang af hestevæddeløb på Bornholm kræver, at der investeres flere midler i sporten frem for en reduktion af midlerne.

Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb, Forenede Danske Travamatører, Foreningen af Travopdrættere, Odense Kommune og Aalborg Kommune anfører, at landets væddeløbsbaner ligeledes har en aktiv rolle i lokalsamfundene som samlingspunkt, og at unge med forskellige sociale og psykiske problemer med stor succes har fået arbejde på og omkring væddeløbsbanerne. Dette giver værdi, ikke blot for hestevæddeløbssporten, men for hele samfundet.

I forlængelse heraf anbefaler Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb, at hestevæddeløbssporten bør kunne modtage midler for sportens sociale indsats.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det følger af den politiske stemmeaftale om idræt, at "Hestevæddeløbssportens Finansieringsfond (HFF), som i dag modtager 97,6 mio. kr. årligt af udlodningsmidlerne (lovbestemt tilskud), beskæres med 15 mio. kr. i 2015, 20 mio. kr. i 2016, 25 mio. kr. i 2017 og 30 mio. kr. årligt fra 2018". Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond (HFF) og Guldborgsund og Billund Kommuner påpeger, at EU's godkendelse af opretholdelse af et monopol på hestevæddeløbsspil i Danmark i betydelig omfang er initieret af, at hestevæddeløbssporten blev anerkendt som en sport af væsentlig betydning for beskæftigelsen og kulturen i områder, der ellers er ramt af beskæftigelsesproblemer og økonomisk tilbageslag. HFF er af den opfattelse, at lovforslaget i sidste ende formentlig vil medføre, at monopollet ikke kan opretholdes.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker hertil, at den politiske stemmeaftale om idræt fastlægger, i hvilket omfang HFF skal beskæres i årene 2015 til 2018. HFF er en selvejende institution, og det er således op til HFF's bestyrelse at afgøre, hvorledes man vil prioritere de midler, som HFF har til rådighed til støtte af hestevæddeløbssporten i Danmark, herunder støtten til de enkelte baner. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Guldborgsund og Billund Kommuner ønsker, at lovforslaget ændres, så ikke de to hestevæddeløbsbaner i Billund og Nykøbing Falster står til lukning.

Odense Kommune, Skive Kommune og Aalborg Kommune anfører, at man ønsker sin lokale væddeløbsbane i henholdsvis Odense og Aalborg bevares af hensyn til den værdi banen tilfører lokalsamfundet og regionen.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker til spørgsmålet om eventuelle lukninger af baner kontra bevaring af baner, at den politiske stemme aftale om idræt fastlægger i hvilket omfang HFF skal beskæres i årene 2015 til 2018. HFF er en selvejende institution, og det er således op til HFF's bestyrelse at afgøre, hvorledes man vil prioritere de midler, som HFF har til rådighed til støtte af hestevæddeløbssporten i Danmark, herunder støtten til de enkelte baner. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

## **6. Bemærkninger angående baneprovision**

Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb og Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond bemærker, at ophævelse af den gældende § 11 i Lov om udlodning fra lotteri samt heste- og hundevæddeløb medfører, at hjemlen til at udbetale provision fra Danske Spil til hestevæddeløbsbanerne for spil, der formidles af banerne bortfalder. Organisationerne anmoder derfor om, at ministeriet etablerer en klar hjemmel til at opretholde den eksisterende ordning, og samtidig sikre banerne provision for internetspil fra fx mobile platforme o.l. der foregår på banerne.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker hertil, at det aldrig har været meningen, at baneprovisionen skulle afskaffes, hvorfor lovforslaget justeres, så denne del af § 11 videreføres uændret. For så vidt angår ønsket om at "sikre banerne provision for internetspil fra fx mobile platforme o.l. der foregår på banerne", ville der være tale om en ny rettighed, som ikke findes i dag, og som ligger ud over stemmeaftalens indhold.

## **7. Bemærkninger angående alternative finansieringsmuligheder for hestevæddeløbssporten**

Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb og Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond (HFF) anmoder om, at politikernes opfordring i den politiske stemmeaftale om idræt til, at HFF og Danske Spil foretager et udredningsarbejde, med henblik på at undersøge alternative



finansieringsformer, bl.a. via udvikling af nye spilformer, bliver skrevet ind i lovforslagets almindelige bemærkninger.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet finder ikke, at punkt 4 i økonomiafsnittet i den politiske stemmeaftale om idræt, som udgør en opfordring til en branche om at undersøge finansieringsforhold, er egnet til lovgivning. Ligeledes er der andre dele af den politiske stemmeaftale, som ikke indgår i lovforslaget. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

## **8. Økonomi i øvrigt**

DGI og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF) finder ikke, at der er proportionalitet i den økonomiske omfordeling. Organisationerne finder, at udredningen ikke giver grundlag for en så stor tilførsel af nye midler til Anti Doping Danmark, som lovforslaget lægger op til. DGI vurderer, at en samlet nettotilførsel på op til 6 mio. kr. til Anti Doping Danmark vil være tilstrækkelig, og DFIF vurderer, at en samlet nettotilførsel på 4-5 mio. kr. vil være tilstrækkelig.

*Kulturministeriets kommentar:*

Lovforslagets bestemmelser, der indebærer økonomiske omfordelinger følger af den politiske stemmeaftale om idræt. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Danmarks Idrætsforbund (DIF), DGI og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF) finder det ubegrundet, at permanentgørelsen af Videncenter for Folkeoplysning finansieres af idrætten. Organisationerne henviser til, at centret er oprettet efter ønske fra DUF og oplysningsforbundene, og de bør derfor også bidrage til permanentgørelsen.

*Kulturministeriets kommentar:*

Lovforslagets bestemmelser, der indebærer økonomiske omfordelinger følger af den politiske stemmeaftale om idræt. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Dansk Ungdoms Fællesråd (DUF) anfører, at administrationsbidrag til ungdomsformål og oplysningsforbundene har været udsat for en urimelig nedregulering siden 2007. DUF ønsker en tilbagevenden til niveauet før 2007.

*Kulturministeriets kommentar:*

DUF's ønsker ligger uden for rammerne af den politiske stemmeaftale om idræt. Kulturministeriet finder således ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

## 9. Øvrige bemærkninger

Danmarks Idrætsforbund (DIF), DGI og Dansk Firmaidrætsforbund (DFIF) finder, at det er uhensigtsmæssigt og ufleksibelt at anføre konkrete forventninger til organisationernes fremtidige anvendelse af midlerne i bemærkningerne til lovforslaget. Organisationerne foreslår, at de indgår i de løbende drøftelser og fastsættelse af rammeaftaler.

I forlængelse heraf foreslår DIF, at bemærkninger til lovforslagets § 3a, stk. 1, ændres således, at forventningerne til idrættens organisationer bliver, at de fortløbende bidrager til at implementere de idrætspolitiske sigtelinjer, som kulturministeren kommer med fremadrettet. Derudover foreslår DIF, at den aftale, som DIF i henhold til bemærkningerne, skal indgå med kulturministeren, skal tage udgangspunkt i de idrætspolitiske sigtelinjer og sikre varetagelse af disse, frem for varetagelse af kulturpolitiske målsætninger.

*Kulturministeriets kommentar:*

Bemærkningerne til § 3 a, stk. 1, nr. 2-4, indeholder forventninger til DIF, DGI og DFIF's anvendelse af midlerne. Teksten i bemærkningerne følger af den politiske stemmeaftale om idræt. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark påpeger, at det er vigtigt, at deres bestyrelser fortsat har mulighed for at formulere og beslutte strategier, og derfor foreslår begge organisationer, at der ændres i bemærkningerne til lovforslagets § 1 om henholdsvis Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark, således at det fremstår klart, at den aftale, der skal indgås mellem kulturministeren og henholdsvis Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark, skal indgås på grundlag af den pågældende organisationens vedtagne strategi.

*Kulturministeriets kommentar:*

Den forslåede formulering i bemærkningerne ang. de aftaler, Lokale og Anlægsfonden og Sport Event Denmark skal indgå med kulturministeren, er identisk med de formuleringer, der er for de øvrige idrætsorganisationer, som skal indgå aftale med kulturministeren. Kulturministeriet skal i øvrigt bemærke, at det er sædvanlig praksis, at rammeaftalerne tager udgangspunkt i de enkelte organisationers strategier. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Team Danmark foreslår, at Lokale og Anlægsfondens formålsbestemmelse i bemærkningerne til lovforslaget udvides, således at Lokale og Anlægsfondens indsats også skal omfatte eliteidrætsanlæg.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker, at under henvisning til, at Lokale og Anlægsfonden efter ophøret af Elitefacilitetsudvalget har overtaget den fulde støtte til opvisningsanlæg, anser Kulturministeriet det for relevant at præcisere formålsbestemmelsen, således at Lokale og Anlægsfonden skal koncentrere sin indsats om områderne idrætsanlæg, børn- og ungdomsområdet, friluftsliv og små lokale projekter, hvor idræt og kultur ofte deler faciliteter. Der vil alene være tale om en præcisering og ikke en ændring af, at Lokale og Anlægsfondens indsats på idrætssiden primært omhandler breddeidrætsanlæg.

Dansk Handicap Idræts-Forbund (DHIF) foreslår, at DHIF bliver nævnt som direkte modtager på Udlodningsloven med 2 %, alternativt en finansiering via statspuljerne. DHIF henviser til, at det ikke er hensigtsmæssigt, at ansvaret for udvikling af idræt for personer med handicap gives til idrættens 3 hovedorganisationer, samt at handicapidrætten har væsentlige opgaver indenfor såvel sundheds-, social- og undervisningsområdet.

*Kulturministeriets kommentar:*

Det fremgår af den politiske stemmeaftale om idræt, at ”Parterne har en forventning om, at DIF, DGI og DFIF gør en særlig indsats for mangfoldighed i idrætten, herunder udvikling af handicapidrætten”. Kulturministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget.

Oplysningsforbundenes Fællesråd opfordrer til, at der holdes øje med udviklingen i niveauet for udlodningsmidlerne på baggrund af den delvise liberalisering af det danske spillemarked.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet bemærker hertil, at udlodningsmodellen skal evalueres i 2015.

Syddansk Universitet ser positivt på, at institutioner, som indgår i fordelingsnøglen for udlodning, underlægges Forvaltningsloven. Instituttet ser ligeledes positivt på igangsættelsen af arbejdet med udredning af idrættens økonomi og struktur, men mener at udredningen ikke har inddraget relevant forskning. Endelig mener Syddansk Universitet, at alle de udlodningsmidler, som bliver anvendt til forskning på idrætsområdet burde have været samlet i en forskningspulje under Det Strategiske Forskningsråd, alternativt skulle det være

et krav, at alle større forskningsprojekter som idrættens organisationer ønsker gennemført skulle udbydes i fri konkurrence mellem alle forskningsmiljøer.

*Kulturministeriets kommentar:*

Kulturministeriet finder ikke anledning til at foretage ændringer i lovforslaget på den baggrund.

## Bilag 1

**Skrevet med fed: Kommentarer**

Andre: Ingen kommentarer

**Høringssvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om udlodning af lotteri samt heste- og hundevæddemål og lov om fremme af dopingfri idræt.**

|   |                        |
|---|------------------------|
| 1. Forbrugerombudsmanden  | 8. juli 2014           |
| <b>2. Lokale og Anlægsfonden</b>  | <b>10. juli 2014</b>   |
| 3. Advokatrådet   | 7. august 2014         |
| 4. Center for Idræt og Arkitektur   | 12. august 2014        |
| 5. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen   | 12. august 2014        |
| <b>6. Dansk Ungdoms Fællesråd</b>   | <b>13. august 2014</b> |
| <b>7. Oplysningsforbundenes Fællesråd</b>   | <b>14. august 2014</b> |
| <b>8. Friluftsrådet</b>   | <b>14. august 2014</b> |
| <b>9. Aalborg kommune</b>   | <b>14. august 2014</b> |
| <b>10. Foreningen af Travopdrættere i Danmark</b>   | <b>14. august 2014</b> |
| <b>11. Forenede Danske Travamatører</b>   | <b>14. august 2014</b> |
| 12. Anti Doping Danmark   | 14. august 2014        |
| 13. Rigsrevisionen  | 15. august 2014        |
| 14. KL  | 15. august 2014        |
| <b>15. Dansk Firmaidrætsforbund</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| <b>16. DGI</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>17. Danmarks Idrætsforbund</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| <b>18. Team Danmark</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| <b>19. Dansk Handicap Idræts-Forbund</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>20. Dansk Travsport Centralforbund, Dansk Galop og Dansk Hestevæddeløb Aps</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| <b>21. Hestevæddeløbssportens FinansieringsFond</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| <b>22. Odense kommune og Region Syddanmark</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>23. Bornholms Travselskab</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>24. Skive Kommune</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>25. Videncentret for landbrug</b>  | <b>15. august 2014</b> |
| <b>26. Datatilsynet</b>   | <b>15. august 2014</b> |
| 27. Forbrugerrådet Tænk   | 15. august 2014        |
| <b>28. Guldborg Sund Kommune og Billund Kommune, medunderskriver Region Syddanmark, Region Sjælland og Bornholms Regionskommune</b> | <b>15. august 2014</b> |
| <b>29. Sport Event Denmark</b>  | <b>16. august 2014</b> |
| <b>30. Syddansk Universitet – Institut for Idræt og Biomekanik</b>  | <b>19. august 2014</b> |