



KØBENHAVNS KOMMUNE
Teknik- og Miljøforvaltningen
Center for Trafik og Byliv

Til Transportministeriet

Hørings svar - forslag til lov om offentlige veje - høringsudgave af 7. juli 2014

Københavns Kommune har følgende bemærkninger til de nye initiativer i lovforslaget i forhold til tidligere udkast.

Fremkommelighed

Københavns Kommune har noteret sig, at fremkommelighed på vejene har fået en fremtrædende plads i lovforslaget.

Københavns Kommune har allerede i dag en god dialog med Vejdirektoratet og politiet om fremkommelighed og optimering af trafiksignaler på de vigtige indfaldsveje og ringveje. De øvrige kommuner i omegnen vil også blive inviteret med til at deltage i denne dialog.

Københavns Kommune finder derfor lovforslagets forslag om nedsættelse af fremkommelighedsudvalg interessant, men har følgende bemærkninger:

Det er vigtigt, at det fortsat er kommunen, som træffer de trafikale beslutninger ud fra det trafikale behov i kommunen. Københavns Kommune vil i den forbindelse gerne understrege, at fremkommelighed omfatter alle trafikarter, herunder også fremkommelighed for kollektiv trafik, cykler og fodgængere.

Hvordan fremkommelighed skal prioriteres i kommunen i forhold til biler, cyklister, fodgængere og kollektiv trafik er en kommunal opgave, som staten ikke skal begrænse via nedsættelse af fremkommelighedsudvalg med bundne opgaver og mål. Det bør fortsat være kommunerne, der prioriterer fremkommeligheden i forhold til de forskellige trafikale behov, der findes i kommunerne.

Fælles trafikstyring

Københavns Kommune har endvidere noteret sig, at lovforslaget giver udtrykkelig hjemmel til, at kommunerne kan indgå aftaler om fælles trafikstyring.

NOTAT

06-08-2014

Sagsnr.
2014-0137609

Dokumentnr.
2014-0137609-2

Sagsbehandler
Annette Christiansen
Søren Kastoft

Center for Trafik og Byliv

Njalsgade 13
Postboks 380
2300 København S

Mobil
2492 9588

E-mail
BJ37@tmf.kk.dk

EAN nummer
5798009493149

Lovforslaget lægger i den forbindelse op til, at transportministeren kan fastsætte regler om sådanne trafikstyringsaftaler, herunder om finansiering og beslutningskompetencer.

Københavns Kommune har noteret sig, at der ikke lægges op til, at der ændres på vejmyndighedsansvaret, men kommunen finder, at det skal være frit for kommunerne - som en del af det kommunale selvstyre - at aftale sig tilrette om indretningen af trafikstyringssamarbejde uden regler fra staten om fx finansiering og beslutningskompetencer.

Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, har trængselskommissionen anbefalet, at det kommende samarbejde mellem Københavns Kommune og Vejdirektoratet om en trafikstyringscentral bør danne grundlag for et egentligt formaliseret og obligatorisk samarbejde. Københavns Kommune finder derfor, at initiativet med at indføre regler om samarbejdet bør afvente erfaringer fra arbejdet med den fælles trafikcentral.

Særlig råden

Københavns Kommune er meget tilfreds med, at der med lovforslaget gives hjemmel til, at transportministeren kan bemyndige kommunerne til at fastsætte nærmere regler om visse former for råden, f.eks. vareudstillinger mv.

Københavns Kommune håber dog på, at betalingen for råden over vej fortsat vil kunne differentieres med henblik på adfærdsregulering. Vi forstår imidlertid ministeriets ønske om at regulere kommunernes indtægter ved betaling og deltager gerne i en drøftelse, om en fremtidig reguleringsform.

Københavns Kommune ser desuden frem til, at hjemlen udnyttes og deltager meget gerne i arbejdet med udarbejdelsen af bemyndigelsen.

Differentieret p-betaling

Københavns Kommune er glad for, at hjemlen til udstedelse af regler om differentieret p-betaling er bibeholdt. Det er vigtigt, at reglerne herom er klare og præcise, så de kan danne et sikkert regelgrundlag for kommunernes parkeringsadministration, og Københavns Kommune håber på en hurtig udnyttelse af hjemlen, så differentieret p-betaling kan iværksættes hurtigst muligt efter lovens ikrafttræden.

Københavns Kommune deltager meget gerne i arbejdet med udarbejdelsen af reglerne.

Gravetilladelser

Københavns Kommune har noteret sig, at lovforslaget pålægger ledningsejere at tåle samgravninger i forbindelse med en allerede udstedt gravetilladelse. Københavns Kommune betinger sig allerede i

dag samgravning i videst mulig omfang som et led i koordineringen af gravearbejder.

Københavns Kommune ser indførelse af muligheden for at pålægge bod ved overtrædelse af gravetilladelsers vilkår som en styrkelse af kommunernes mulighed for at sikre fremkommelighed på vejnettet. Københavns Kommune er imidlertid betænkelig ved forslaget om, at transportministeren kan fastsætte regler om de krav, der kan stilles i forbindelse med ansøgninger om gravetilladelser, og om at visse typer gravearbejder kan undtages fra kravet om gravetilladelse.

Det er af yderste vigtighed, at kommunen har kendskab til og kontrol med alle gravearbejder i byen af hensyn til den samlede koordinering i forhold til trafikafviklingen. Københavns Kommune har forståelse for, at man ønsker at mindske den administrative byrde for erhvervslivet ved at undtage gravninger fra tilladelseskravet, men det må under ingen omstændigheder ske på bekostning af koordineringen i forhold til trafikafviklingen.

I forhold til den foreslåede hjemmel til regler om fordeling af udgifter til gravearbejder og erstatninger mv. i forbindelse med at flere ledningsarbejder har benyttet samme udgravning, stiller Københavns Kommune sig skeptisk i forhold til evt. at pålægge kommunerne opgaven med at foretage en sådan fordeling. Kommunen ønsker ikke, at skulle afgøre interne uenigheder imellem ledningsejere.

Vedligeholdelsesaftaler med private

Københavns Kommune er glad for, at forslaget fortsat giver hjemmel til, at kommunerne kan indgå aftaler med private om drift af offentlige veje.

Selve lovbestemmelsen fremstår klar og præcis, men Københavns Kommune bemærker, at der i lovbemærkningerne til bestemmelsen er blevet lavet en mindre ændring, således at det nu fremgår, at der skabes en tydelig hjemmel til, at der ved aftaler mellem ”transportministeren og en anden vejmyndighed, en privat person eller en juridisk person kan ydes bidrag til drift eller vedligeholdelse af offentlige veje”. Københavns Kommune foreslår, at der, som i det tidligere udkast til lovbemærkninger, skrives, at der ved aftaler mellem ”vejmyndigheden og den private eller juridiske person kan ydes bidrag til drift eller vedligeholdelse af offentlige veje”.

Københavns Kommune kunne i den forbindelse også ønske sig, at der udover drift og vedligehold også blev præciseret, hvorvidt ”drift” betyder, at private kan foretage renholdelse og vintervedligeholdelse af offentlige veje, såfremt private havde et ønske om en højere standard for renholdelse og vintervedligeholdelse, som ligger ud over kommunens almindelige renholdelses- og vintervedligeholdelsespligt.

Københavns Kommune skal i den forbindelse understrege, at der i alle tilfælde vil være tale om vedligeholdelse og renholdelse af veje, på et niveau som kommunen normalt ikke ville foretage eller tilbyde inden for de kommunale budgetter, så der vil ikke være nogen økonomisk gevinst for kommunen, men derimod en mulighed for at private kan bidrage til at løfte et område i byen.

Vintervedligeholdelse

Københavns Kommune har noteret sig, at lovforslaget fortsat lægger op til at rette op på det forhold, at Vejdirektoratet uden varsel har ændret en mangeårig kommunal og statslig praksis om grundejernes pligt til at snerydde fortove på offentlige veje. Københavns Kommune foreslår, at ændringen træder i kraft efter offentliggørelsen i Lovtidende for på den måde at mindske generne af Vejdirektoratets uhensigtsmæssige praksisændring.

Afsluttende bemærkninger

Københavns Kommune kan i forhold til de tidligere udkast konstatere, at en række bestemmelser er taget ud af lovforslaget, herunder fortovsreglen ved større byggemodninger, forkortelse af varselsfrister for nedklassificering, 2 års forældelse på tilladelser, og grundejerforeningsreglen. Derudover er visse bestemmelser i forhold til ledninger og gæsteprincippet nu begrænset til kun at omfatte Vejdirektoratet.

Set i lyset af de tidligere drøftelser om de økonomiske konsekvenser af loven har kommunen ingen bemærkning hertil.

Omvendt er kommunen glad for, at en lang række af de omtvistede forslag fortsat er finde i lovforslaget, fx hjemlen til at kommunerne kan indgå aftaler med private om drift og vedligeholdelse af offentlige veje.

Københavns Kommune ser frem til vedtagelsen af lovforslaget.