



Til lovforslag nr. L 194

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 21. maj 2015

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af udlændingeloven

(Kompetenceændring i relation til sager om humanitær opholdstilladelse m.v.)

[af justitsministeren (Mette Frederiksen)]

#### 1. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 29. april 2015 og var til 1. behandling den 7. maj 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 2 møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og justitsministeren sendte den 25. marts 2015 dette udkast til udvalget, jf. UUI alm. del – bilag 90. Den 4. maj 2015 sendte justitsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 7 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, hvoraf ministeren har besvaret de 4. De resterende spørgsmål forventes besvaret inden 2. behandling.

#### 2. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (V, DF, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (S, RV og SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget mener, at der generelt på udlændingeområdet er for mange klagemuligheder. DF ser gerne, at de beslutninger, som bliver truffet i første instans, som hovedregel er endelige afgørelser. Kun i

særligt tilfælde, hvor der f.eks. kommer nye oplysninger frem, bør der være mulighed for en særlig og ekstra klageadgang.

I dag er det Justitsministeriet, der træffer afgørelse om, hvorvidt der er mulighed for at blive i Danmark. Reelt er Justitsministeriets afgørelse endelig, idet der er meget få sager, som bliver anket videre til domstolene. DF ser gerne, at det nuværende system fastholdes, dog med den ændring, at klageadgangen til domstolene fjernes, medmindre der er tale om særlige tilfælde som nævnt ovenfor.

DF ønsker ikke, at man lægger kompetencen over til Udlændingestyrelsen, og DF ser heller ikke nogen grund til, at man endnu en gang styrker Flygtningenævnet fra regeringens side. DF mener ikke, at der er nogen grund til at bruge flere ressourcer på at behandle klager på dette område.

DF er af den opfattelse, at både lovgivning og praksis, hvad angår humanitært ophold skal være meget restriktiv, og partiet er bekymret for, at lovforslaget er første skridt i retning af at lempe på praksis.

Såfremt muligheden opstår, vil DF arbejde for, at lovgivningen i hovedtræk rulles tilbage.

Et  *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling, når der er kommet svar på de fortsat ubesvarede spørgsmål.

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

Trine Bramsen (S) Troels Ravn (S) fmd. Karen J. Klint (S) Lennart Damsbo-Andersen (S) Anne Sina (S) Ole Hækkerup (S)

Jepp Bruus (S) Liv Holm Andersen (RV) Lotte Rod (RV) Marlene Borst Hansen (RV) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF)

*Pernille Vigsø Bagge (SF) Johanne Schmidt-Nielsen (EL) Pernille Skipper (EL) Jørgen Arbo-Bæhr (EL)*  
*Jakob Engel-Schmidt (V) Martin Geertsen (V) Karen Ellemann (V) Michael Aastrup Jensen (V) Fatma Øktem (V)*  
*Karen Jespersen (V) Karsten Lauritzen (V) Inger Støjberg (V) Martin Henriksen (DF) Peter Skaarup (DF) nfm.*  
*Christian Langballe (DF) Marie Krarup (DF) Anders Samuelsen (LA) Mai Mercado (KF)*

Alternativet, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

|                                      |    |                                  |   |
|--------------------------------------|----|----------------------------------|---|
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 47 | Det Konservative Folkeparti (KF) | 8 |
| Socialdemokratiet (S)                | 47 | Alternativet (ALT)               | 1 |
| Dansk Folkeparti (DF)                | 22 | Inuit Ataqatigiit (IA)           | 1 |
| Radikale Venstre (RV)                | 17 | Siumut (SIU)                     | 1 |
| Socialistisk Folkeparti (SF)         | 12 | Sambandsflokkurin (SP)           | 1 |
| Enhedslisten (EL)                    | 12 | Javnaðarflokkurin (JF)           | 1 |
| Liberal Alliance (LA)                | 9  |                                  |   |

**Oversigt over bilag vedrørende L 194**

| <b>Bilagsnr.</b> | <b>Titel</b>                                       |
|------------------|--|
| 1                | Høringssvar og høringsnotat, fra justitsministeren |
| 2                | Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget  |
| 3                | Udkast til betænkning                              |

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 194**

| <b>Spm.nr.</b> | <b>Titel</b>   |
|----------------|--|
| 1              | Spm., om der i perioden siden indførelsen af udlændingelovens regel om humanitært ophold i 1985 har været eksempler på, at en udlænding, der har fået afslag på humanitært ophold, har indbragt afgørelsen for en dansk domstol, til justitsministeren, og ministerens svar herpå                            |
| 2              | Spm., om der i perioden siden indførelsen af udlændingelovens regel om humanitært ophold i 1985 har været eksempler på, at en udlænding, der har fået afslag på humanitært ophold, har fået medhold i en klage til Folketingets Ombudsmand over afgørelsen, til justitsministeren, og ministerens svar herpå |
| 3              | Spm., om nye oplysninger om et medicinsk præparats tilgængelighed i ansøgerens hjemland vil kunne falde ind under de typer af spørgsmål, der vil kunne prøves ved domstolene, til justitsministeren  |
| 4              | Spm., om baggrunden for, at der gælder en endelighedsbestemmelse for Flygtningenævnets afgørelser, når den samme bestemmelse ikke gælder for Udlændingenævnets afgørelser, til justitsministeren, og ministerens svar herpå  |
| 5              | Spm., om et ændringsforslag, der gør Udlændingenævnet til klageinstans i sager om humanitært ophold i stedet for Flygtningenævnet som i det foreliggende lovforslag, til justitsministeren, og ministerens svar herpå  |
| 6              | Spm. om, hvor mange sager om afslag på humanitært ophold Folketingets Ombudsmand har realitetsbehandlet i perioden 2005-15, til justitsministeren  |
| 7              | Spm., om der findes eksempler fra perioden 1985-2015, hvor en udtalelse fra Folketingets Ombudsmand har ført til en ændret praksis for Justitsministeriets tildeling af humanitær opholdstilladelse, til justitsministeren   |