

Michael Schaumburg-Müller

Fra: dorte.fredborg@3f.dk
Sendt: 21. april 2015 11:44
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: anthony.sylvester@3f.dk; claus.eskesen@3f.dk; claus.joergensen@3f.dk; dorte.fredborg@3f.dk; kaj.andersen@3f.dk; karin.petersen@3f.dk; lars.lyngse@3f.dk; mette.lyshoj@3f.dk; michael.pedersen@3f.dk; nini.jepesen@3f.dk; susanne.greve@3f.dk; susanne.a@3f.dk; christine.hansen@3f.dk; anne.sonderup@3f.dk
Emne: Høringssvar: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

3F har ingen bemærkninger til ovennævnte høring.

Venlig hilsen

Dorte Salomon Fredborg
Sekretær
AUI - Arbejdsmarkeds-, Uddannelses- og Integrationspolitisk enhed



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Kampmannsgade 4
1790 København V

Tlf.: 8892 1097

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 25. marts 2015 14:44
Til: 3F DK; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyt.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; lena.bjoern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; info@dignityinstitute.dk; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; \$Flygtningenaevnet (957fln); epost@anderschriensen.dk; info@tinganes.fo; govsec@nanog.gl; hk@hk.dk; morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk; postmaster@indvandrerraadgivningen.dk; center@humanrights.dk; info@justitia-int.org; info@kit-danmark.dk; knud@vilby.dk; kl@kl.dk; foreningen@adoption.dk; pt@swlp.dk; sekretariat@lokk.dk; ptu@ptu.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; \$Retslaegeraadet (956ret); formand@retspolitik.dk; post@retssikkerhedsfonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; info@rodekors.dk; info@rodekors.dk; rem@sm.dk; jan.christensen@rockwool.com; sos@sosmodracisme.dk; Udlændingenaevnet; us@us.dk; guerrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Afdelingen for Humanitært ophold og udsendelser
E-mail: jm@jm.dk og mmu@jm.dk

Rønde, den 11. april 2015

Høringssvar fra Adoption & Samfund vedrørende udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Adoption & Samfund takker for høringen.

Vi har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen



Jens Damkjær
Landsformand
Adoption & Samfund

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10

1216 København K

jm@jm.dk + mmu@jm.dk

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98

DATO: 22. april 2015
SAGSNR.: 2015 - 948
ID NR.: 344390

Høring - over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Ved e-mail af 25. marts 2015 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Afgørelser om humanitære opholdstilladelser har siden ordningens indførelse i 1985 været truffet af Justitsministeren. Advokatrådet kan tiltræde, at retssikkerhedsmæssige grunde taler for indførelse af et to-instans-princip, der nu ses imødekommet med forslaget om, at afgørelser i sager om humanitære opholdstilladelser fremover skal træffes af Udlændingestyrelsen med klageadgang til Flygtningenævnet.

Adgangen til at søge om humanitær opholdstilladelse skal som hidtil være åben for udlændinge, der opholder sig her i landet, og som er registrerede som asylansøgere. Valget af Flygtningenævnet som klageinstans – alternativet ville vel være Udlændingenævnet – kan være nærliggende i en del af de tilfældegrupper, der efter praksis gives humanitær opholdstilladelse, f.eks. familier med børn, der kommer fra et land i krig eller efter overlevelseskriteriet eller sager, hvor stærk subjektiv frygt, eventuelt efter tortur, påberåbes. Er der derimod tale om helbredsbedingede humanitære opholdstilladelser, herunder sager om børnefamilier, hvor forældrene har vanskeligt ved at tage vare på børnene, vil Udlændingenævnet, der i forvejen er klageinstans i sager om afslag efter bl.a. udlændingelovens § 9 c – andre særlige grunde – være mere nærliggende at overveje som klageinstans.

Justitsministeriets afslag på opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b kan efter de gældende regler indbringes for Folketingets Ombudsmand eller for domstolene i medfør af grundlovens § 63.

Advokatrådet hæfter sig imidlertid ved, at lovforslaget ikke foreslår ændringer til udlændingelovens § 56, stk. 8, hvorefter nævnets afgørelser er endelige, eller udlændingelovens § 58 a, hvorefter Folketingets Ombudsmands virksomhed som udgangspunkt ikke omfatter Flygtningenævnet.

De hensyn, der har ført til begrænsninger af Folketingets Ombudsmands kompetence og domstolenes prøvelsesmulighed i forhold til Flygtningenævnet, er efter Advokatrådets opfattelse af en karakter, der ikke gør sig gældende ved afgørelser om humanitær opholdstilladelse. Her bør der være sædvanlig prøvelsesmulighed. Der gælder da heller ikke tilsvarende begrænsninger for Folketingets Ombudsmands kompetence eller domstolenes prøvelsesmulighed over for Udlændingenævnets afgørelser.

Selvom der således måtte være fordele ved forslaget om indførelse af et to-instans-princip ved behandlingen af sager om humanitær opholdstilladelse, finder Advokatrådet det retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, at ændringen medfører, at domstolsprøvelsen og ombudsmandens kompetence afskæres i sager om afslag på ansøgninger om humanitær opholdstilladelse.


I bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser til § 1, nr. 2 (forslagets side 28 øverst), er anført, at det fortsat også normalt vil være uden betydning for meddelelse af en helbredsbetinget opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, om en given behandling alene er tilgængelig i f.eks. privat regi mod egenbetaling, ligesom egenbetalingens størrelse som udgangspunkt er uden betydning. Advokatrådet må udtrykke betænkelighed ved denne praksis, der i sin yderste konsekvens vil kunne føre til afslag af "humanitære grunde", uanset det af geografiske eller økonomiske grunde må lægges til grund, at det for ansøger og/eller dennes familie m.v. vil være umuligt at skaffe en relevant og påkrævet behandling.

Det er typisk en meget sårbar gruppe ansøgere, der kan tænkes at opfylde kriterierne for at få humanitær opholdstilladelse. Uanset der givet vil være ansøgninger, der fremstår som åbenbart grundløse, bør det efter Advokatrådets opfattelse genovervejes, om der bør indføres en forelæggelsesordning, det være sig for Dansk Flygtningehjælp eller en anden organisation forud for Udlændingestyrelses afgørelse, således som tilfældet p.t. er på asylområdet, jfr. udlændingelovens § 53 b. Forslaget om "i stedet" (forslaget side 22, næstsidste afsnit) at Udlændingestyrelsen underretter Flygtningenævnet om de sager af humanitær opholdstilladelse, som styrelsen har anset for værende åbenbart grundløse, og at Flygtningenævnet kan bestemme, at bestemte grupper af sager om humanitær opholdstilladelse skal kunne indbringes for nævnet i lighed med, hvad der gælder for asylsager, jfr. udlændingelovens § 53 b, stk. 3, 2 pkt., er en regel, der gælder ved siden af forelæggelsesordningen på

Advokatrådet

asylområdet, og bør ikke anvendes som begrundelse for at undlade en forelæggelse på området for humanitære opholdstilladelser.

Med venlig hilsen


Torben Jensen



Børnerådet

Ministeriet for Børn, Ligestilling, Integration og Sociale forhold
Departementet
Holmens Kanal 22
1060 København

Skriv dato 17.04.2015
J.nr. 3.5.10/amc

Høringssvar på lovforslag om ændring af udlændingeloven (humanitære opholdstilladelser)

Børnerådet kan tilslutte sig den formulerede praksisændring, såfremt det fremover i realiteten vil give en øget mulighed for at opnå humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier.

Det er Børnerådets opfattelse, at for familier, der anmoder om ophold i landet efter udlændingeloven, skal myndighederne altid inddrage og vægte hensynet til barnets bedste i sagens afgørelse.

Med venlig hilsen

Per Larsen
Formand for Børnerådet

Annette Juul Lund
Sekretariatschef

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.

Bedsteforældre for Asyl har følgende bemærkninger til udkastet:

- Børnekonventionen giver forrang for barnets tarv i forhold til andre hensyn. Dette er vigtigt at understrege, når lovforslaget lempet formuleringerne vedr. forældres sygdom og nu lægger mere vægt på forældreevne af også andre grunde end meget alvorlig fysisk eller psykisk sygdom. Der bør indhentes en uvildig psykologisk/socialpædagogisk vurdering af forældreevne som vejledning for Udlændingestyrelse og Flygtningenævnet.

- Vi anser det for at være et fremskridt, at afgørelser i sager om humanitær opholdstilladelse efter forslaget henlægges til Udlændingestyrelsen med ankemulighed til Flygtningenævnet. Vi finder det dog betænkeligt, at anken alene behandles af Nævnets formand eller en af formanden udpeget anden person. Det gælder på alle andre forvaltningsområder, at uvildig lægelig rådgivning altid skal afgives i sagerne til vejledning for den forvaltningsmæssige afgørelse, når afgørelser skal træffes om alvorlige helbredsforhold.

En sådan administrativ praksis, der også kunne inkludere den foran nævnte vurdering af forældreevnen, vil kunne medvirke stærkt til at sikre gennemsigtighed, ensartethed og dermed retssikkerhed omkring afgørelserne. Det vil skabe mulighed for, at administrative afgørelser altid er fagligt baserede, hvilket ikke hidtil synes at have været tilfældet i alle afgørelser .

I forhold til behandling af tilsyneladende åbenbart grundløse ansøgninger om humanitært ophold, vil en sådan uvildig lægefaglig rådgivning være meget vigtig. I bemærkningerne til lovforslaget er der nævnt " lidelser der åbenbart ikke vil kunne føre til helbredsbetingset opholdstilladelse". Et sådant udsagn må forudsætte, at der findes "negativlister" og "positivlister". Det findes der os bekendt ikke, og derfor er udsagnet usagligt.

- Vi er meget kritiske overfor, at det fastholdes, at MEDCOI-oplysninger kan danne grundlag for en vurdering af, hvorvidt behandlinger og/eller medicin er tilgængeligt i hjemlandet. Som prof. Morten Sodemann overbevisende har påvist, er MEDCOI-oplysningerne ofte intet værd. Det bør være en opgave for det uvildige lægefaglige råd at skaffe solide oplysninger. Der er andre og bedre måder at skaffe viden om behandlingsmuligheder på end gennem ambassaderne i modtagerlande eller nabolande.

- I forslaget nævnes en frist på 8 uger for indgivelse af klage over afslag på humanitært ophold eller på forlængelse af HO. I den forbindelse vil vi gøre opmærksom på en urimelighed, vi ofte har set ved afslag på forlængelse af HO. Her meddeles ansøgeren en udrejsefrist på 4 uger fra afslaget er skrevet i Ministeriet, dvs ofte 3½ uge fra modtagelsen. Det er uanset den nye klagemulighed en helt umulig udrejsefrist at give mennesker, der har haft lovligt ophold i Danmark i 1 – 4 år, har lejekontrakt med opsigelsesfrist, er i gang med skole, uddannelse eller arbejde. Der bør i sådanne tilfælde meddeles en længere udrejsefrist – minimum de 8 uger klagefristen løber. Og gerne tre måneder, således at en familie, der må se i øjnene, at de skal vende hjem, får en rimelig tid til at afvikle deres forhold i Danmark og planlægge deres tilbagerejse til hjemlandet.

Med venlig hilsen

Bedsteforældre for Asyl

16. april 2015

Kontaktperson:

Ole Bergmann

olebergmann@hotmail.com

Fra: Rasmus Hazelton [rh@shipowners.dk]
Sendt: 26. marts 2015 09:34
Til: Justitsministeriet
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Kære Jette Lyngsø Frank

I forbindelse med "Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven" har vi, Danmarks Rederiforening, ikke nogen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Rasmus Hølge-Hazelton
Studentermødjhjælper/Student Assistant
Danmarks Rederiforening/Danish Shipowners' Association
Amaliegade 33
DK-1256 København K
Phone: +45 33 10 40 88/dir.: +45 33 48 92 53
E-mail: rh@shipowners.dk
www.shipowners.dk

This email has been scanned by the Symantec Email Security.cloud service.
For more information please visit <http://www.symanteccloud.com>

Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]
Sendt: 26. marts 2015 09:23
Til: Justitsministeriet
Emne: SV: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Kære Jette Lyngsø Frank

Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af g.d. vedrørende ovennævnte skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.

Med venlig hilsen

Malken Lis Østergaard
Kontorelev



DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Vester Voldgade 113
DK-1790 København V
Direkte +45 33 38 92 93
Mobil +45 29 20 02 93
E-mail mis@da.dk
Web www.da.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 25. marts 2015 14:44

Til: 3f@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk; brd@brd.dk; by@bomsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; REDERI_NETKON; drf@travelassoc.dk; Dansk Arbejdsgiverforening; drc@drc.dk; lana.bioern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; info@divinityinstitute.dk; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; \$Flygtningenævnet (957fin); epost@anderschriensen.dk; info@tinganes.fo; govsec@nanoo.gi; hk@hk.dk; morten.sodemann@ouh.regionyddanmark.dk; postmaster@indvandrerraadgivningen.dk; center@humanrights.dk; info@justitia-int.org; info@kit-danmark.dk; knud@vilby.dk; kl@kl.dk; foreningen@adoption.dk; pt@swip.dk; sekretariat@lokk.dk; ptu@ptu.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; \$Retslaegeraadet (956ret); formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; info@rodekors.dk; rem@sm.dk; jan.christensen@rockwool.com; sos@sosmodracisme.dk; Udlændingenævnet; us@us.dk; querrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent

Justitsministeriet
Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser

DANSK FLYGTNINGEHJÆLP
Borgergade 10, 3.sal
DK-1300 København K
Tlf: 3373 5000
www.flygtning.dk

22.04.15

Høring vedrørende Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitær opholdstilladelse).

Ministeriet har ved e-mail af 25. marts 2015 anmodet Dansk Flygtningehjælp om eventuelle bemærkninger til forslaget.

Indledende bemærkninger:

Etablering af en to-instans procedure er et positivt og vigtigt skridt i retning af en forbedret retssikkerhed i sager om humanitære opholdstilladelser. Dansk Flygtningehjælp er imidlertid bekymret over den foreslåede åbenbart grundløse-procedure.

Forslaget om forbedrede muligheder for humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier er ligeledes positivt, og kan forhåbentlig blive til gavn for nogle særdeles udsatte børn og deres forældre – hvis blot det ikke går som med ændringen i 2007, der ifølge redegørelsen af 24. marts 2015 kun fik en yderst begrænset effekt i praksis.

Med regeringsgrundlaget fra 2011 annoncerede man en gennemgang af reglerne om humanitær opholdstilladelse, idet særligt meget syge mennesker, som loven er tiltænkt, har haft svært ved at få humanitær opholdstilladelse. Set i lyset af at intentionen har været en 'gennemgang' af området, der er nødvendiggjort af, at meget syge mennesker har haft svært ved at få humanitær opholdstilladelse, finder Dansk Flygtningehjælp det fremsendte udkast til lovforslag yderst skuffende.

Nogle af de forhold, som ifølge Dansk Flygtningehjælps erfaringer er medvirkende til at også meget syge mennesker kan have

uforholdsmæssigt svært ved at få opholdstilladelse og som ikke ses at være behandlet i det fremsendte udkast til lovforslag, er

- en mangelfuld vurdering af den kumulative effekt, når en flerhed af sygdomme foreligger,
- en vurdering af behandlingsmuligheder i hjemlandet, der ind i mellem ses at være udtryk for et øjebliksbillede uden hensyntagen til oplagte forsyningsvanskeligheder eller andre velkendte usikkerhedsmomenter,
- vanskelig adgang for ansøgere til at dokumentere deres sygdomme, og
- fraværet af lægefaglig bistand, som må formodes at ville kvalificere afgørelserne og blandt andet afhjælpe de her omtalte problemer.

Derudover skal Dansk Flygtningehjælp endnu engang opfordre til at man lader en ansøgers *faktiske* adgang til en eventuel behandling i hjemlandet blive afgørende for udfaldet af sagen fremfor alene at se på om behandlingen findes. Når man, velvidende at en person reelt ikke har adgang til den nødvendige behandling i sit hjemland, alligevel giver afslag på humanitær opholdstilladelse med henvisning til en teoretisk mulighed for behandling i hjemlandet, bliver systemet jo meningsløst.

Dansk Flygtningehjælp finder desuden, at de mennesker, der er så sårbare, at de faktisk er blevet tildelt en humanitær opholdstilladelse, bør sikres større tryghed i deres ophold. Opholdstilladelsen bør således gives for længere tid ad gangen og bør kun nægtes forlænget, hvis grundlaget utvivlsomt ikke længere er til stede. Større tryghed i opholdet vil betyde større chancer for, at de berørte mennesker og deres eventuelle familier faktisk bliver raske/robuste nok til at klare sig selv, hvad enten deres fremtid ligger i Danmark eller i deres hjemland.

Forslaget om en åbenbart grundløs procedure

Dansk Flygtningehjælp finder det problematisk, at adgangen til at behandle humanitære sager i en åbenbart grundløs procedure, tilsyneladende er ganske bred. Alt efter andelen af sager, der ender med at blive behandlet i en åbenbart grundløs procedure, vil der være risiko for, at intentionen med forbedret retssikkerhed ved et to-instans system udhules. Dansk Flygtningehjælp havde gerne set, at udkastet til lovforslaget indeholdt et estimat af, hvor stor en andel af de humanitære sager, der forventes udtaget til behandling i åbenbart grundløs proceduren. Det bemærkes desuden, at Flygtningenævnets mulighed for, på grundlag af Udlændingestyrelsens underretninger, at bestemme at visse grupper af sager alligevel skal kunne indbringes for

nævnet, jo alene er fremadrettet og dermed ikke indebærer nogen retssikkerhed for den enkelte ansøger.

Dansk Flygtningehjælp finder forslaget til anvendelse af åbenbart grundløs proceduren, som den er beskrevet i udkastet til forarbejder, uklart, men læser det således, at det kun er sager vedrørende helbredsbetaget humanitær opholdstilladelse, der kan udtages til behandling i denne procedure. Ansøgninger om humanitær opholdstilladelse vil ofte ikke være klart definerede i forhold til de forskellige kategorier. Det vil således stille store krav til sagsbehandlingen at sikre, at sager der, ud over helbredsforhold, relaterer sig til et eller flere af de øvrige kriterier, fx selvmordskriteriet, børnefamiliekriteriet eller overlevelseskriteriet, *ikke* udtages til behandling i åbenbart grundløs proceduren.

Inddragelse og nægtelse af forlængelse

Afgørelser om inddragelse og nægtelse af forlængelse vil ofte have en meget indgribende karakter og vil i et vist omfang desuden forudsætte inddragelse af § 26-hensyn, og således have en særlig karakter. På den baggrund skal Dansk Flygtningehjælp opfordre til, at disse sager i videst muligt omfang henvises til fuldt og allerhelst mundtligt nævn.

Betydningen af at en familie kommer fra et land, der normalt ikke anses for flygtningeproducerende.

Dansk Flygtningehjælp undrer sig over bemærkningen om, at det vil tale imod meddelelse af humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvis familien kommer fra et land, der normalt ikke anses for flygtningeproducerende. Hvis der er tale om en familie, hvor forældrene er syge og ude af stand til at tage vare på deres børn, og betingelserne for at meddele humanitær opholdstilladelse på dette grundlag i øvrigt er til stede, ses det ikke at være relevant, om familien kommer fra et land, hvorfra der kommer mange flygtninge eller ej.

Bemærkninger til redegørelsen af 24. marts 2015

Redegørelsen illustrerer en tendens til at administrere den ifølge lovforarbejderne snævre adgang til humanitær opholdstilladelse urimeligt stramt, særligt for så vidt angår de sager, der ikke handler om sygdom.

Ændringen i 2007, der skulle give adgang til humanitær opholdstilladelse for meget sårbare børnefamilier, er et tydeligt eksempel på denne tendens. Forud for praksisændringen skønnede

man, at op mod 50 personer om året kunne blive meddelt humanitær opholdstilladelse med henvisning til det nye kriterium. Otte år senere ses der endnu ikke at være meddelt opholdstilladelse alene på dette grundlag.

Eksemplet på anvendelsen af kriteriet subjektiv frygt er en 13 år gammel tilladelse, hvor subjektiv frygt indgik i kombination med andre forhold som grundlag for en humanitær opholdstilladelse.

Tilsvarende skal man tilsyneladende tilbage til 2003 for at finde et eksempel, hvor kriteriet om tortur har givet anledning til en humanitær opholdstilladelse. I det omtalte eksempel, ser det i øvrigt ud til at også betingelserne om en helbredsbetiget humanitær opholdstilladelse har været opfyldt.

Afsluttende bemærkninger

Dansk Flygtningehjælp er helt enig i – som det fremgår af bemærkningerne til det fremsendte udkast til lovforslag - at bestemmelsen i udlændingelovens § 9 b naturligvis ikke har til formål at tilbyde behandling til alle ansøgere, som vil kunne få et bedre behandlingstilbud i Danmark end i hjemlandet. Som det fremgår af de her fremførte bemærkninger er reglerne og administrationen af disse imidlertid på flere punkter yderst uhensigtsmæssig og vi skal derfor understrege behovet for yderligere ændringer i ordningen om humanitære opholdstilladelser.

Med venlig hilsen,



Andreas Kamm
Generalsekretær
Dansk Flygtningehjælp

Til

Justitsministeriet
Udlændigeafdelingen
Att: Michael Schaumburg-Müller

Dansk Psykiatrisk Selskab har følgende kommentarer til lovforslag om ændring af udlændingeloven.

I bemærkninger til lovforslaget står der i afsnit 2.2.2.4.2. Der foretages således ikke en sundhedsfaglig vurdering af oplysningerne, men alene en juridisk vurdering af, om den pågældende sygdom ifølge praksis anses for meget alvorlig.

Dansk psykiatrisk selskab finder det ikke betryggende, at det er jurister der skal tage stilling til, om psykiske eller fysiske lidelser er af tilstrækkelig alvorlig karakter til, at der kan gives humanitær opholdstilladelse. Det er dansk psykiatrisk selskab opfattelse, at det bør være en lægefaglig vurdering, der danner grundlaget for en sådan afgørelse.

I bemærkningerne står der i afsnit. 2.1.1.2. Det vil fortsat også normalt være uden betydning for meddelelse af en helbredsbeholdt opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1, om en given behandling alene er tilgængelig i f.eks. privat regi mod egenbetaling, ligesom egenbetalingens størrelse som udgangspunkt er uden betydning.

Tilsvarende vil det normalt også være uden betydning, at behandlingen ikke er tilgængelig i det område, ansøgeren kommer fra, så længe der foreligger oplysninger om, at den er tilgængelig et sted i hjemlandet.

Dette betyder at behandlingen på grund af behandlingens pris og behandlingsstedets beliggenhed, de facto er fuldstændig uden for rækkevidde. Dansk psykiatrisk selskab mener, at der bør tages hensyn til, om det er praktisk og økonomisk muligt, at fortsætte med den pågældende behandling.

På selskabets vegne

Torsten Bjørn Jacobsen
Formand for Dansk Psykiatrisk Selskab
Overlæge phd.
Psykiatrisk center København, afd O, (Rigshospitalet)
Edel Sauntes alle 10, 2100 Kbh Ø



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Sendt til: jm@jm.dk og mmu@jm.dk

22. april 2015

**Vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af
udlændingeloven - Justitsministeriets j.nr. 2014-945-0127**

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved brev af 25. marts 2015 med bilag har Justitsministeriet sendt ovennævnte udkast og anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger hertil.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver ikke umiddelbart Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

Med venlig hilsen

André Dybdal Pape

J.nr. 2015-111-0086
Sagsbehandler
André Dybdal Pape
Direkte 3319 3223



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K


Dato. 16. april 2015

Sendt pr mail til jm@jm.dk og mmu@jm.dk

Justitsministeriet har ved mail af 25. marts 2015 (sagsnr. 2014-945-0127) anmodet Dommerforeningen om eventuelle bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

I den anledning skal jeg meddele, at forslaget ikke giver Dommerforeningen anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen



Mikael Sjöberg

CZESLAW KOZON

ROMERSK-KATOLSK BISKOP AF KØBENHAVN
GL. KONGEVEJ 15
DK-1610 KØBENHAVN V



København, den 20. april 2015

Justitsministeriet, Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser
Vedr. sagsnr. 2014-945-0127

Høringssvar i forbindelse med høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

På vegne af Den katolske Kirke i Danmark takker jeg for det tilsendte materiale til afgivelse af høringssvar ved høring over udkast til lov om ændring af udlændingeloven i forbindelse med opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.

Isoleret set må det hilses med glæde, at lovforslaget tilsigter en liberalisering af adgangen til humanitær opholdstilladelse og en forbedring af ansøgernes retssikkerhed. Der er imidlertid tale om en helt marginal korrektion af adgangen til opholdstilladelse. Lovforslaget virker således defensivt og minimalistisk i tilgangen til de forpligtelser, vi som samfund og enkeltpersoner har over for udenlandske medmennesker i nød, hvilket jeg selvsagt beklager.

Med de venligste hilsener

+Czeslaw Kozon
Biskop



dommerfuldmægtigforeningen

Justitsministeriet

Odense, den 22. april 2015

Vedr. Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser), Deres sagsnr. 2014-945-0127

Justitsministeriet har ved e-mail af 25. marts 2015 anmodet om Dommerfuldmægtigforeningens eventuelle bemærkninger til forslaget.

Foreningen skal i den anledning meddele, at foreningen ikke finder grundlag for at udtale sig om lovforslaget.

Dette høringssvar sendes alene elektronisk til: jm@jm.dk med kopi til mmu@jm.dk.

På foreningens vegne,

Teresa Lund Tøgern
Høringsansvarlig
Dommerfuldmægtigforeningen

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Store Kongensgade 1-3
1264 København K
Tlf. +45 70 10 33 22
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR-nr. 21659509
EAN-nr. 5798000161184

Sendes alene pr. e-mail til jm@jm.dk og mmu@jm.dk

J.nr.: 2015-4101-0017-4
Sagsbehandler: Katrine Valbjørn
Trebbien
Mail: kat@domstolsstyrelsen.dk
22. april 2015

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Justitsministeriet har ved e-mail af 25. marts 2015 anmodet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

Domstolsstyrelsen kan i den anledning oplyse, at styrelsen ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Katrine Valbjørn Trebbien

Justitsministeriet
Kontoret for Humanitært
Ophold og udsendelser

Dato: 22. april 2015

Justitsministeriet har den 25. marts 2015 sendt udkast til lovforslag om ændring af udlændinge-
loven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om
humanitære opholdstilladelser) med anmodning om at modtage Flygtningenævnets eventuelle
bemærkninger til lovforslaget senest den 22. april 2015.

Flygtningenævnet kan i den anledning oplyse, at lovforslaget, der har været drøftet af Flygtning-
nævnets formandskab og koordinationsudvalg, giver nævnet anledning til følgende bemærk-
ninger:

1. Generelt

Flygtningenævnet bemærker, at der ved lovforslaget tilføres nævnet en helt ny type sager, der
adskiller sig væsentligt fra de sager, nævnet hidtil har truffet afgørelse i.

Flygtningenævnet har endvidere noteret sig, at sagerne forudsættes behandlet på skriftligt grund-
lag, og at afgørelserne som altovervejende hovedregel træffes af formanden eller en næstformand
på nævnets vegne, uanset der er tale om anden sagstype end dem, der hidtil er blevet afgjort på
formandskompetencen.

Spørgsmålet om, hvor kompetencen til at behandle de omhandlede sager skal ligge, er et retspo-
litisk spørgsmål, som det tilkommer Folketinget at afgøre.

2. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 2.1.2.2, sidste afsnit

Det foreslås, at det tydeliggøres, hvilken betydning det har for tildeling af humanitær opholdstil-
ladelse, at en familie kommer fra et land, der normalt ikke anses som flygtningeproducerende.

3. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2.1.1, sidste afsnit

Efter lovforslaget vil sager om humanitær opholdstilladelse blive omfattet af den gældende ord-
ning, hvorefter Flygtningenævnets afgørelser er endelige. Efter nævnets opfattelse bør dette ud-
trykkeligt fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

Tilsvarende fremgår det ikke af de almindelige bemærkninger, at sager om humanitær opholdstilladelse fremover ikke vil kunne indbringes for Folketingets Ombudsmand. Efter nævnets opfattelse bør dette ligeledes fremgå udtrykkeligt af bemærkningerne til lovforslaget.

4. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2.1.2 sidste afsnit

Det bør nævnes i bemærkningerne, at der med lovændringen også kan beskikkes en advokat i de tilfælde, hvor en sag henvises til skriftlig behandling af det samlede nævn.

5. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2.3.2, fjerde afsnit

Det bør bestemmes i lovforslaget, at en eventuel klage over Udlændingestyrelsens afslag på humanitær opholdstilladelse, indgives til styrelsen, der herefter sender sagen til Flygtningenævnet med en udtalelse og de relevante bilag, medmindre styrelsen finder grundlag for at genoptage behandlingen af sagen.

6. Ad almindelige bemærkninger, afsnit 2.2.2.3.2

Lovforslaget ses ikke at indeholde en nærmere beskrivelse af det gældende tidsmæssige forløb omkring indgivelse af en ansøgning om humanitær opholdstilladelse, herunder om ansøgning indgives sideløbende med asylsagen og om afgørelse om humanitær opholdstilladelse træffes forud for eller efter en endelig afgørelse af asylsagen, eller en beskrivelse af, hvornår afgørelser om humanitær opholdstilladelse forventes truffet i forhold til asylsagen. Efter nævnets opfattelse bør bemærkningerne indeholde en sådan nærmere beskrivelse.

7. Ad Økonomiske og administrative konsekvenser

De økonomiske og administrative konsekvenser af lovforslaget foreligger endnu ikke, men nævnet skal for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på de ekstra omkostninger, der er forbundet med indførelsen af dels en 2. instans behandling af de pågældende sager, dels en henlæggelse af kompetencen i 2. instans til et uafhængigt domstolslignende organ som Flygtningenævnet.

Nævnet går således ud fra, at der med lovforslaget tilføres nævnet og nævnets sekretariat de nødvendige ekstra ressourcer, herunder personaleressourcer til varetagelse af de pågældende sager.

Der henvises til sagsnr.: 2014-945-0127.

Med venlig hilsen

Bloch Andersen

Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Justitsministeriet
Kontoret for humanitært ophold mv.
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Den 22. april 2015
HN/KG

Ministeriets sagsnr. 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i rel. til humanitære opholdstilladelser)

Foreningen takker for muligheden for at kommentere det foreliggende lovudkast.

Vi skal imidlertid ikke lægge skjul på, at vi efter at være indkaldt til 2 ekspertmøder i folketinget sidste sommer indkaldt af udlændingevalget, hvor flere af vore medlemmer, som arbejder med humanitære sager til daglig, var tilstede – herunder undertegnede – er skuffede over resultatet på vore klienters vegne.

På møderne sidste sommer var det vor hovedopfattelse, både udtrykt af vore medlemmer og den tilstedeværende læge, overlæge Morten Sodeman, at retssikkerheden for klienterne er for ringe, og at kvaliteten af afgørelserne set fra lægeside lader meget tilbage at ønske.

Når sagsbehandlingen nu foreslås overladt Udlændingestyrelsen med klageadgang til Flygtningenævnet, ser det umiddelbart fint ud, at der derved kommer et administrativt 2-instans system i disse sager. Men på den anden side er det en betydelig forringelse af retssikkerheden, at administrative afgørelser i humanitære sager derved formentlig ikke længere vil kunne indbringes til prøvelse ved domstolene efter grundlovens § 63, idet denne adgang er afskåret, når det gælder Flygtningenævnet. I den henseende vil vi derfor anbefale, at klageinstansen i stedet bliver Udlændingenævnet, eller at endelighedsbestemmelsen vedr. Flygtningenævnet ophæves helt eller i hvert fald fsv. angår humanitære sager.

Et andet meget væsentligt retssikkerhedsmæssigt problem er den manglende adgang til juridisk bistand ved fremsendelse af ansøgninger om humanitær opholdstilladelse. En sådan adgang havde ansøgerne tidligere, men den blev afskåret med stramningerne i 2002. Derfor er nogle af de mest sårbare mennesker på dansk jord – flygtede mennesker, der tillige er syge – afskåret fra juridisk bistand. Det fører naturligvis til, at de allersvageste i denne i forvejen svage gruppe mest sandsynligt er dem, der ikke selv evner at ansøge, og som ikke har andre, der kan bistå dem med at ansøge. Og de få sager, der behandles af advokater, er dømt til fortsat at være frivilligt arbejde.

Foreningen er dernæst betænkelig ved at sagerne i nævnet skal behandles på skriftligt grundlag af en formand/næstformand, kun i helt særlige tilfælde behandles af et samlet nævn, og kun helt undtagelsesvist på mundtligt grundlag. Dette vil formentlig i praksis blot medføre at sagerne behandles af en jurist i nævnet i stedet for en jurist i Justitsministeriet

Endvidere er det efter foreningens opfattelse meget betænkeligt, at der fortsat ikke vil være tilknyttet lægekonsulenter eller lignende til udlændingemyndighedernes behandling af disse sager, der i praksis stort set kun drejer sig om bedømmelse af sygdomme. Dette gælder så meget desto mere fordi der ikke som udgangspunkt er adgang til gratis udfyldelse af de helbredsskemaer, som ministeriet udsender, og som derfor typisk ikke bliver udfyldt.

I samme åndedrag skal anføres, at man ikke har lyttet til den massive kritik der har været fra flere sider, herunder læger, af ændringen i 2010 om at det er uden betydning om en behandlingsmulighed i hjemlandet er reel, og om ansøgeren kan betale for behandlingen. Det vil betyde at der fortsat vil blive meddelt afslag, hvis blot medicinsk behandling er en teoretisk mulighed.

Det er bekymrende, at den eneste ændring – udover overførsel af kompetencen til Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet – er for børnefamilier, og dette så kun en justering af praksis, sådan at der fremover ikke nødvendigvis skal være årsagssammenhæng mellem forældrenes meget begrænsede forældremæssige ressourcer og forældrenes helbredstilstand.

Med venlig hilsen
Foreningen af Udlændingeretsadvokater

Helge Norrung, fmd.

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Nella Festirstein [nellaf@tinganes.fo]
Sendt: 20. april 2015 11:47
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: ro@fo.stm.dk; VMR-Journal
Emne: VS: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)
Vedhæftede filer: Høringsbrev - generelt [DOK1550003].PDF; Høringsliste [DOK1550979].PDF; Lovforslag - HØRINGSUDKAST [DOK1525236].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet, Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser

Færøernes Landsstyre har fået i høring *"Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning af den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.)"*

Ifølge lovudkastets § 3 skal loven ikke gælde direkte for Færøerne, men kan senere ved kongelig anordning helt eller delvist sættes i kraft for Færøerne, såfremt færøske myndigheder anmoder herom.

Færøernes Landsstyre tager dette til efterretning og har på nuværende tidspunkt ikke andre bemærkninger.

Venlig hilsen

Nella Festirstein
Afdelingschef



Lagmandens Kontor
Lovafdelingen
Tlf. +298 30 60 00
Direkte tlf. +298 55 80 76

Fra: Journalin hjá LMS
Sendt: 25. mars 2015 14:04
Til: Guðrið Dam Andreasen; Mortan Hentze
Emne: VS: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 25. marts 2015 13:44
Til: 3f@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; lena.bioern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; [1](mailto:main@helsinki-</p></div><div data-bbox=)

Fra: Jan Bønæs [JBN@gl.stm.dk]
Sendt: 25. marts 2015 15:52
Til: Michael Schaumburg-Müller
Cc: Rigsombudsmanden i Grønland
Emne: SV: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

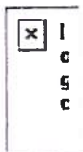
25. marts 2015
j.nr. 60-0003

Til orientering skal meddeles at høringsmaterialet herfra officielt er oversendt Grønlands Selvstyre, Formandens Departement, i høring med anmodning om at svare Justitsministeriet direkte inden for den af ministeriet fastsatte frist med angivelse af sagsnr. 2014-945-0127.

Hvilket meddeles til orientering.

Venlig hilsen

Jan Bønæs
Fuldmægtig, Souschef



RIGSOMBUDSMANDEN I GRØNLAND

Postboks 1030
3900 Nuuk
Tel: (+299) 32 10 01
Fax: (+299) 32 41 71

 Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

Fra: ÆInternationalt udlændingesamarbejdekontoret
Sendt: 26. marts 2015 08:37
Til: #951dep-Asyl; #951dep-Hum; #951dep-Internationalt udlændingesamarbejde; #951dep-Udlændinge
Emne: VS: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Til orientering.

Med venlig hilsen

Cecilie Marie Larsen
Kontorelev



Udlændingekontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8628
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Tina Davidsen [<mailto:TIDA@nanog.gl>]
Sendt: 25. marts 2015 16:57
Til: Justitsministeriet
Cc: Kim Blokbo
Emne: SV: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Til Justitsministeriet

Grønlands Selvstyre, ved Formandens Departement skal herved orientere Justitsministeriet, at sager vedrørende udlændingeområdet ressortmæssigt henhører under Departementet for Erhverv, Arbejdsmarked og Erhverv. Forespørgsler, høring o.a. bedes derfor sendt til departementets officielle e-mail adresse, som er:
ISIIN@nanog.gl

Høring med sagsnr. 2014-945-0127 er i øvrigt sendt til departementets besvarelse d.d.

Inussiarnersumik inuulluaqqusillunga . Best regards

Tina Davidsen
Atorfilittaq ilisimatusarsimasoq
Akademisk medarbejder



Naalakkersuisut Siulittaasuata Naalakkersuisoqarfia
The Premier's Office

Fra: Susanne Ottesen [susanne.ottesen@hk.dk]
Sendt: 26. marts 2015 10:18
Til: Justitsministeriet
Emne: VS: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)
Vedhæftede filer: Høringsbrev - generelt [DOK1550003].PDF; Høringsliste [DOK1550979].PDF; Lovforslag - HØRINGSUDKAST [DOK1525236].pdf; fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet

HK HANDEL har ingen bemærkninger til Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Venlig hilsen

 cid:image002.jpg@01DOK15501804FD	<hr/> SUSANNE OTTESEN POLITISK RÅDGIVER <hr/> TELEFON MOBIL +45 2011 0186 susanne.ottesen@hk.dk <hr/> HK HANDEL Weidekampsgade 8 Postboks 0470 DK-0900 København C HK.DK/HANDEL <hr/>
--	--

Fra: Justitsministeriet [mailto:jm@jm.dk]
Sendt: 25. marts 2015 14:44
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent



Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8987
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Slotsholmen 10
1216 København K

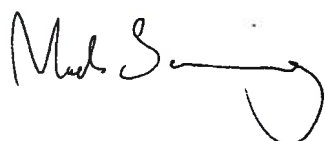
21. april 2015
LBN

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven – humanitære opholdstilladelser

HK Kommunal har modtaget ovennævnte forslag til høring, og vi vil benytte lejligheden til, at komme med flg. kommentarer:

Vi kan i HK Kommunal erklære os enige i formålet og intentionerne med lovforslaget om, at overføre kompetencen til at træffe afgørelse i sager om humanitær opholdstilladelse fra justitsministeren til Udlændingestyrelsen, og med klageadgang til Flygtningesnævnet. Vi finder, at det vil styrke ansøgernes retssikkerhed, at der sikres mulighed for "second opinion", som beskrevet i lovforslagets bemærkninger. Samtidig sker der ligestilling på området.

Vi er endvidere enige i forslaget om, at ændre praksis således, at det vil være muligt, at give humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvor forældrene er syge, og kun har meget begrænsede forældremæssige ressourcer, uden at det nødvendigvis er en direkte følge af helbredstilstanden. Det er vigtigt, at inddrage og vægte hensynet til barnets bedste i sagens afgørelse.



1. Ordfører, Socialkomiteen



Per Støve
Områdeformand for socialområdet

HK/DANMARK
TELEFON +45 7011 4545
hk@hk.dk

Weidekampsgade 8
Postboks 470
DK-0900 København C

Høringsvar vedr. 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Morten Sodemann, professor, Indvandrermedicin, Odense Universitetshospital og Syddansk Universitet

8. april 2015

Overordnet set mangler der en lægelig vejledning på området. Den juridiske behandling vejer meget tungt men baseres på lægelige oplysninger. De fleste læger har ikke erfaring med området og i lyset af de lægelige oplysninger vi har været præsenteret for ofte er mangelfulde, upræcise og påfaldende tilbageholdende i detaljering og kvalitet må det være på sin plads at udarbejde en bedre vejledning i samarbejde med Lægeforeningen.

Der er endvidere grund til at anbefale at Udlændingestyrelsen har adgang til specialiseret, uafhængig, lægelig rådgivning i disse ofte klinisk meget komplicerede sager. Der er for mange sager der afgøres på et for svagt og mangelfuldt lægeligt grundlag alene fordi juristerne i styrelse og ministeriet ikke har sundhedsfaglig indsigt til at kunne bedømme den faglige kvalitet eller helbredsmæssige langtidskonsekvenser. Dét introducerer en forskelsbehandling som ikke er acceptabel.

Der er overordnet set en alvorlig forskelsbehandling i at ikke alle ansøgere har adgang til at få alle sygdomme særskilt og samlet bedømt af kompetente læger (og advokater i nogle tilfælde) – det afhænger af bopælsadresse og det er uacceptabelt. Et uafhængigt lægeligt råd kan bedømme om der er behov for en bedre og mere fair belysning af det helbredsmæssige. Det kan jurister ikke.

At de fleste ansøgninger er sket på ren helbredsmæssig baggrund er bla. Et resultat af at det er det forhold JM hidtil har lagt mest vægt på og fordi det er uklart i lovgivningen hvem der skal beskrive f.eks. handicap, farlighed, tortur risiko, børns trivsel eller styrken i socialt netværk. Loven er uklar og upræcis på disse områder og mange har derfor afholdt sig fra at anvende disse kriterier.

Mange ansøgere har søgt om forlængelse af humanitært ophold i over 10 år – det forekommer ukonstruktivt og urimeligt og her bør der sættes en automatisk permanent gørelse ind efter f.eks. 6-7 års konstant ophold – det må ikke være en uendelig mulighed.

Klagefristen fastholdes på 8 uger:

Det er erfaringsmæssigt meget svært for ansøgere at skaffe de nødvendige lægelige erklæringer fra speciallæger på så kort tid. Klagefristen bør forlænges ellers er der risiko for forskelsbehandling mellem ansøgere der bor i områder med få (eller ingen) kyndige speciallæger (f.eks. Sønderjylland vs. Nordsjælland).

Ad sygdomskriteriet:

I teksten nævnes det at kriteriet er at ansøger ” lider af en meget alvorlig behandlingskrævende sygdom”. Det er et utidssvarende og lægeligt set forkert kriterium. I realiteten har mange ansøgere flere samtidige lidelser. Lægeligt set giver det ikke mening i sådanne tilfælde at tale om de enkelte lidelser som selvstændige og uafhængige sygdomme. Multifarmaci og sygdommes samspil vil fra et klinisk synspunkt samlet kunne øge den samlede sværhedsgrad mere end de enkelte sygdomme

isoleret set (f.eks. HIV sygdom, blodtryksforhøjelse og nyrepåvirkning eller sukkersyge med hjertesvigt). Sygdomssamspil og kompleksitet er ikke beskrevet tydeligt nok. Teksten bør gennemtænkes om målrettes ud fra gængse lægelige kliniske vurderinger så man undgår de mange misforståelser mellem den lægelige og den juridiske vurdering.

Det er ofte et problem at ansøgere med flere sygdomme på grund af sprogbarrierer, tidnød og dårlig økonomi kun får lægeerklæring vedrørende én af sygdommene fra en specialist mens andre sygdomme enten ikke er omfattet af en speciallæge erklæring eller kun er nævnt sporadisk/overfladisk en generel lægeerklæring fra en praktiserende læger og uden kendskab til sammenhængen mellem ansøgers sygdomme og så forholdene i hjemlandets sundhedsvæsen. Der bør sikres ligebehandling så alle dokumenterede sygdomme, ikke kun et mindre tilfældigt udvalg-, er bedømt af en relevant og kyndig special læge. Og det er ikke tilstrækkelig at udtalelser alene kommer fra en praktiserende læge.

I omtalen af ” humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvor forældrene som følge af deres helbredstilstand kun meget vanskeligt kan tage vare på børnene” er det tydeligt at der her må anlægges en lægelig helhedsvurdering – den har imidlertid aldrig været anvendt og det skyldes efter vores opfattelse at de juridiske sagsbehandlere har valgt at anlægge et bedaget sygdoms(organ) specifikt syn på alvorlighed mens læger arbejder med et mere komplekst og sammensat helhedsorienteret risikobillede. Lovteksten bør opdateres så den afspejler moderne klinisk lægelige begreber og helheds orienteret praksis, der også inddrager ansøgers kognitive ressourcer og sociale kapital.

Ad adgang til behandling

Det er et kriterium at ansøger ” ikke kan få den nødvendige behandling i sit hjemland” eller modsat at ”den pågældende sygdom rent faktisk kan behandles i hjemlandet”. Hverken lovtekst eller bemærkninger bidrager til at afklare dette centrale stridspunkt mellem læger og jurister: da de lægelige oplysninger lægges uprøvet til grund så er det stadig en juridisk afgørelse om sygdomme(ne) ”rent faktisk kan behandles”. Det er endvidere en mulighed at ”anmode om lægelige oplysninger om, hvorvidt ansøgeren vil kunne blive behandlet med den medicin, som efter det oplyste er tilgængelig i hjemlandet”. ”Tilgængelighed” er ikke et juridisk begreb – det er en lægelig afgørelse men desværre er det sjældent det der er tilfældet. Endvidere hedder det at der ” fortsat skulle spørges ind til, om denne behandling kan erstattes med en anden behandling og en lægelig begrundelse herfor”. Dermed er der skabt grundlag for at de lægelige oplysninger, der påstås at være ”lagt uprøvet til grund” alligevel kan gøres til genstand for en prøvelse gennem serielle forsøg på at ændre behandlingen til en inferior eller helt anden type behandling (som flere tilfælde har vist). Loven må vælge hvilket ben den vil stå på: det er at stikke læger blår i øjnene at de skal trækkes igennem korrespondancer om kliniske forhold med jurister i ministeriet – det er nedværdigende og vækker en grundlæggende mistillid til anvendelse og fortolkning af lægelige oplysninger som kun et fåtal af læger vil kunne holde til: de fleste giver op og det introducerer igen en forskelsbehandling: det afhænger af lægens stædighed og erfaringer om lægens oplysninger rent faktisk lægges uprøvet til grund eller ej – og det forekommer urimeligt i så alvorlige sager. Der er mange eksempler på at af ministeriet de foreslåede behandlingsændringer er helt uforsvarlige med skift til enten toksiske doser eller til stærkt sløvende og afhængighedsskabende medicin. Loven bør fjerne disse uklarheder og ikke bidrage til dem. Det er ikke acceptabelt at det overlades til styrelsens/ministeriets jurister at afgøre dette – det forekommer usagligt og introducerer en overordentlig stor risiko for vilkårlighed og forskelsbehandling

afhængigt af sagsbehandler og det skriftlige materiales kvalitet og detaljegråd. De medcoi oplysnings rapporter vi har set har en temmelig varierende kvalitet og detaljering.

I bemærkningerne fremgår det at det ikke er et kriterium selvom ” behandling alene er tilgængelig i f.eks. privat regi mod egenbetaling, ligesom egenbetalingens størrelse som udgangspunkt er uden betydning”. Her er der grund til bekymring fordi lovens præmisser ikke er klare. Som anført andetsteds i dette høringssvar så er der ofte tale om en kombination af officielle betalinger og uofficielle betalinger (”penge under bordet”). Da ministeriet kun anvender officielle oplysningskilder så er de økonomiske aspekter ikke fuldt oplyste og enten skal de samlede udgifter dokumenteres i hver enkelt sag eller også bør dette punkt tages op til revision – det er ikke rimeligt alene at forlige sig på de oplysninger som loven omtaler.

På samme måde forekommer det som en urimelig forskels behandling at det er ”uden betydning, at behandlingen ikke er tilgængelig i det område, ansøgeren kommer fra, så længe der foreligger oplysninger om, at den er tilgængelig et sted i hjemlandet”. Med kendskab til lavindkomstlande kan der være tidspunkter på året hvor der ikke er passage pga. sne eller oversvømmelser, der kan være guerilla kontrollerede områder hvor passage er umulig eller ekstremt farlig etc. Etc. Det bør være en konkret fagligt og videns baseret vurdering og ikke en fast praksis.

Da det er på dette punkt der hyppigst er meget stor diskrepans mellem den lægelige vurdering og den juridiske vurdering foreslås det at dette punkt belyses og detaljeres langt bedre end tilfældet er. Som nævnt ovenfor er præmisserne for lov om humanitært ophold skabt i et bedaget og utidssvarende sygdomskoncept. I dag er kendskabet til sygdommes samspil, patientviden og ambulant klinisk kontrol langt mere nuancerede og samspil mellem disse forhold kan samlet set skabe en meget stor risiko for patienter hvis de hjemsendes. Der er brug for en lægelig helhedsvurdering i stedet for en isoleret sygdomsspecifik vurdering. I lyset af de sager undertegnede har været præsenteret foreslås det derfor at der, i samråd med lægelige rådgivere, overvejes om der ikke bør udfærdiges en klinisk vejledning til sygdomme og behandlinger der kan være simple og rutineprægede i en dansk sammenhæng men som vil være komplekse med høj risiko for komplikationer, sygdomsforværring, invaliditet eller død i mindre udviklede sundhedsvæsen. Her tænkes på f.eks. blodfortyndende behandling, HIV med resistens, nyresvigt, kompliceret forhøjet blodtryk, insulinkrævende sukkersyge med åreforkalkning etc.

Det er lægeligt set meget præcist, hvad der menes med ” ikke en betingelse, at behandlingen i hjemlandet er af samme karakter som den behandling, der tilbydes i det danske sundhedsvæsen, så længe der foreligger oplysninger fra hjemlandets sundhedsmyndigheder eller andre relevante aktører om, at den pågældende sygdom rent faktisk kan behandles i hjemlandet”. Det er beklageligt at denne (for læger) uklare formulering bibeholdes i lyset af at det er på dette punkt hvor de fleste sager afgøres primært på Medcoi og lignende oplysninger og i mindre grad på faktuelle samlede oplysninger. Økonomi er altafgørende for helbred i lavindkomstlande og medcoi oplysninger/ambassade oplysninger er særdeles sparsomme og mangelfulde på dette område (herunder videnskabelig dokumentation). I tilfælde af medicin mangel kan der pludseligt opstå situationer hvor gratis HIV medicin eller normalt billig diabetes medicin koster penge ”under bordet”. Adgang til HIV medicin er nu et problem i mange lande fordi de store internationale fonde trækker sig ud af finansieringen og det er i dag kun 30 % af HIV patienter der burde være i behandling der faktisk er i behandling på verdensplan. Spørger man programchefer eller sundhedsministeriet vil svaret være at der er adgang til HIV behandling (selvom der ikke er for 70

%) og spørger man et privathospital om de kan foretage dialyse er svaret positivt (fordi de lever af at sælge sundhedsydelser, men ikke nødvendigvis har ekspertisen).

Betalingsspørgsmålet ved behandling i hjemlandet er et hyppigt stridspunkt og teksten er uklar på dette område. Praksis har været at det sjældent har været genstand for nærmere prøvelse. For læger der har arbejdet i lavindkomstlande er virkeligheden at sygdomsbehandling, ikke mindst af kroniske sygdomme, fører til ekstrem fattigdom pga. korruption og "uofficielle" gebyrer på behandling og kliniske lægekontroller der burde være (næsten) gratis. Fattige og uudannede har videnskabeligt dokumenteret en 5 gange højere risiko for at skulle betale ekstra "under bordet" for standard ydelser. Risikoen stiger hvis man ikke har en socialt netværk – sådan som det ofte vil være tilfældet med hjemsendte flygtninge. Omkostninger, som de oplyses gennem MEDCOI, er helt urealistiske og bør ikke lægges til grund for en bedømmelse af om ansøger kan betale for behandling i hjemlandet. Rejser gennem områder med guerillagrupperinger eller militser, transportomkostninger og ugers ventetider på lægesamtaler kan gøre en sukkersyge kontrol eller en kontrol for blodfortyndende behandling til en livsfarlig aktivitet i sig selv.

Ad handicap kriteriet

Der kan opnås humanitært ophold under handicap kriteriet hvis man skal hjemsendes "...til et hjemland med vanskelige levevilkår vil være i risiko for at få eller opleve en forværring af et alvorligt handicap". Desværre har kriteriet kun sjældent fundet anvendelse fordi der også her er anlagt et temmelig bedaget handicap kriterium og der har ikke i de sager jeg har været forelagt været foretaget en kompetent faglig bedømmelse af de(t) handicap ansøger har søgt på. Dette kriterium bør opdateres lægeligt set og relevante handicap foreninger bør inddrages. Også her er der ofte diskrepans mellem Medcoi oplysninger, JM's vurdering og så de lægelige vurderinger.

Formuleringen "ikke er et familiemæssigt eller socialt netværk i hjemlandet, eller hvor et tilstedeværende netværk i hjemlandet må karakteriseres som svagt. Det kan tillige indgå i vurderingen, om der her i landet er et nært familiemæssigt netværk" er uklar. Da mange sager vurderes alene juridisk på denne baggrund er der grund til at præcisere hvad der er den juridiske opfattelse af et socialt netværk da flere sager har været afgjort på en måde som vækker forundring blandt de fag professionelle der har haft kontakt med ansøgere (f.eks. at en dreng der under ansøgningsprocessen bliver 18 år pludselig, juridisk set, kan være hovedforsøger for 2 handicappede forældre i et land den 18-råige aldrig har opholdt sig i).

Opholdslængde

"Der kan helt undtagelsesvist gives humanitær opholdstilladelse alene som følge af et langvarigt ophold her i landet, hvis opholdet har varet mindst 5-6 år". Vi er bekendt med flere sager hvor hele familier har opholdt sig i DK på humanitært ophold i op til 12 år uden permanent gørelse. Dette kriterium finder kun sjældent anvendelse og det bør være en myndighedsopgave at undgå at familier hvert halve år skal ansøge om 1 års forlængelse i så lang en årrække. Det er ikke rimeligt og det bør ikke kunne ske.

Børn

Hvad menes med "mindre børn"?

Overlevelseskriteriet

Med kendskab til generelle forhold i lavindkomstlande og ud fra en moderne forståelse af sociale determinanter så virker det ejendommeligt at det kun er mindre børn og kvinder fra Afghanistan der

kan indgå i dette kriterium. Det forekommer urimeligt at det ikke er forholdene alene der afgør det. Også her bør det være en helhedsbetragtning uafhængigt af køn, alder og etnicitet. Det forekommer at være et politisk snarere en rettigheds/fagligt begrundet kriterium og det svækker helhedsindtrykket af lovkomplekset's juridiske grundlag. Foreslår at Institut for menneskerettigheder ser på dette kriterium.

Begrænsning af klageadgang

Følgende formulering er for løs og giver ikke lægelig mening uden præcision: ”ansøgere, der lider af alvorlige sygdomme, men som kommer fra lande, hvor sundhedssystemet er så veludviklet, at det må lægges til grund, at der findes relevant sundhedsbehandling i hjemlandet”.

Det er endvidere uklart hvorfor det forhold at man tidligere har oplyst sig som sund og rask diskvalificerer klageadgang. Der kan være tale om misforståelser, om nyopdagede sygdomme eller sygdomme (eller f.eks. voldtægt) som man af frygt for stigmatisering eller frygt for tvangsfjernelse af evt. børn ikke tidligere har ønsket at oplyse om. Formuleringen bør præciseres og tilpasses flygtninges almene vilkår og præmisser – ellers vil der være tale om forskelsbehandling. Særligt kvinder (eller seksuelt torturerede mænd) vil kunne falde i denne gruppe.

Åbenbart grundløs-procedure

Dette er et nyt begreb og fortjener lidt nærmere overvejelser, da det strider mod grundlæggende lægelig forståelse.

Særligt afsnittet om den første gruppe vækker faglig bekymring i sine subjektive og lægeligt upræcise formuleringer: ”ansøgere, der er sunde og raske eller har lidelser, der åbenbart ikke vil kunne medføre helbredsbetaget opholdstilladelse. Disse lidelser kan f.eks. være hovedpine, forhøjet blodtryk, rygmerter”.

- a) forhøjet blodtryk kan være livsfarligt og kræve multifarmaci og tæt kontrol i flere specialer samtidigt og kan sammen med andre sygdomme som sukkersyge indgå i et ret komplekst sygdomsforløb med høj sygelighed og risiko for blodpropper/nyresvigt. Det er ikke en simpel praksis afgørelse men en tværspecialer lægelig afgørelse.
- b) Det fremgår at lægelige oplysninger lægges oprøvet til grund og at der alene foretages en vurdering af gældende praksis. Dette er et centralt lægeligt stridspunkt og der er ikke ændret på ordlyden i det nye forslag. Hvem afgør hvad der er praksis? Hvad er gældende praksis? Det er en lægelig vurdering og det ændrer hensigtserklæringen ikke på. På denne måde vil lægelige oplysninger netop IKKE være oprøvede men vil (som det også har vist sig) ofte være genstand for korrespondancer mellem jurister og læger fordi der er meget forskellige opfattelser af netop hvad ”gældende praksis” er. Teksten er sjuksket og upræcis og bidrager ikke til at løse de mange uoverensstemmelser.
- c) Hvem afgør hvad der er lidelser der ”åbenbart ikke vil kunne føre til helbredsbetaget opholdstilladelse”? Det må bero på en konkret lægefaglig bedømmelse og ikke være en upræcis liste med sygdomme. Det introducerer en automatik som savner lægeligt grundlag.

Oplysninger fra indkvarteringsoperatøren og Udlændingestyrelsen

Disse oplysninger kan indhentes uden ansøgers viden fremgår det. Man skal være klar over at disse oplysninger kan være mangelfulde – ofte meget mangelfulde – af en lang række årsager og ansøger bør have lejlighed til at kommentere og supplere disse oplysninger. I ganske mange tilfælde kan

særligt de lægelige og sociale oplysninger være bortkommet og det stiller nogle ansøgere ringere end andre ansøgere.

Justitsministeriet
Udlændingefdelingen
Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser
jm@jm.dk og mmu@jm.dk

WILDERS PLADS 8K
1403 KØBENHAVN K
TELEFON 3269 8888
DIREKTE 3269 8816
LUJJ@HUMANRIGHTS.DK
MENNESKERET.DK

J. NR.
540.10/31761/JCH/LOHO/LUJJ/E
MKI

**HØRING OVER UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM
ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN (OPFØLGNING PÅ
DEN HUMANITÆRE REDEGØRELSE OG
KOMPETENCEÆNDRING I RELATION TIL SAGER OM
HUMANITÆRE OPHOLDSTILLADELSER)**

22. APRIL 2015

Justitsministeriet sendte den 25. marts 2015 et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser) i høring. Institut for Menneskerettigheder er i den forbindelse angivet på høringslisten, men modtog imidlertid grundet en fejl i mail-adressen ikke høringen den 25. marts 2015. Instituttet skal anmode om, at høringer i fremtiden sendes til info@humanrights.dk.

Instituttet har følgende bemærkninger til udkastet til lovforslag:

DOMSTOLSPRØVELSE

Med udkastet til lovforslag foreslås kompetencereglerne vedrørende humanitært ophold ændret, således at første instans fremover er Udlændingestyrelsen, ligesom der indføres en klageadgang til Flygtningenævnet.

Instituttet finder, at denne kompetenceoverførsel og indførelse af klageadgang indeholder flere positive elementer for ansøgenes retssikkerhed, idet ansøgeren får mulighed for at få sin ansøgning behandlet ved to administrative instanser, ligesom ændringen vil medføre større klarhed over praksis på området, da praksis blandt andet vil fremgå af Flygtningenævnets årlige beretning.

Idet Flygtningenævnets afgørelser er endelige, jf. udlændingelovens § 56, stk. 8, vil udkastet til lovforslaget imidlertid tillige betyde, at ansøgers adgang til domstolsprøvelse af afslag på humanitært ophold fra Flygtningenævnet begrænses. Derudover omfatter Folketingets Ombudsmands virksomhed ikke Flygtningenævnet, jf. dog § 17 i lov om

Folketingets Ombudsmand, jf. udlændingelovens § 58 a. Denne konsekvens af kompetenceoverførslen behandles imidlertid ikke i bemærkningerne til lovforslaget.

Uanset at en begrænsning af domstolsprøvelsen af Flygtningenævnets afgørelser ikke nødvendigvis udgør en krænkelse af Danmarks internationale forpligtelser, er instituttet af retssikkerhedsmæssige årsager betænkelige ved endelighedsbestemmelser.

Der bør efter instituttets opfattelse være gode grunde til at fravige grundlovens § 63, hvorefter forvaltningens afgørelser kan indbringes for domstolene. Det bemærkes hertil, at afgørelser om humanitært ophold kan undtages fra Flygtningenævnets endelighedsbestemmelse, hvis der ikke er tilstrækkeligt tungtvejende grunde til at begrænse domstolsprøvelsen.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at det i lovforslaget begrundes, hvorfor domstolsprøvelsen af afgørelser om humanitært ophold skal begrænses, ligesom de retssikkerhedsmæssige konsekvenser af kompetenceoverførslen bør beskrives i lovforslagets bemærkninger.

ÅBENBART GRUNDLØS

Med udkastet til lovforslaget foreslås det ligeledes at afskære klageadgangen for visse ansøgninger, således at en ansøger, hvis ansøgning om humanitært ophold må anses for åbenbart grundløs, ikke kan indbringe et afslag på humanitært ophold for Flygtningenævnet.

Udkastet til lovforslaget nævner to grupper af sager, som kan anses for at være åbenbart grundløse.

Begrænsningen af klageadgangen uden forudgående forelæggelse af spørgsmålet om åbenbart grundløs giver anledning til nogle retssikkerhedsmæssige betænkeligheder.

Det skyldes, at der – i modsætning til åbenbart grundløs-proceduren i asylsager – ikke vil være en uafhængig organisation, som forud for Udlændingestyrelsens afgørelse vil få forelagt spørgsmålet, om ansøgningen kan anses som åbenbart grundløs.

Da afgørelsen træffes af Udlændingestyrelsen i første og sidste instans, er den ikke omfattet af endelighedsbestemmelsen og kan derfor indbringes for domstolene og Folketingets Ombudsmand. Det bør præciseres i lovforslaget.

Instituttet har noteret sig, at Udlændingestyrelsen ifølge udkastet til lovforslag skal underrette Flygtningenævnet om de sager vedrørende humanitært ophold, som styrelsen har anset for åbenbart grundløse, og at nævnet kan beslutte, at bestemte grupper af sager skal kunne indbringes for nævnet.

Det fremgår imidlertid ikke af bemærkningerne, hvor ofte en sådan underretning skal afgives. Instituttet bemærker i den forbindelse, at der kan opstå en risiko for, at de berørte ansøgere er udrejst eller udsendt, inden underretningen afgives til Flygtningenævnet.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at der i bemærkningerne til lovforslaget redegøres for, hvordan Udlændingestyrelsens underretning til Flygtningenævnet i praksis skal foregå, og at der sker med rimelig tidsmæssigt interval.

FORHOLDET TIL § 9 C, STK. 1

Udkastet til lovforslaget giver – navnlig på grund af endelighedsbestemmelsen – anledning til fremhæve, at der er uklarhed om forholdet mellem udlændingelovens bestemmelser i § 9 b og § 9 c, stk. 1. Borgernes retssikkerhed kan derfor blive vilkårligt forskellig alt afhængig af, om borgeren søger ophold efter den ene eller den anden bestemmelse.

Humanitært ophold gives efter § 9 b, hvis væsentlige hensyn af humanitær karakter afgørende taler derfor. Ophold kan kun gives til registrerede asylansøgere, jf. stk. 2. Som det fremgår af udkastet til lovforslaget er kerneområdet for humanitært ophold den helbredsbedingede opholdstilladelse. Udkastet til lovforslaget foreslår at indsætte en ny stk. 3, hvori betingelserne for helbredsbedinget opholdstilladelse lovfæstes. Et afslag på opholdstilladelse efter § 9 b skal fremover kunne påklages til Flygtningenævnet, hvis afgørelser er omfattet af en endelighedsbestemmelse.

Efter § 9 c, stk. 1, kan der gives opholdstilladelse, hvis ganske særlige grunde taler derfor, herunder hensynet til familiens enhed, og hvis udlændingen er under 18 år, hensynet til barnets tarv. Et afslag på opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1, kan påklages til Udlændingenævnet, hvis afgørelser ikke er omfattet af en endelighedsbestemmelse.

En ansøger, som ikke er registreret asylansøger, men som ville være meddelt opholdstilladelse efter § 9 b, hvis denne havde været registreret asylansøger, kan få opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1, jf.

'Notat om praksis for meddelelse af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, (ganske særlige grunde).', udstedt af det daværende Ministerium for Flygtninge, Indvandrere og Integration den 23. juni 2008, afsnit 3.3.

Den foreslåede ændring, hvorefter domstolsprøvelse af Flygtningenævnets afgørelser om humanitært ophold begrænses, vil således betyde, at to ansøgere - afhængigt af om de er registrerede asylansøgere eller ej - har forskellig adgang til domstolsprøvelse, uanset at de helbredsmæssigt står i en tilsvarende situation. Instituttet finder dette uhensigtsmæssigt.

Derudover kan en ansøger, som har haft et langvarigt processuelt ophold, som kan tilskrives udlændingemyndighederne, efter omstændighederne få humanitært ophold efter § 9 b. Hvis det langvarige processuelle ophold ikke kan tilskrives udlændingemyndighederne, kan ansøgeren efter omstændighederne få en opholdstilladelse efter § 9 c, stk. 1. Der henvises i den forbindelse også til 'Notat om praksis for meddelelse af opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 c, stk. 1, (ganske særlige grunde).', 23. juni 2008, pkt. 3.4.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler – med henblik på at fremme den enkeltes menneskerettigheder – at forholdet mellem § 9 b og § 9 c, stk. 1, beskrives i lovforslaget, og at det på den baggrund overvejes, om forholdet for praksis mellem de to bestemmelser er hensigtsmæssigt.

Der henvises til sagsnr. 2014-945-0127.

Med venlig hilsen

Jonas Christoffersen

DIREKTØR

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Sara Glahder Lindberg [SGL@kl.dk]
Sendt: 14. april 2015 10:12
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: Niels Arendt Nielsen; Birger Mortensen
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser

Til Justitsministeriet

KL har modtaget høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.

KL har ingen bemærkninger til udkastet til lovforslag.

VH. Sara Lindberg

Med venlig hilsen

Sara Glahder Lindberg
Konsulent



Arbejdsmarked og Erhverv
Weidekampsgade 10, 2300 København S
☎ 3370 3149, ✉ sgl@kl.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 25. marts 2015 14:44
Til: 3f@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; lena.bjoern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; info@dignityinstitute.dk; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; \$Flygtningenævnet (957fn); epost@anderschriensen.dk; info@tinganes.fo; govsec@nanog.gl; hk@hk.dk; morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk; [postmaster@indvandreradgivningen.dk](mailto:postmaster@indvandrerraadgivningen.dk); center@humanrights.dk; info@justitia-int.org; info@kit-danmark.dk; knud@vilby.dk; KL; foreningen@adoption.dk; pt@swlp.dk; sekretariat@lokk.dk; ptu@ptu.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; \$Retslaegeraadet (956ret); formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; info@rodekors.dk; info@rodekors.dk; rem@sm.dk; jan.christensen@rockwool.com; sos@sosmodracisme.dk; Udlændingenævnet; us@us.dk; querrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven Opfølgning

Københavns Byret



Justitsministeriet
Udlændingeloven
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
administration.kbh@domstol.dk
J. nr. 9099.2015.16

Den 27. april 2015

Ved en mail af 25. marts 2015 har Justitsministeriet anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse om kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at udkastet ikke giver byretterne anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til j.nr. 2014-945-0127.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen



Høringssvar

Høring over lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sagen om humanitære opholdstilladelser)

Lægeforeningen mener, at Justitsministeriets forslag i udlændingelovens § 9b, stk. 3 indebærer en indskrænkning i forhold til den nuværende praksis og i visse situationer kan være i strid med art. 3 i Den Europæiske Menneskeretskonvention.

I bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at der ikke lægges op til nogen ændring af sygdomskriteriet, som forudsættes videreført i overensstemmelse med den nuværende praksis.

Det er imidlertid Lægeforeningens holdning, at den foreslåede formulering i udlændingelovens § 9b, stk. 3 sidste del, som lyder: *"og ikke kan få den nødvendige behandling i hjemlandet"*, er en skærpelse af praksis på området.

Bestemmelsen udelukker f.eks. at der i særlige situationer kan gives humanitær opholdstilladelse, selvom der er behandlingsmuligheder i ansøgerens hjemland. Som beskrevet i det nuværende praksisnotat fra 2010 kan det være i situationer, hvor behandlingsmulighederne og/eller forholdene i hjemlandet generelt er så usikre og uforudsigelige, at en ansøger, som lider af livstruende sygdom i terminalstadiet, vil blive sat i en situation, der kan sidestilles med umenneskelig behandling. I sådanne helt særlige situationer vil tvingende humanitære hensyn, jf. art 3 i Den Europæiske Menneskeretskonvention medføre, at der skal meddeles humanitær opholdstilladelse. Lægeforeningen bemærker dog, at det i bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at når der er tale om døende med forventet kort levetid, undersøges det normalt ikke, om kriteriet om fravær af behandlingsmuligheder i hjemlandet er opfyldt.

Listen over nødvendige lægelige oplysninger i sager om humanitær opholdstilladelse fremgår af praksisnotatet fra 2010 og er inkorporeret i "Lægeattest til brug ved ansøgning om helbredsbetings humanitær opholdstilladelse", som er indgået mellem Lægeforeningens Attestudvalg og Integrationsministeriet.

Lægeforeningens medlemmer kan ikke inden for disse rammer udtale sig

Formanden

22. april 2015

Jr. 2015-2301/1101979
HSP

Domus Medica
Kristianiagade 12
2100 København Ø

Tlf.: 3544 8500
E-post: dadl@dadl.dk
www.laeger.dk



konkret om, hvorvidt ansøgeren vil kunne blive behandlet med den medicin, som efter det oplyste er tilgængelig i hjemlandet. Lægeforeningen indgår gerne i en dialog herom.

Lægeforeningen er klar over, at ansøgningerne om helbredsbeholdt humanitær opholdstilladelse er meget komplekse. Lægeforeningen ser derfor gerne, at Justitsministeriet/Udlændingestyrelsen ansætter lægelige konsulenter på området, der kan bistå med at forstå sagerne lægefagligt og dermed sikre en tilstrækkelig faglighed i vurderingerne.

Lægeforeningen støtter den foreslåede praksisændring, som betyder, at det fremover også vil være muligt at give humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvor forældrenes meget begrænsede forældremæssige ressourcer ikke nødvendigvis er en direkte følge af helbredstilstanden.

Med venlig hilsen

Mads Koch Hansen

Justitsministeriet
Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser

Att. Michael Schaumburg-Müller

e-mail: jm@jm.dk med kopi til mmu@jm.dk

22. april 2015

Deres sagsnr. 2014-945-0127: Svar på høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitært ophold).

LOKK (Landsorganisation af Kvindekrisecentre) takker for muligheden for at afgive svar på ovennævnte høring af 25. marts 2015.

LOKK bifalder, at kompetencen til at træffe afgørelser i sager om humanitær opholdstilladelse med lovforslaget overgår til den almindelige ordning på udlændingeområdet, hvor afgørelser træffes af Udlændingestyrelsen med klageadgang til Flygtningenævnet. Der er med den foreslåede ændring tale om en ikke uvæsentlig styrkelse af den enkeltes retssikkerhed.

LOKK ser yderst positivt på den foreslåede praksisændring fsva. angår særligt sårbare børnefamilier, såfremt det fremadrettet i realiteten vil give sårbare børnefamilier en øget mulighed for opnåelse af humanitær opholdstilladelse.

LOKK har ikke yderligere kommentarer til de foreslåede ændringer af udlændingeloven.

Med venlig hilsen

Ditte Wenzel
Sekretariatschef LOKK



Red Barnet

Save the Children Denmark

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Mail: jm@jm.dk; mmu@jm.dk
Att. Michael Schaumburg-Müller

Dato 15.04.22

VEDRØRENDE FORSLAG TIL ÆNDRING AF UDLÆNDINGELOVEN – opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser

Red Barnet takker for muligheden for at udtale os om lovforslaget. Vi ønsker at kommentere på følgende:

- Forslaget om, at det skal være **muligt at give humanitært ophold til særligt sårbare børnefamilier**, hvor forældrene er syge og kun har meget begrænsede forældreressourcer, uden at dette nødvendigvis er en direkte følge af helbredstilstanden (og ikke blot som i dag, hvor der kan gives ophold, hvis forældrene *som følge* af deres helbredstilstand kun meget vanskeligt kan tage vare på børnene).
- Derudover har Red Barnet nogle mere overordnede overvejelser om **den samlede varetagelse af hensynet til barnets tarv** i disse sager; herunder overvejelser i forhold til, at vurderingen af hensynet til barnets tarv sikres, når der sker en **kompetenceændring** i relation til at træffe afgørelse sager om humanitære opholdstilladelser – fra Justitsministeriet til Udlændingestyrelsen med klageadgang til Flygtningenævnet.

Om den udvidede mulighed for at give humanitært ophold til særligt sårbare børnefamilier

I følge lovforslaget er formålet at søge at tilgodese de helt særlige hensyn til børn, der vokser op i familier under ustabile forhold og vanskelige livsvilkår og med meget ressourcetsvage og syge forældre. Red Barnet hilser derfor det konkrete forslag velkomment. Vi formoder, at det vil føre til, at flere børnefamilier vil søge om humanitært ophold efter dette kriterium, og at flere børn vil opleve, at der bliver taget et konkret hensyn til deres tarv i forhold til, at de får humanitært ophold efter dette kriterium.

Red Barnet har herudover følgende overvejelser om varetagelsen af hensynet til barnets tarv ved afgørelse om opholdstilladelser

Det er Red Barnets opfattelse, at der begynder at tegne sig en praksis i forhold til vurderingen af barnets tarv.

Der er nemlig inden for de seneste år sket nogle forbedringer ift. den processuelle varetagelse af barnets tarv ved afgørelser om ophold af humanitære årsager (Udl. § 9b) og hvis ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed og , hvis udlændingen er under 18 år, hensynet til barnets tarv taler derfor (Udl. § 9c, stk. 1, 1. pkt.).

Dels ændrede Justitsministeriet i november 2013 praksis i sager om familier, der har fået afslag på forlængelse eller inddragelse af humanitært ophold. I disse tilfælde sender myndighederne nu af egen drift sagen videre til en vurdering, der bl.a. omfatter hensynet til barnets tarv. Ligesom ministeriet nu efter konkret vurdering oversender sager, der omhandler udlændinge, der for første gang har ansøgt om humanitær opholdstilladelse eller genoptagelse af en sag og fået afslag på humanitær opholdstilladelse, videre til en vurdering om opholdstilladelse efter § 9c stk. 1. Endelig besluttede ministeriet i foråret 2014, at det nu eftertrykkeligt skal fremgå af afgørelser om humanitært ophold med born, at hensynet til barnets tarv er inddraget i vurderingen.

Red Barnet mener dog forsat, at det er nødvendigt at gennemgå lovgivning og praksis i forhold til varetagelsen af hensynet til barnets tarv på hele området nærmere, jf. regeringsgrundlaget hvoraf det netop fremgår, at ”Born på flugt er særligt sårbare og har i særlig grad krav på beskyttelse. Regeringen vil undersøge, om udlændingeloven på bedst mulig måde er i overensstemmelse med FN's konvention om barnets rettigheder, og hvilke initiativer og ændringer, der evt. skal til, for at principperne i konventionen bedre efterleves i Danmark”.

Red Barnet anbefaler, at følgende overvejes i forbindelse med varetagelsen af hensynet til barnets tarv i sager om humanitært ophold og i sager om ophold af ganske særlige grunde:

- Det skal sikres, at hensynet til barnets tarv fortsat fremgår ved afgørelser om humanitært ophold, og at ansøgere bliver tilstrækkeligt vejledt om at søge ophold af hensyn til deres børns tarv, samt at det sikres at ophold af ganske særlige grunde – herunder barnets tarv - bliver overvejet, hvis der gives afslag på humanitært ophold. Selvom begge afgørelser (hhv. § 9b og § 9c, stk. 1) fremover tages i Udlændingestyrelsen er det fortsat vigtigt, at Justitsministeriets nye praksis om begrundelse, vejledning og videresendelse opretholdes i sagsbehandlingen mellem måske forskellige kontorer i Udlændingestyrelsen.

- Vurderingen af hensynet til barnets tarv er i sin natur en helhedsvurdering, hvor forskellige elementer skal indgå og tillægges forskellig vægt i relation til barnets individuelle sag. Hvordan sikres det, at der foretages en helhedsvurdering af hensynet til barnets tarv, når vurderingen af hensynet til barnets tarv i forbindelse med afgørelser om opholdstilladelser er fordelt på i hvert fald to vurderinger (dels afgørelser efter Udl. § 9b – hvor praksis er *restriktiv* og har *undtagelsens* karakter og dels Udl. § 9c 1, der blandt andet og måske særligt omfatter barnets tilknytning til landet) og forskellige nævn?
- En vurdering af hensynet til barnets tarv bør aldrig kun være en juridisk vurdering. Hvordan sikres det, at de rette børnefaglige kompetencer inddrages i vurderingen af barnets tarv?
- Hvordan sikres det, at hensynet til barnets tarv altid bliver inddraget, når familier får afslag på asyl og skal udsendes?
- Hvordan sikres konsekvent inddragelse af barnets synspunkter i disse vurderinger?

Ift. den indholdsmæssige vurdering af, hvad der er barnets tarv, mener Red Barnet, at flg. bør overvejes:

- Det er Red Barnets opfattelse, at der opstået en praksis, hvor indvandringsregulerende hensyn tilsyneladende nærmest konsekvent vejer tungere end hensynet til barnets tarv, når børn har været her sammen med deres forældre som afviste asylansøgere, medmindre bornene har været her i rigtig mange år og i de år, der defineres som formative. Det bør overvejes, om hensynet til barnets tarv så kan siges at komme i første række, hvis indvandringsregulerende hensyn nærmest konsekvent vejer tungere end det samlede hensyn til det individuelle barns tarv?
- En konkret vurdering af barnets tarv i hjemlandet ved evt. udsendelse bør indgå i den samlede vurdering af barnets tarv; og der bør gives ophold, hvis det ikke reelt er muligt at udsende, eller hvis det vil være uforsvarligt af hensyn til barnets tarv.
- Hensynet til kontinuitet i et barns liv kan være en afgørende faktor i vurderingen af barnets tarv. Hvordan sikres det, at dette hensyn overvejes, når det vurderes, om der skal gives hhv. ophold med henblik på midlertidigt eller varigt ophold i Danmark i forbindelse med disse afgørelser?

Red Barnet mener, at varetagelsen af barnets tarv i disse afgørelser om opholdstilladelser fortsat bør gennemgås og beskrives, og at der bør laves klare kriterier for praksis på området. Dette skal ske for at sikre, at varetagelsen er i overensstemmelse med principperne fra Børnekomiteen om vurderingen af barnets tarv (Gen. Com. no. 14) og for at det konsekvent og systematisk sikres, at der bliver taget højde for hensynet til barnets tarv i afgørelser, der vedrører et barn.

Spørgsmål til høringsvaret kan rettes til bornepolitisk seniorrådgiver Inger Neufeld på tlf.
3524 8539 / in@redbarnet.dk

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mimi Jakobsen'. The signature is written in a cursive style with a large, looping 'M' and 'J'.

Mimi Jakobsen
Generalsekretær

Høringsvar fra foreningen Refugees Welcome

vedr.:

Lov om ændring af udlændingeloven
(Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring
i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Høringsfrist 22.04.2015

Indledningsvis er vi positivt stemt overfor kompetenceændringen, da vi mener at Udlændingestyrelsen vil have bedre forudsætninger for at vurdere sagens samlede aspekter og forholdene i hjemlandet end Justitsministeriet, og at sagsgangen forhåbentlig bliver mere gennemskuelig. Desuden er det mere naturligt, at proceduren for ansøgninger om humanitære ansøgninger ligger på linje med ansøgninger om familiesammenføring eller ophold efter ganske særlige grunde (§ 9 c stk 1).

Vi er også glade for at der indføres klageadgang, noget som i alle årene har været en svaghed i retsstillingen.

At der kun vil være opsættende virkning "hvis ganske særlige grunde taler derfor" er dog meget beklageligt – der er tale om meget syge mennesker, som risikerer at blive udsat for livsfare, hvis beslutningen var forkert. I sager, hvor der nægtes forlængelse, bør der også gives opsættende virkning, da det er meget indgribende i disse personers liv at få en udrejsefrist efter flere års lovligt ophold i Danmark, med arbejde, skole osv.

Retssikkerheden er i øvrigt ikke sikret, når det alene er op til Udlændingestyrelsen at afgøre, om ansøgningen er "åbenbart grundløs" og dermed ikke skal prøves i anden instans – tilsvarende Åbenbart Grundløse asylansøgninger har adgang til en vurdering hos Dansk Flygtningehjælp, hvilket humanitære ansøgninger også bør have, gerne med inddragelse af en lægefaglig konsulent. Der har været flere eksempler på, at ministeriet har afvist en sygdom som "ikke meget alvorlig" alene ud fra diagnosen, på trods af en lægelig udtalelse om at i netop denne sag var der tale om livstruende forhold.

Lempelsen vedr. børn hvis forældre har meget begrænsede forældremæssige ressourcer og sygdomskravet for disse anser vi for et fremskridt, men meget lille, da det vil omhandle ganske få familier. Vi mener, at hensynet til barnets tarv bør vurderes langt bredere og veje langt tungere generelt, når der er tale om asylsøgende børn.

Praksis for tildeling af humanitært ophold er efter vores opfattelse alt for restriktiv og i modstrid med loven, eftersom den række af kriterier, som opremses i loven og gældende praksisnotat stort set ikke finder anvendelse. Ifølge en manuel gennemgang af samtlige 80 tilladelser, som undertegnede har lavet fra 3. kvartal til og med 3. kvartal 2013, er der ikke en eneste gang lagt vægt på følgende kriterier:

- Familier, hvor forældrene som følge af helbredstilstand kun meget vanskeligt kan tage vare på børnene
- Varigheden af en ansøgers ophold her i landet (før afslag)
- Familier med mindre børn fra et land i krig
- Subjektiv frygt
- Tortur
- Enke/enkemand.

Følgende kriterier nævnes kun i kombination med andre kriterier, som i sig selv er adgangsgivende (alvorlig sygdom):

- Selvmordsrisiko
- Alvorligt handicap
- Overlevelseskriteriet.

I tre sager er flere familiemedlemmer alvorligt syge, og kunne således muligvis have opnået tilladelse hver især.

Ikke en eneste af tilladelserne er givet med henvisning til barnets tarv eller særlige forhold for børn – den eneste sag med et barn som hovedperson blev givet pga. en alvorlig sygdom, som også havde været udløsende for en voksen. De 80 gennemgåede sager indeholdt i alt 72 børn, hvoraf de 37 havde en opholdstid på mere end 600 dage efter endeligt afslag på asyl.

Opholdets varighed bør være en særlig faktor, når der er tale om børn. Både fordi barnet ikke selv bestemmer, hvor det befinder sig henne, og fordi tilknytningen til et land er særligt afgørende under opvæksten.

De eneste kriterier, der i praksis anvendes, er alvorlig psykisk og fysisk sygdom samt enlige kvinder uden netværk fra Afghanistan. På trods af, at både vi og mange andre repræsentanter har indsendt stribevis af ansøgninger gennem årene med henvisning til alle de ovenstående kriterier. Det samlede antal tilladelser har været stærkt dalende de sidste fire år, og antallet af forlængelser er også faldet kraftigt. Dette er efter vores opfattelse en så restriktiv fortolkning, at der er tale om fejlagtig forvaltning.

Vurderingen omkring tilgængeligheden af en nødvendig behandling mener vi desuden er kritisabel og fejlagtig i en lang række afgørelser. Hvis den pågældende ikke reelt er i stand til at opnå den nødvendige behandling, hvad enten det skyldes borgerkrigstilstande, manglende midler, begrænset antal læger eller andre forhold, så kan man ikke henvise til at behandlingen formelt er tilgængelig i landet.

At flytte kompetencen og indføre klageadgang vil ikke rette op på alle disse forhold, men er dog forhåbentlig et skridt på vejen.

Med venlig hilsen

Michala C. Bendixen
formand

Refugees Welcome
Dronningensgade 14
1420 Kbh K
www.refugeeswelcome.dk / kontakt@refugeeswelcome.dk

RETSLÆGERÅDET
Adelgade 13
1304 København K
Telefon: 33 92 33 34
Telefax: 39 20 45 05

J.nr. 040-00011-2015 / hh

Dato: 27. marts 2015

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Vedr. j. nr. 2014-945-0127 – Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven

Under henvisning til Justitsministeriets høringsskrivelse af 25. marts 2015 skal jeg herved på vegne af Retslægerådet meddele, at lovforslaget ikke ses at berøre Retslægerådets arbejde, hvorfor rådet ikke finder grundlag for at fremkomme med eventuelle bemærkninger hertil.

På Retslægerådets vegne
Med venlig hilsen

Henning Hansen
Sekretariatsleder



RIGSADVOKATEN

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Kontoret for Humanitært Ophold og
Udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 14. april 2015

JOURNAL NR.

RA-2015-8000-0122

ØFDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER:

RIGSADVOKATEN

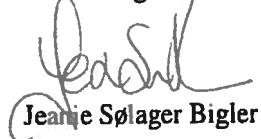
FREDERIKSHOLMS KANAL 18
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 72 68 90 00
FAX 72 68 90 04

Ved e-mail af 25. marts 2015 (sagsnr. 2014-945-0127) har Justitsministeriet anmodet om Rigsadvokatens eventuelle bemærkninger til et udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

I den anledning skal jeg meddele, at lovudkastet ikke giver mig anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jeanie Sølager Bigler

Michael Schaumburg-Müller

Fra: pol-forkontor@politi.dk
Sendt: 9. april 2015 08:23
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: kos-Direktionssekretariatet@politi.dk; HJE004@politi.dk; nuc@politi.dk
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Til Justitsministeriet

Rigspolitiet har ikke bemærkninger til udkastet til Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

Med venlig hilsen

Sofie Enevoldsen

Rigspolitiet
Politiområdet

Ejby Industrivej 125-135
2600 Glostrup
Tlf.: +45 4515 4001
Mobil: +45 2225 6188

Lokal: (15) 4001
E-mail: sme009@politi.dk
Web: www.politi.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 25. marts 2015 14:44

Til: 3f@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; lena.bjoern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; info@dignityinstitute.dk; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; [\\$Flygtningenaevnet\(957fln\)\\$](mailto:$Flygtningenaevnet(957fln)$); epost@anderschriensen.dk; info@tinganes.fo; govsec@nanoq.gl; hk@hk.dk; morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk; postmaster@indvanderraaadgivningen.dk; center@humanrights.dk; info@justitia-int.org; info@kit-danmark.dk; knud@vilby.dk; kl@kl.dk; foreningen@adoption.dk; pt@swlp.dk; sekretariat@lokk.dk; ptu@ptu.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; [\\$Retslaegeraadet\(956ret\)\\$](mailto:$Retslaegeraadet(956ret)$); formand@retspolitik.dk; post@retssikkerheds-fonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; KOS FP Rigspolitichefens forkontor; info@rodekors.dk; info@rodekors.dk; rem@sm.dk; jan.christensen@rockwool.com; sos@sosmodracisme.dk; Udlændingenaevnet; Udlændingesservice Kbh; querrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk

Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent

HØRINGSSVAR

Røde Kors
Blegdamsvej 27
2100 København Ø

Tlf. 3525 9200
info@rodekors.dk

Til Justitsministeriet,

Att. Kontoret for Humanitært Ophold og Udsendelser
Sendt pr. e-mail til: jm@jm.dk og mmu@jm.dk



22. april 2015

Høringssvar ang. forslag til lov om ændring af udlændingeloven

Røde Kors takker for invitationen til at afgive høringssvar på udkast til lovforslag vedrørende opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.

Røde Kors støtter overordnet forslagene om at indføre et to-instans-princip i denne kategori af sager og at lempe praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier for i højere grad at tilgodese de særlige hensyn til børn med meget syge og ressourcetsvage forældre.

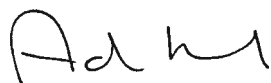
Røde Kors har dog følgende specifikke bemærkninger:

- Røde Kors henstiller til, at den foreslåede kompetenceændring anvendes til at styrke kvaliteten af sagsbehandlingen i sager om humanitære opholdstilladelser. På samme måde som kommuner og forsikringsselskaber anvender lægekonsulenter, anbefaler Røde Kors således, at Udlændingestyrelsen og Flygtningenævnet får adgang til at indhente relevant lægefaglig ekspertise til at bistå vurderingen af sygdommen, der ligger til grund for ansøgningen. Det er Røde Kors' erfaring, at der i praksis ikke tages tilstrækkeligt hensyn til, at sociale forhold i udstrakt grad påvirker mennesker både fysisk og psykisk, og dermed har stor betydning for udviklingen af en sygdom.
- Røde Kors ser positivt på, at der i sager om særlig sårbare børnefamilier fremover ikke vil stilles krav om lægelig dokumentation for, at forældrenes helbredstilstand er skyld i (årsagssammenhæng), at forældrene har meget begrænsede forældremæssige ressourcer til at tage vare på børnene. Røde Kors går ind for et helhedssyn, der inddrager samtlige sagens omstændigheder, hvor barnets tarv er i centrum. Derfor bør årsagssammenhængen til sygdom ikke være bestemmende.
- For at opnå reel retssikkerhed er det efter Røde Kors' opfattelse nødvendigt, at ansøgning om humanitær opholdstilladelse og klage over afslag på humanitær opholdstilladelse har opsættende virkning med hensyn til udrejsefristen. En utidig udsendelse af en afvist asylansøger med en alvorlig behandlingskrævende sygdom eller af en særlig sårbar børnefamilie med meget ressourcetsvage forældre, kan således have alvorlige menneskelige konsekvenser, herunder forværring af sygdom eller vanrøgt af børnene.
- Afslutningsvis vil Røde Kors stille sin lægefaglige ekspertise til rådighed for udlændingemyndighederne ved at deltage i Udlændingestyrelsens fact finding-missioner og dermed bidrage til at indhente og vurdere oplysninger om behandlingsmuligheder i asylansørgernes

hjemlande. Røde Kors bemærker, at der i Justitsministeriets hidtidige praksis om helbredsbetiget humanitær opholdstilladelse udelukkende har været fokus på medicinsk behandling, når det skulle undersøges og vurderes, om den påkrævede behandling var tilgængelig i hjemlandet. Røde Kors vurderer, at denne opfattelse af behandling er meget snæver og ikke tilgodeser behovet for rehabilitering, personlig hjælp og social sikkerhed.

Røde Kors står naturligvis til rådighed for uddybning af disse bemærkninger.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adk', written in a cursive style.

Anders Ladekarl
Generalsekretær



Til Justitsministeriet

HØRINGSSVAR

Dato: 20. april 2015
Kontor: Sekretariatet
Sagsbeh.: MNS

Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven
(Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation
til sager om humanitære opholdstilladelser)

Hermed fremsender Rådet for Etniske Minoriteter svar på overstående høring.

Rådet finder det positivt, at sagerne om humanitær opholdstilladelse efter det foreslåede fremover vil blive behandlet af Udlændingestyrelsen og med klageadgang til Flygtningenævnet. Det er en styrkelse af retssikkerheden for den enkelte, at der nu også indføres en 2. instansprocedure for disse sager. Rådet bifalder endvidere, at praksis nu ændres således, at det fremover efter omstændighederne også vil være muligt at give humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvor forældrene er syge og kun har begrænsede forældremæssige ressourcer, uden at dette nødvendigvis er en direkte følge af helbredstilstanden. Rådet er enig i, at denne praksisændring tilgodeser de helt særlige hensyn der bør være til børn, der vokser op i familier under ustabile forhold og vanskelige livsvilkår og med meget ressourcetsvage og syge forældre.

Med venlig hilsen

Yasar Cakmak

Formand for Rådet for Etniske Minoriteter

Sekretariatet for Rådet for Etniske Minoriteter
Holmens Kanal 22
1060 København K

Telefon: 41 85 12 93
Mail: rem@sm.dk
Web: www.rem.dk

SOS mod Racisme
Nørre Allé 7 2200 København N
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk
www.sosmenneskerettigheder.dk

København, d. 16. april 2015

Høringssvar fra SOS mod Racisme på:

Forslag til Lov om ændring af udlændingeloven. (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser.)

Til Justitsministeriet,
jm@jm.dk; mmu@jm.dk

SOS mod Racisme har med forventning og interesse læst regeringens lovforslag om ændringer i udlændingeloven vedr. humanitær opholdstilladelse, idet vi længe har efterlyst en mere saglig, retfærdig og human behandling af de afviste asylansøgere i Danmark end den nuværende, samt at humanitær opholdstilladelse bliver givet til en større målgruppe end nu.

SOS mod Racisme ønsker, at humanitært ophold ligesom opholdstilladelse efter asyl bliver givet permanent med det samme eller for mindst 5 år med henblik på at ansøgeren siden kan overgå til permanent ophold. Hyppige evalueringer og fornyelser medfører stor usikkerhed om fremtiden og har yderligere negative effekter på denne i forvejen sårbare gruppe mennesker med alvorlig sygdom.

Vi har også ment, at selv om regeringen ikke har ønsket at inkorporere Børnekonventionen i dansk lovgivning, at så vil nu klageadgangen til Børnekomiteen kunne bevirke, at man ville søge at efterleve, at Børnekonventionen, som Danmark med sin ratificering har forpligtet sig til, gælder for alle børn under 18 år. Vi finder dog ikke at det aktuelle lovforslag vil råde bod på manglerne i den hidtidige lovgivning og praksis.

I det følgende har vi gennemgået de største problemer vi ser med lovforslaget:

Vedrørende målgrupperne:

I *regeringsgrundlaget*, som lovforslaget henviser til, står der bl.a.:

”Området for humanitær opholdstilladelse skal fortsat være snævert, og det skal være undtagelsen, at der gives humanitær opholdstilladelse. Humanitær opholdstilladelse gives for maksimalt 1 til 2 år ad gangen. Reglerne bør dog underlægges en gennemgang, idet særligt meget syge mennesker, som loven er tiltænkt, kan have svært ved at få humanitær opholdstilladelse.”

I lovforslaget er der imidlertid ikke lagt op til, at de ”meget syge mennesker som loven er tiltænkt”, kan få opholdstilladelse. Man har for at understrege den restriktive praksis desuden fire gange i bemærkningerne til lovforslaget brugt vendingen ”undtagelsens karakter”.

Der vil kun kunne gives humanitær opholdstilladelse ved en meget alvorlig sygdom. Den hidtidige praksis er beskrevet i et praksisnotat, som Justitsministeriets jurister skal vurdere efter (1). Det er ikke nok at være meget alvorligt syg, man vil kun kunne få humanitær opholdstilladelse, hvor den behandling, der skal til, ikke findes i hjemlandet. Det kræves ikke at behandlingen er tilgængelig i

deres hjemegn, eller at de har råd til eller mulighed for at få behandlingen. Oplysninger, som Justitsministeriets sagsbehandlere har om behandlingsmuligheder i landet stammer næsten udelukkende fra MedCOI (Medical Country of Origin Information).

Praksisnotatet forsøger at kategorisere nogle sygdomsgrupper i meget alvorlige og ikke meget alvorlige. Disse kategorier beror dog ikke på en lægefaglig vurdering. Praksisnotatets kategorisering synes reelt ikke at ramme, hvor alvorlig en sygdom er. Desuden varierer den samme sygdom ofte i grad af alvorlighed, således at nogle får den i en sværere eller mere udbredt grad end andre gør.

En stor gruppe af de personer, der søger om humanitært ophold er sindslidende. Her forsøger ministeriet at kategorisere, men måden de gør det på, er ringe. Når det gælder sindslidende med meget alvorlig sygdom er disse i ministeriets praksis begrænset til personer med psykotiske tilstande, mens fx personer med meget alvorlig PTSD ikke vil kunne få humanitær opholdstilladelse udelukkende af denne årsag. Når det gælder depressive personer, vil kun personer med tidligere selvmordsforsøg komme i betragtning, og kun ved fortsat risiko for selvmord, samt personer der har psykotiske symptomer under deres depression.

For disse personer ses der reelt kun på, om lægemidlet – teoretisk set - kan købes i hjemlandet; ikke om den sindslidende har råd til det, eller har råd og mulighed for at tage hen på det sted, hvor behandlingen kan fås eller købes, og heller ikke om et lægemiddel overhovedet er tilgængeligt, eller om det er muligt at få kontakt og gå til kontrol hos en psykiater i området, således at behandlingen kan ske forsvarligt. For psykisk syge gælder endvidere at mange vil få forværring af sygdommen hvis de udsættes for mange flytninger, og de ikke har trygge rammer; de vil i særlig grad have brug for en tryk base og en hverdag med forudsigelighed.

Det indgår heller ikke i beslutningen om der er mulighed for somatisk og psykiatrisk indlæggelse ved alvorlig sygdom, eller fx ved selvmordsforsøg. Hvis lægemidlet ikke er registreret i landet, bliver den læge, der har skrevet lægeerklæring, eventuelt spurgt om hvorvidt patienten vil kunne behandles med et andet antipsykotisk lægemiddel, som er registreret. Og det uanset at der kan være stor forskel på, hvilke lægemidler, der er effektive og som kan tåles af de enkelte psykiatriske patienter.

At praksisnotatet ofte ikke har meget med virkeligheden at gøre fremgår af følgende afsnit: ” Der kan gives humanitær opholdstilladelse til en ansøger, der ved en tilbagevenden til et hjemland med vanskelige levevilkår vil være i risiko for at få eller opleve en forværring af et alvorligt handicap (handicapkriteriet). ” (...) ”Det forhold, at en ansøger eksempelvis er lam og sidder i kørestol, kan som udgangspunkt ikke i sig selv begrunde, at der meddeles humanitær opholdstilladelse under henvisning til dette kriterium. Det bemærkes i den forbindelse, at dette forhold ikke i sig selv indebærer en risiko for, at den pågældende vil få eller opleve en forværring af sit handicap ved en tilbagevenden til et hjemland. ” (1).

Da et handicap netop er resultatet af en nedsat funktionsevne i samspil med omgivelserne, vil en lam person i en kørestol ved tilbagevenden til et land med få ressourcer og muligheder netop kunne opleve og få forværring af sit handicap.

I bemærkningerne til lovforslaget står der:

”Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af forarbejderne til udlændingelovens § 9 b, at de lægelige oplysninger, som måtte indgå i sager om humanitær opholdstilladelse, lægges uprovet til grund, jf. lovforslag nr. L 152, folketingsåret 2001-02 (2. samling). Det indebærer, at der ikke stilles

spørgsmål ved f.eks. den diagnose, som ansøgeren har, eller den behandling, som ansøgeren modtager. Der foretages således ikke en sundhedsfaglig vurdering af oplysningerne, men alene en juridisk vurdering af, om den pågældende sygdom ifølge praksis anses for meget alvorlig. Er sygdommen ikke meget alvorlig, vil behandlingsmulighederne ikke skulle undersøges. (.....) Dette vil også blive lagt til grund for behandling af sager efter den foreslåede åbenbart grundløs-procedure for ansøgere, der er sunde og raske eller alene har lidelser, der åbenbart ikke vil kunne føre til helbredsbetingset opholdstilladelse. Der vil således blive foretaget en vurdering af den enkelte ansøger svarende til den vurdering, der i dag foretages af Justitsministeriet af en tilsvarende ansøgning. ”

At den indsendte lægeerklæring ”lægges uprovet til grund” er dog meget langt fra virkeligheden, jf. en rapport af Morten Sodemann (2). Efter rapporten ser det i en del tilfælde ud som om, der har været tale om en udmattelseskrig mod den læge, der har skrevet erklæringen, og at sagen så til sidst falder, fordi lægen efter at have givet mange supplerende svar, ikke har svaret på det sidste spørgsmål inden for den krævede tidshorisont, eller til sidst er blevet vred og ikke har udtalt sig neutralt til Justitsministeriet, hvorefter lægeerklæringen er blevet vrødet som værende subjektiv.

SOS mod Racisme mener, at praksisnotatet hurtigst muligt bør ændres. I øvrigt er listen over lægelige oplysninger ændret lidt, og der er udformet en attest af Integrationsministeriet og Lægeforeningen, hvor oplysninger om forventet restlevetid er udgået, da Lægeforeningen nægtede, at lægerne burde foretage et sådant gæt. Udover at praksisnotatet er urimeligt stramt, tilfældigt og ikke korrekt i sin vurdering af sygdommes alvor, er det for de fleste jurister ikke fagligt muligt at vurdere alvoren af en lang række sygdomme. Således findes psykisk sygdom af alle slags i forskellige sværhedsgrader, og en person med en psykose, som ikke er meget svær, kan være meget bedre stedt, lide mindre og have et meget bedre funktionsniveau, end en person med svær PTSD, som kan have resulteret i en personlighedsændring/personlighedsforstyrrelse.

SOS mod Racisme mener, at gruppen af syge mennesker, der kan få humanitært ophold, bør udvides i forhold til det eksisterende praksisnotat. Fx er det ikke rimeligt at tilbagesende svært handicappede og psykisk syge mennesker til et land, hvor der ikke hersker ordnede forhold, og som fortsat er præget af krig og uro. Der er mange triste eksempler på psykisk syge mennesker, der er tilbagesendt til hjemlandet uden at kunne få den nødvendige behandling dér. Selv hvor den pågældende persons medicin kan købes i hjemlandet, er det ikke rimeligt at tilbagesende vedkommende, hvis den hjemsendte asylansøger ikke har økonomisk mulighed for at købe den.

SOS mod Racisme har ikke tillid til at jurister kan vurdere sygdommens alvor, de hidtidige erfaringer har været, at mange ting bliver fejltolket, med afslag på et fejlagtigt grundlag til følge. Derfor foreslår vi, at de helbreds-mæssige oplysninger forelægges en læge, som bedre kan vurdere, hvor alvorlig lidelsen er, både hvad angår helbred og behandling og følger af en afbrudt behandling ved tilbagesendelse, samt eventuelle alternative muligheder og lægemidler, end en jurist kan. Der bør være mulighed for at forelægge sager både for psykiatere og evt. for læger af nogle andre specialer. Endelig bør man ikke stole på MedCOI alene, da oplysninger herfra i mange tilfælde har været forkerte (2). Hvis et lægemiddel ifølge MedCOI findes i hjemlandet,

bør oplysningen kontrolleres ved at det/de relevante medicinalfirmaer spørges om registrering og eksport af lægemidlet til landet. Og hjemlandets sundhedsmyndigheder bør spørges om, hvorvidt de relevante behandlingsmuligheder er til stede og tilgængelige.

Vedrorende børnefamilier:

I regeringsgrundlaget står:

”Børn på flugt er særligt sårbare og har i særlig grad krav på beskyttelse. Regeringen vil undersøge, om udlændingeloven på bedst mulig måde er i overensstemmelse med FN’s konvention om barnets rettigheder, og hvilke initiativer og ændringer, der evt. skal til, for at principperne i konventionen bedre efterleves i Danmark.”

Børnekonventionen skriver om asyl- og flygtningebørn:

”Artikel 22. stk. 1: Deltagerstaterne skal tage passende forholdsregler til at sikre, at et barn, som søger flygtningestatus, eller som anses som flygtning i overensstemmelse med gældende international eller national ret og praksis, uanset om det kommer alene eller er ledsaget af sine forældre eller af en anden person, får passende beskyttelse og humanitær bistand og nyder de rettigheder, som er angivet i denne konvention og i andre internationale instrumenter vedrørende menneskerettigheder eller humanitære forhold, hvori den pågældende stat deltager.”

Det fremsatte lovforslaget vil efter regeringens udsagn ændre praksis i sager om meget sårbare børnefamilier således, at det fremover efter omstændighederne også vil være muligt at give humanitær opholdstilladelse til særligt sårbare børnefamilier, hvor forældrene er syge og kun har meget begrænsede forældremæssige ressourcer, uden at dette nødvendigvis er en direkte følge af helbredstilstanden.

SOS mod Racisme er enig i, at der skal være mulighed for humanitært ophold for sårbare børnefamilier. Vi finder desuden, at der også i større omfang end hidtil bør gives humanitært ophold alene begrundet i barnets egen sygdom eller sårbarhed, samt hvis forældrenes ressourcer er meget utilstrækkelige. Når det gælder forældreressourcer og barnets sårbarhed, vil det være rimeligt at en bornesagkyndig person inddrages i vurderingen heraf.

Børnekonventionens artikel 24, 3 lyder: ”Deltagerstaterne skal tage alle effektive og passende forholdsregler med henblik på afskaffelse af traditionsbundne ritualer, som er skadelige for børns sundhed.”

SOS mod Racisme mener, at hvis Børnekonventionen skal efterleves, bør afviste asylbørn have beskyttelse også i tilfælde, der ikke kun er begrundet i det enkelte barns eller familiens sårbarhed og sygdom. Fx bør piger fra Somalia beskyttes mod tilbagesendelse, idet det formentlig ikke vil være muligt for forældrene at beskytte dem mod omskæring ved en tilbagesendelse. Med henvisning til Børnekonventionen giver man i Norge således beskyttelse til piger fra Somalia af denne grund.

Selv om det i lovforslaget er nævnt at meget langvarigt ophold i Danmark kan begrunde et humanitært ophold, ser vi stadigvæk, at familier med børn, der har boet i Danmark i mange flere end de 5-6 år, der er nævnt i praksisnotatet, bliver sendt tilbage. Det gælder også familier med børn, der er født i Danmark og som aldrig har modtaget undervisning i deres modersmål.

Når det gælder tilbagesendelse til områder med krig eller hungersnød vil man efter praksisnotatet kunne fritage familier med mindre børn - under 10 – 12 år (Overlevelsescprincippet).

SOS mod Racisme mener, at Børnekonventionen skal respekteres for asylbørn, og at såvel tilbagesendelse af børn under 18 år til lande med krig og hungersnød, som afbrydelse af et langvarigt ophold i Danmark for børnene er i strid med Børnekonventionen.

Hvis humanitær opholdstilladelse til børnefamilier i fremtiden kun vil blive givet i et meget begrænset antal tilfælde, må det forudses, at sagerne i vidt omfang vil blive indklaget for FN's Menneskerettighedsråd eller for FN's Børnekomité. Under den gældende praksis har der ifølge bemærkningerne ikke været givet humanitært ophold alene pga. begrænsede forældreressourcer som skyldes at begge forældre er syge eller psykisk sårbare, eller at mindst den ene er meget alvorligt syg.

Processerne ved ansøgning om humanitær opholdstilladelse

Som det er nu, kan man først søge om humanitær opholdstilladelse efter at en ansøgning om asyl er blevet afvist.

SOS mod Racisme mener, at når det gælder asylansøgere, som er syge ved ankomsten til Danmark, ville det være en fordel, om de vil kunne søge om humanitært ophold allerede kort efter ankomsten til Danmark. Det ville muliggøre at såvel en asylansøgning som en ansøgning om humanitært ophold vil kunne behandles samtidig.

Efter det fremsatte lovforslag vil en lang række af de forhold, der hidtil har været kritiseret, fortsætte uændret, idet ansøgningerne dog vil blive sagsbehandlet af jurister (og andre sagsbehandlere ?) i Udlændingestyrelsen i stedet for af jurister (og andre sagsbehandlere ?) i Justitsministeriet, og siden kan blive forelagt en formand eller næstformand, som alle er dommere, i Flygtningenævnet. Anden behandlingen af sagen kan dog udelades, hvis Udlændingestyrelsen finder det "åbenbart grundløst" uden at det fx behøver at forelægges Dansk Flygtningehjælp eller fx en lægelig instans.

Der er således ikke tale om en reel behandling af to instanser, og ingen sikkerhed for at sagen bliver fuldt oplyst i modsætning til official princippet, som gælder generelt i forvaltningen. Ansvar for at skaffe materiale til sagens oplysning ligger hos ansøgeren, der oftest er ubemidlet, kun mestrer dansk i begrænset omfang og slet ikke har et ordforråd vedrørende juridiske og sundhedsmæssige fagudtryk. Ansøgeren har ofte heller ikke et netværk, der kan rådgive om gode advokater eller omhyggelige læger. Af den grund vil den eneste mulighed for en ansøger ofte være at få en læge til at skrive en erklæring uden honorar eller få en advokat eller jurist fra Dansk Flygtningehjælp eller fra en frivillig rådgivning til at fremlægge sagen uden honorar. Der kan desuden være risiko for, at Udlændingestyrelsen ifølge praksisnotatet (1) og publikationerne om ministeriets praksis af Morten Sodemann (2) og Michala Bendixen (3) vil skrotte lægeerklæringen som ikke-uvildig, hvis lægen i erklæringen anbefaler at der gives humanitært ophold eller i pressen giver udtryk for at den pågældende bør få humanitært ophold: "En erklæring fra en læge, hvori lægen har engageret sig personligt i sagen på en sådan måde, at der kan rejses tvivl om, hvorvidt erklæringen er udtryk for en uvildig bedømmelse af ansøgerens helbredstilstand, kan dog ikke lægges til grund.(1)". Herefter

vil ansøgeren kun have få dage til at fremskaffe en ny lægeerklæring, hvilket erfaringsmæssigt ofte ikke er muligt.

Fra Michala Bendixens rapport:

”Denne bestemmelse tages i anvendelse, hvis lægen har skrevet, at han/hun anbefaler, at ansøger får opholdstilladelse. Flere læger og jurister har gjort opmærksom på den manglende respekt for lægers professionalisme, som bestemmelsen giver udtryk for. Indirekte påstår ministeriet faktisk, at en læge kan få så meget sympati for en patient, at han/hun giver efter for sine følelser og at man af den grund ikke kan regne med den diagnose og den behandling, der beskrives. Ministeriet kan også afvise en erklæring, hvis lægen har udtrykt sin holdning i sagen i pressen, hvilket kan opfattes som en indskrænkning i lægernes ytringsfrihed. (3)”

SOS mod Racisme finder, at det må være Udlændingestyrelsen, der skal fremskaffe lægeerklæringer og andet lægeligt materiale, og at staten må betale udgifterne forbundet hermed. ”

Den meget summariske behandling i Flygtningenævnet (af en formand eller næstformand), hvor der først og fremmest vil være tale om en vurdering af udsagnene i lægeerklæringen samt evt. af oplysningerne om hvorvidt behandlingen teoretisk set findes i hjemlandet, har formentlig sjældent mulighed for at tilføje nye vinkler på sagen eller rette eventuelle fejl og misforståelser fra sagsbehandlingen i 1. instans. I mange tilfælde vil der efter forslaget blive benyttet en ”Åbenbart grundløs procedure” – fx hvis sagsbehandleren i Udlændingestyrelsen forinden har afgjort at sygdommen ikke er så alvorlig, at den kan medføre humanitært ophold – eller at sygdommen sammen med ovrigt omstændigheder ikke er nok dertil, eller hvis ansøgeren er fra et andet EU, EØS- land eller USA, Australien, New Zealand, Canada eller Japan.

SOS mod Racisme finder således ikke, at lovændringen vil medføre en reel behandling i to instanser. Flygtningenævnets afgørelse i humanitære sager bør ikke være endelig. Således bør der fortsat være mulighed for at indbringe sagen for Ombudsmanden, samt for retten – og når danske retsmidler er opbrugt vil der i mange bornesager formentlig ske henvendelse til FN’s Børnekomite.

Når det gælder asylansøgernes oplysninger om, at de er sunde og raske ved ankomsten til Danmark, og så senere siger, at de er meget syge, behøver der ikke at være tale om usandhed eller overdrivelse, idet mange netop bliver syge af ventetiden med stress og meningsløshed i det danske asylsystem. Cirka en tredjedel har været udsat for tortur og er traumatiseret af det. Men mange ønsker ikke at tale om det og oplyser det ikke ved ankomsten til Danmark, da det er for smertefuldt, eller da vedkommende ikke har opnået tilstrækkelig tillid til personalet i asylsystemet. Hertil kommer at mange har været udsat for vold og voldtægt for eller under flugten eller har krigstraumer, som de på samme måde ikke vil tale om. Mange har endvidere været på flugt eller været internt fordrevet i mange år, har været ude for dødsfald eller forsvindinger i familien, eller har været adskilt fra familiemedlemmer og været bekymrede for dem, eller set afhentninger og arrestationer ved politiet, samt vold i asyllejrene, og er blevet flyttet mange gange, og samtidigt har de en årelang grundlæggende uvished og usikkerhed om, hvad der sker den næste dag, og om de bliver sendt tilbage. Alt det stress hvor krop og sind er i konstant alarmberedskab for ankomsten til Danmark og under opholdet i asyllejrene bidrager til en psykisk skrobølighed og risiko for psykiske lidelser, evt. med depression, opgiveness og selvmordsforsøg til følge.

SOS mod Racisme finder, at "Åbenbart grundløs" proceduren bør udelades ved ansøgninger om humanitært ophold.

De lægelige oplysninger bør forelægges en læge allerede ved den primære sagsbehandling. Lægen bør have mulighed for at indkalde ansøgeren til en samtale, evt. udbede sig en ny lægeerklæring og udbede sig lægelige akter - samt have mulighed for at få oversat evt. medbragte lægelige akter fra asylansøgeren.

For SOS mod Racisme,
Anne Nielsen, Næstformand.

Referencer:

- (1) Integrationsministeriet: Notat om Integrationsministeriets praksis for meddelelse af humanitær opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 b, stk. 1. Integrationsministeriet: København: August 2010.
- (2) Morten Sodemann: Rapport: Justitsministeriets brug af lægelige oplysninger i sager om humanitært ophold i Danmark - Et case baseret indblik i justitsministeriets indsamling, anvendelse og fortolkning af lægefaglige vurderinger indsamlet fra danske læger og gennem EU's Medical Country of Origin Information MedCOI program. Odense: Klinisk institut, Syddansk Universitet og Indvandrermedicinsk klinik, Infektionsmedicinsk afdeling Q, Odense Universitetshospital: 10. juli 2014.
- (3) Michala Bendixen: Undtagelsens karakter. Refugees Welcome: Frederiksberg 2013. (Kan downloades fra www.refugeeswelcome.dk)

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Dirstab [dirstab@us.dk]
Sendt: 23. april 2015 10:15
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)
Vedhæftede filer: Høringsbrev - generelt [DOK1550003].PDF; Høringsliste [DOK1550979].PDF; Lovforslag - HØRINGSUDKAST [DOK1525236].pdf

Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen

Udlændingestyrelsen har ikke bemærkninger til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

Med venlig hilsen

Catrine Primdahl
Fuldmægtig
Direktionssekretariatet



UDLÆNDINGESTYRELSEN

Ryesgade 53
2100 København Ø
Tlf.: 35 36 66 00
Web: www.nvidanmark.dk

Direkte tlf.: 35 30 87 61

Mobil tlf.: 93 58 71 93

Personlig e-mail: ctpr@us.dk

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 25. marts 2015 14:44

Til: 3f@3f.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; samfund@advokatsamfundet.dk; kontakt@amnesti-nu.dk; amnesty@amnesty.dk; info@asylret.dk; styregruppen@bedsteforaeldreforasyl.dk; brd@brd.dk; bv@bornsvilkar.dk; info@cfu-net.dk; db@db.dk; info@shipowners.dk; drf@travelassoc.dk; da@da.dk; drc@drc.dk; lana.bjoern.rasmussen@regionh.dk; dp@dp.dk; asyl@redcross.dk; ds@socialrdg.dk; mail@danskeadvokater.dk; regioner@regioner.dk; dt@datatilsynet.dk; dadl@dadl.dk; dommerforeningen@gmail.com; main@helsinki-komiteen.dk; hjor@katolsk.dk; dch@dch.dk; info@dignityinstitute.dk; drc@drcenter.dk; hoeringer@dommerfm.dk; mail@finansraadet.dk; kontakt@flygtningeunderjorden.dk; \$Flygtningenævnet (957fln); epost@anderschriensen.dk; info@tinganes.fo; govsec@nanog.qi; hk@hk.dk; morten.sodemann@ouh.regionsyddanmark.dk; postmaster@indvandrerraadgivningen.dk; center@humanrights.dk; info@justitia-int.org; info@kit-danmark.dk; knud@vilby.dk; kl@kl.dk; foreningen@adoption.dk; pt@swlp.dk; sekretariat@lokk.dk; ptu@ptu.dk; redbarnet@redbarnet.dk; rct@rct.dk; \$Retslaegeraadet (956ret); formand@retspolitik.dk; post@retssikkerhedsfonden.dk; rigsadvokaten@ankl.dk; politi@politi.dk; info@rodekors.dk; info@rodekors.dk; Rem; jan.christensen@rockwool.com; sos@sosmodracisme.dk; Udlændingenævnet; Udlændingestyrelsen; guerrerc@unhcr.org; info@aegteskabudengraenser.dk

Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Jasmina Jankovic (957jjc)
Sendt: 21. april 2015 10:57
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: Michael Lohmann Kjærgaard (957mkj)
Emne: Udlændingenævnets svar på høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Til Justitsministeriet, Udlændingeafdelingen, Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser

Den 25. marts 2015 modtog Udlændingenævnet fra Justitsministeriet høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

Udlændingenævnet kan oplyse, at Udlændingenævnet ingen bemærkninger til udkastet har.

Der henvises til Justitsministeriets sagsnr. 2014-945-0127.

Med venlig hilsen,

Jasmina Jankovic

Specialkonsulent • Telefon (dir) +45 7266 1430 • E-mail jasmina.jankovic@civilstyrelsen.dk

| UDLÆNDINGENÆVNET |

Udlændingenævnets sekretariat
Adelgade 11-13 • 1304 København K
Telefon +45 3392 3334 • E-mail udln@udln.dk

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Udlændingeafdelingen
Kontoret for Humanitært ophold og udsendelser
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 40A-VL-13-15
Den 31/03-2015

Justitsministeriet har ved brev af 25. marts 2015 (Sagsnummer 2014-945-0127) anmodet om eventuelle bemærkninger til et udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Dette svar sendes efter anmodning til jm@jm.dk og mmu@jm.dk.

Med venlig hilsen


Bjarne Christensen

**Østre Landsret
Præsidenten**



Den **27 MRS. 2015**
J.nr. 40A-ØL-16-15
Init: cr


Justitsministeriets
Udlændingeafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Sendt pr. mail til jm@jm.dk og mmu@jm.dk

Justitsministeriet har ved brev af 25. marts 2015 (Sagsnr. 2014-945-0127) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Busck Forsbo

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Sanne Olsen (DEP) [sos@evm.dk]
Sendt: 23. april 2015 14:10
Til: Justitsministeriet
Cc: Michael Schaumburg-Müller
Emne: Høringssvar: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven

Erhvervs- og Vækstministeriet har ingen bemærkninger til den fremsendte høring.

*'Fra januar 2015 er alle ministerier pålagt nye krav om styrkede erhvervsøkonomiske konsekvensvurderinger ved forslag til ny regulering med væsentlige konsekvenser for erhvervslivet.
Se www.erst.dk/konsekvensvurderinger for mere information.'*



SANNE OLSEN
Direktørsekretær
Koncercenter

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 25. marts 2015 15:01
Til: oim@oim.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; stm@stm.dk; skm@skm.dk; sum@sum.dk; fvm@fvm.dk;
D-DEP - enhedspostkasse; Socialmin.; MBBL Hovedpostkasse; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse;
Kulturministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; km@km.dk; fmn@fmn.dk; Finansministeriets
postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; BM Postkasse; riomgr@gl.stm.dk;
riomfr@fo.stm.dk
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den
humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent



JUSTITS MINISTERIET
Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8987
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Michael Schaumburg-Müller

Fra: FMN-PJA Jans, Pernille [PJA@fmn.dk]
Sendt: 27. marts 2015 11:26
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Emne: Forsvarsministeriet - Høring over udkast til lov om ændring af udlændigeloven
[RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION]

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Til Justitsministeriet

Justitsministeriet har den 25. marts 2015 sendt udkast til lov om ændring af udlændingeloven i høring. Forsvarsministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Venlig hilsen

Pernille Jans

Souschef / Deputy Head of Department

Forsvarsministeriet

Internationalt juridisk kontor / International law Department

Holmens Kanal 42, DK-1060 København K / Copenhagen K

Telefon/Telephone: + 45 7281 0051

Fax/Fascimile: + 45 7281 0300

E-mail: pja@fmn.dk

www.fmn.dk

RELEASABLE TO INTERNET TRANSMISSION

Vi goer opmaerksom paa, at denne e-mail kan indeholde information, der kun er beregnet for modtageren. Hvis du ved en fejltagelse har modtaget e-mailen, maa du ikke anvende indholdet i nogen sammenhaeng og vi beder dig venligst informere afsender om fejlen ved at bruge besvar-funktionen. Samtidig beder vi dig slette alle kopier af e-mailen i dit system uden at videresende eller kopiere den. Selvom e-mailen og enhver vedhaeftet fil efter vores overbevisning er fri for virus og andre fejl, som kan paavirke computeren eller it-systemet, hvori den modtages og laeses, aabnes den paa modtagerens eget ansvar. Vi paatager os ikke noget ansvar for tab eller skade, som er opstaaet i forbindelse med at modtage eller aabne e-mailen. Hvis du har problemer med at aabne vedhaeftede filer, kan du finde information paa dette link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>.

Please note that this message may contain confidential information. If you have received this message by mistake, please inform the sender of the mistake by sending a reply, and then delete the message from your system without making, distributing or retaining any copies of it. Although we believe that the message and any attachments are free from viruses and other errors that might affect the computer or IT system where it is received and read, the recipient opens the message at his or her own risk. We assume no responsibility for any loss or damage arising from the receipt or use of this message. If you are having trouble opening attached files, you can get further information via this link <http://forsvaret.dk/FKIT/Pages/winmail.aspx>

Fra: Theis Thorbjørn Bigandt (DEP) [TTBIGA@fvm.dk]
Sendt: 10. april 2015 11:08
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Cc: Susan Bramsen (DEP); Kim Lemming (DEP); Kristian Hovgaard Juul-Larsen (DEP)
Emne: FVM's svar på høringen over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven
Vedhæftede filer: fesdPacket.xml

Til Justitsministeriet

Ved e-mail af 26. marts 2015 anmodede Justitsministeriet om Fødevareministeriets bemærkninger til udkast vedr. lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser).

På denne baggrund skal det oplyses, at Fødevareministeriet ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Theis Thorbjørn Bigandt
Studentemedarbejder | Juridisk enhed
+45 22 50 18 39 | TTBIGA@fvm.dk

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
Departementet | Slotsholmsgade 12, 1216 København K | Tlf. +45 33 92 33 01 | fvm@fvm.dk | www.fvm.dk

Fra: Peter Thiesen [PETHI@fm.dk]
Sendt: 10. april 2015 14:08
Til: Michael Schaumburg-Müller; Søren Larsen; Justitsministeriet
Emne: SV: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Kære begge

Finansministeriet ser frem til dialog om forslagets økonomiske konsekvenser, der ikke fremgår af det vedhæftede høringsudkast.

Mvh Peter

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 25. marts 2015 15:01

Til: oim@oim.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; stm@stm.dk; skm@skm.dk; sum@sum.dk; fvm@fvm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; Socialmin.; MBBL Hovedpostkasse; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; Kulturministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; km@km.dk; fmn@fmn.dk; Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; BM Postkasse; riomgr@gl.stm.dk; riomfr@fo.stm.dk

Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent



Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8987
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Michael Schaumburg-Müller

Fra: Anne Kirkegaard [ank@kum.dk]
Sendt: 26. marts 2015 10:24
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Emne: Fra KUM: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Til orientering har Kulturministeriet ikke bemærkninger til den fremsendte høring.
Venlig hilsen
Anne Kirkegaard

Anne Kirkegaard
Ledelsessekretær | M: 25 56 91 42 | ank@kum.dk



Fra: Anette Agerup Jakobsen **På vegne af** Kulturministeriet
Sendt: 25. marts 2015 15:04
Til: Anne Kirkegaard
Emne: VS: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]
Sendt: 25. marts 2015 15:01
Til: oim@oim.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; stm@stm.dk; skm@skm.dk; sum@sum.dk; fvm@fvm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; Socialmin.; MBL Hovedpostkasse; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; Kulturministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; km@km.dk; fmn@fmn.dk; Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; BM Postkasse; riomgr@gl.stm.dk; riomfr@fo.stm.dk
Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent


JUSTITSMINISTERIET
Fælles service
Slotsholmsgade 10
1216 København K
Tlf. direkte: 7226 8987
Tlf.: 7226 8400
www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Fra: Jenny Ravnebjerg [jer@mbbl.dk]
Sendt: 16. april 2015 08:50
Til: Justitsministeriet
Emne: Sv: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser) (MBBL Id nr.: 587669)

Til Justitsministeriet

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter har modtaget udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven i høring. Vi skal meddele, at vi ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Jenny Ravnebjerg
Kontorfuldmægtig

Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter
Gammel Mønt 4
1117 København K

Tlf.: 33 29 93 00
Dir.: 41 71 77 69
E-mail.: jer@mbbl.dk
Web: www.mbbbl.dk

size=2 width=800 style='width:600.0pt' align=left>

Til: Kirkeministeriet (km@km.dk), Udenrigsministeriet (um@um.dk), Skatteministeriet Departementet (skm@skm.dk), Kulturministeriet (kum@kum.dk), Transportministeriet (trm@trm.dk), Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (fvm@fvm.dk), Undervisningsministeriet (uvm@uvm.dk), Indenrigs- og Sundhedsministeriet (sum@sum.dk), Statsministeriet Christiansborg (stm@stm.dk), Forsvarsministeriet (fmn@fmn.dk), Beskæftigelsesministeriet (bm@bm.dk), Finansministeriet (fm@fm.dk), D-DEP - enhedspostkasse (ufm@ufm.dk), MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse (MIM@MIM.DK), Økonomi- og Indenrigsministeriet postkasse (oim@oim.dk), Rigsombudsmanden på Færøerne (riomfr@fo.stm.dk), kebmin@kebmin.dk (kebmin@kebmin.dk), Erhvervs- og Vækstministeriet (evm@evm.dk), riomgr@gl.stm.dk (riomgr@gl.stm.dk), By, Bolig og Landdistrikter (mbbl@mbbl.dk), Social- og Integrationsministeriet (sm@sm.dk)

Fra: Justitsministeriet (jm@jm.dk)
Titel: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)
Sendt: 25-03-2015 15:01:08

Se venligst vedhæftede fil.

Michael Schaumburg-Müller

Fra: D-POL - Enhedspostkasse [pol@ufm.dk]
Sendt: 27. marts 2015 13:13
Til: Justitsministeriet; Michael Schaumburg-Müller
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Vedhæftede filer: Høringsbrev - ministerier [DOK1549996].PDF; Høringsliste [DOK1550979].PDF; Lovforslag - HØRINGSUDKAST [DOK1525236].pdf; fesdPacket.xml

Uddannelses- og Forskningsministeriet har ingen bemærkninger til vedhæftede.

f. Kia Moos

Venlige hilsner

Joan Andersen
Sekretær
Politisk Afdeling
Direkte telefon.: +45 7231 8051
E-mail: jsp@ufm.dk

Uddannelses- og Forskningsministeriet

Departementet
Postboks 2135
DK-1015 København K
Telefon: +45 3332 9700
Fax: +45 3332 3501
E-mail: ufm@ufm.dk
www.ufm.dk

Besøgsadresse:
Slotsholmsgade 10
DK-1216 København K

Fra: Justitsministeriet [<mailto:jm@jm.dk>]

Sendt: 25. marts 2015 15:01

Til: oim@oim.dk; uvm@uvm.dk; um@um.dk; trm@trm.dk; stm@stm.dk; skm@skm.dk; sum@sum.dk; fvm@fvm.dk; D-DEP - enhedspostkasse; Socialmin.; MBBL Hovedpostkasse; MIM - Miljøministeriets hovedpostkasse; Kulturministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; km@km.dk; fmn@fmn.dk; Finansministeriets postkasse; 1-DEP Erhvervs- og Vækstministeriets officielle postkasse; BM Postkasse; riomgr@gl.stm.dk; riomfr@fo.stm.dk

Emne: 2014-945-0127 Høring over udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven (Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation til sager om humanitære opholdstilladelser)

Se venligst vedhæftede fil.

Med venlig hilsen

Jette Lyngsø Frank
Overassistent


JUSTITS MINISTERIET
Fælles service
Slotsholmsgade 10

Justitsministeriet
jm@jm.dk
mmu@jm.dk

 **Økonomi og
indenrigsministeriet**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K
Telefon 72 28 24 00
Fax 72 28 24 01
oim@oim.dk
www.oim.dk

Sagsnr.
2015 - 2507

Doknr.
226600

Dato
22-04-2015

**Svar på høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af udlændingeloven
(Opfølgning på den humanitære redegørelse og kompetenceændring i relation
til sager om humanitære opholdstilladelser)**

Justitsministeriet har ved e-mail af 25-03-2015 anmodet Økonomi- og Indenrigsministeriet om eventuelle bemærkninger til den omhandlede høring.

Det meddeles herved, at Økonomi- og Indenrigsministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen
Kathe Nielsen