

**Enhed**  
ADMPOPOL

**Sagsbehandler**  
PDK

**Sagsnr.**  
2015 - 880

**Doknr.**  
210609

**Dato**  
20-04-2015

## Kommenteret høringsnotat over forslag til lov om ændring af lov om kommunal ejendomsskat (Fritagelse for grundskyld for ejendomme ramt af kystnedbrydning)

### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Et udkast til lovforslag har i perioden fra den 18. februar 2015 til den 18. marts 2015 været sendt i høring hos følgende myndigheder, organisationer mv.:

Advokatsamfundet, Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, BDO Kommunernes Revision A/S, Boligselskabernes Landsforening, Dansk Byggeri, Dansk Ejendomsrådgiverforening, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Danske Advokater, Danske Boligadvokater, Domstolsstyrelsen, Ejendomsforeningen Danmark, Ejerlejlighedernes Landsforening, Erhvervsstyrelsen, Foreningen Danske Revisorer, Fritidshusejerne, FSR danske revisorer, KL, Lejernes Landsorganisation i Danmark, Parcelhusejernes Landsforening, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, SKAT, SRF Skattefaglig Forening, Statsforvaltningen og Vurderingsankenævnsforeningen.

### 2. Modtagne hørings svar

*Følgende myndigheder og organisationer mv. (i alt 6) har meddelt, at de ikke har bemærkninger.*

Advokatrådet, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Erhvervsstyrelsen, Statsforvaltningen.

*Følgende myndigheder og organisationer mv. (i alt 4) har meddelt, at de har bemærkninger.*

FSR danske revisorer, KL, SRF Skattefaglig Forening, Vurderingsankenævnsforeningen.

### 3. Bemærkninger til lovforslaget

De fleste myndigheder og organisationer m.v., der har bemærkninger til lovforslaget, udtrykker sig positivt om lovforslaget eller lovforslagets formål. Der er ikke modtaget hørings svar, der udtrykker sig negativt om initiativet.

#### 3.1. Konkrete bemærkninger

FSR danske revisorer bemærker, at det bør præciseres, hvad der menes med delvis fritagelse. Betyder det eksempelvis, at såfremt 20 pct. af grunden er ramt af kystned-



brydning, da kan man få fritagelse for 20 pct. af grundskylden? Eller vil det alene være op til kommunen at skønne ud fra en rimelighedsvurdering?

Vurderingsankenævnet tilkendegiver, at det finder det ønskeligt, at der skal foreligge en veldokumenteret arealopmåling enten ved landinspektør eller på en anden velkvalificeret måde. Vurderingsankenævnet foreslår på den baggrund, at i bemærkningerne til lovforslagets § 1, bør sidste afsnit udgå og erstattes med en bestemmelse om, at grundejeren skal fremlægge en dateret grundtegnning v/landinspektør eller på anden velkvalificeret måde, hvoraf tydeligt fremgår arealgrænsen. Udgiften til en sådan dokumentation afholdes af grundejeren.

Økonomi- og Indenrigsministeriets bemærkninger:

Lovforslaget tager ikke stilling til, hvad kommunalbestyrelsen konkret skal lægge til grund for sit skøn. Det står således efter lovforslaget kommunalbestyrelsen frit for – inden for rammerne af lovgivningen og almindelige forvaltningsretlige grundsætninger – at foretage et skøn.

Ligeledes står det kommunalbestyrelsen frit for, hvis den måtte finde det påkrævet for at kunne træffe beslutning om fritagelse for grundskyld, at stille krav om opmåling ved landinspektør. Dette bør imidlertid ikke være et krav i lovforslaget, idet forslaget lægger op til en administrativ enkel håndtering af ganske få sager.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

KL tilkendegiver, at KL er enig med regeringen i, at det umiddelbart forekommer urimeligt, at grundejeren skal fortsætte med at betale grundskyld af sin grund i op til to år, efter at denne er styrtet i havet, og at KL således kan tilslutte sig lovforslagets formål.

KL bemærker dernæst, at regeringen lægger op til at indføre en kan-bestemmelse, og at der herved skabes et forventningspres på kommunerne for at fritage sådanne grunde, idet berørte grundejere med lovforslaget kan have en berettiget forventning om ikke længere at skulle betale grundskyld. KL finder det på den baggrund naturligt, om regeringen også påtog sig den økonomiske byrde ved fritagelserne, således at kommunerne ikke lider et provenutab ved at følge lovforslagets regler og intention.

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal hertil bemærke, at bemærkningerne vedr. økonomien vil indgå i de økonomiske drøftelser om lov- og cirkulæreprogrammet.

*Bemærkningerne giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*

SRF Skattefaglig Forening foreslår, at der i den nye § 8, stk. 1, litra e, i lov om kommunal ejendomsskat efter "grunden" indsættes "helt eller delvist", således at lovbestemmelsen bliver i overensstemmelse med lovbemærkningernes afsnit 1, Indledning, hvor det anføres, at fritagelse for grundskyld kan ske, når grunden er helt eller delvist forsvundet.

Økonomi- og Indenrigsministeriet skal hertil bemærke, at det følger af den gældende ejendomsskatte-lovs § 8, stk. 2, der også vil finde anvendelse på den foreslåede § 8, stk. 1, litra e, at: "Såfremt kun en del af de i stk. 1 omhandlede ejendomme opfylder betingelserne for fritagelse for grundskyld, kan fritagelse alene meddeles for så vidt angår den del af grundværdien, der falder på denne del." Det er Økonomi- og Indenrigsministeriets opfattelse, at bestemmelsens stk. 2 allerede regulerer, hvorledes der kan fritages ved hel eller delvis kystnedbrydning. En tilføjelse af "helt eller delvist" i den foreslåede bestemmelse er således efter Økonomi- og Indenrigsministeriets opfattelse overflødig.

*Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.*