



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
Christiansborg
1240 København K

Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 00
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

12. maj 2015

Sagsnr. 2015 - 628

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 15. april 2015 som led i behandlingen af L 183 stillet følgende spørgsmål nr. 1, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Finn Sørensen (EL).

Spørgsmål nr. 1:

”Ministeren bedes oplyse, om omlægningen af refusionen medfører større eller mindre samlet kompensation til kommunen for borgere i fleksjob.”

Endeligt svar:

Med refusionsreformen indfører vi et enkelt og gennemsigtigt refusionssystem, hvor satserne som udgangspunkt er ens på tværs af ydelser – og faldende over tid.

Således skal reformen sikre, at arbejdsløse, så tidligt som muligt, får netop den indsats, der kan hjælpe dem tættere på arbejdsmarkedet, frem for en indsats, rettet mod den højeste refusionssats.

Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, vil refusionsreformen isoleret set betyde, at kommunerne fra 2016 vil modtage mindre i direkte statslig refusion for deres udgifter til forsørgelsesydelse, herunder fleksløntilskud.

Således vurderes den statslige refusion til kommunerne at blive reduceret med henholdsvis ca. 7,0 mia. kr. i 2016 og ca. 7,7 mia. i 2017 isoleret set, som følge af refusionsreformen.

Kommunerne kompenseres dog under ét fuldt ud via bloktilskuddet og beskæftigelsestilskuddet for den del af deres udgifter, som ikke længere dækkes af den statslige refusion.

De byrdefordelmæssige forskydninger ved refusionsomlægningen foreslås med økonomi- og indenrigsministerens lovforslag om tilpasninger i udligningssystemet, L 171, imødegået gennem et øget udligningsniveau. Der foreslås også indført en overgangsordning, der begrænser de enkelte kommuners nettogevinst eller nettotab i 2016 og 2017.

Samtidig indgår det i refusionsreformen, at kommunerne fortsat skal tilskyndes til at give borgere med nedsat arbejdsevne mulighed for et aktivt arbejdsliv i fleksjob frem for passiv forsørgelse på eksempelvis kontanthjælp, i overensstemmelse med reformen af førtidspension og fleksjob.

Da vi ved, at kommunernes udgifter til fleksløntilskud i kroner og ører, især for fleksjob på få timer til udsatte borgere, er højere end udgiften til kontanthjælp, indfører vi med refusionsreformen et fleksbidrag som supplement til kommunernes refusion for borgere, der har modtaget en offentlig ydelse i mere end 52 uger (svarende til en refusionssats på 20 pct.) og er ansat i et fleksjob.

Fleksbidraget betyder, at den kommunale udgift til et fleksjob på få timer efter refusionsreformen omtrent vil ligge på niveau med udgiften til en kontanthjælpsmodtager (lidt større for ikke-forsørgere, lidt lavere for forsørgere), *jf. tabel 1*.

Tabel 1

Månedlig kommunal udgift til henholdsvis kontanthjælp og en person i fleksjob efter 20 pct. refusion (1 år i det nye refusionssystem), med og uden fleksbidrag (2015-pl)

| | Uden fleksbidrag | | Med fleksbidrag | |
|---|------------------|----------------|-----------------|----------------|
| | Forsørger | Ikke-forsørger | Forsørger | Ikke-forsørger |
| Fleksjob, 5 timer | 13.182 | 13.182 | 9.685 | 9.685 |
| Fleksjob, 10 timer | 12.324 | 12.324 | 9.542 | 9.542 |
| Fleksjob, 15 timer | 11.466 | 11.466 | 9.399 | 9.399 |
| Fleksjob, 20 timer | 9.724 | 9.724 | 8.372 | 8.372 |
| Kontanthjælp | 11.533 | 8.679 | 11.533 | 8.679 |
| Forskel ml. fleksjob og kontanthjælp | | | | |
| 5 timers fleksjob og kontanthjælp | 1.649 | 4.503 | -1.848 | 1.006 |
| 10 timers fleksjob og kontanthjælp | 791 | 3.645 | -1.991 | 863 |
| 15 timers fleksjob og kontanthjælp | -67 | 2.787 | -2.134 | 720 |
| 20 timers fleksjob og kontanthjælp | -1.809 | 1.045 | -3.161 | -307 |

Anm.: Beregningerne er foretaget med udgangspunkt i en timeløn på 165 kr.

Samlet set mener jeg derfor, at vi med reformen af refusionssystemet og tilpasningerne i udligningssystemet har skabt en fornuftig balance mellem at give de rigtige incitament og samtidig sikre, at omlægningen ikke giver utilsigtede byrdefordelingsmæssige virkninger for kommunerne.

Venlig hilsen

Henrik Dam Kristensen