

Erhvervs- og Vækstministeriet  
Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98

DATO: 27. februar 2015  
SAGSNR.: 2015 - 387  
ID NR.: 336422

[KetNie@erst.dk](mailto:KetNie@erst.dk)

**Høring - over forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og skattekontrolloven**

Ved e-mail af 30. januar 2015 har Erhvervsstyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

**Til § 1 (selskabsloven)**

*Nr. 1 (selskabslovens § 48)*

a) Advokatrådet har ikke bemærkninger til, at ihændeleveraktier med lovudkastet afskaffes.

For noterede selskaber spiller ihændeleveraktier ikke nogen praktisk rolle, og der er ikke noget beskyttelsesværdigt behov for at opretholde muligheden for at udstede ihændeleveraktier i sådanne selskaber. Ihændeleveraktier forudsætter i noterede selskaber, at der udstedes aktiebrev, hvilket unoterede kapital-selskaber generelt er gået bort fra.

Ihændeleveraktier har historisk set været meget brugt i børsnoterede selskaber. Sådanne aktier er imidlertid nu dematerialiseret og udstedt gennem Værdipapircentralen. Den reelle betydning af sondringen mellem navneaktier og ihændeleveraktier er derfor nu begrænset. De fleste af de selskaber, der i dag har ihændeleveraktier, har dem snarere af historiske årsager end som følge af et bevidst valg. Ved nyanoteringer anvender man nu i praksis navneaktier.

Derimod er det vigtigt for særligt de noterede selskaber, at ikrafttrædelsesbestemmelserne ændres, jf. nærmere nedenfor under bemærkningerne til lovudkastets § 5.

Det skal i øvrigt bemærkes, at ændringerne ikke kan forventes at få stor betydning for gennemsigtigheden i relation til børsnoterede selskaber. I dag ejes over halvdelen af aktiekapitalen i danske børsnoterede selskaber af udenlandske investorer. Sådanne aktiebesiddelser er i meget stort omfang ejet gennem nominee-ordninger, hvilket betyder, at de udenlandske aktionærer – uanset at aktierne bliver navneaktier – ikke noteres direkte i selskabets ejerbog. Så vidt Advokatrådet forstår lovudkastet, vil lovligheden af nominee-registrering ikke blive berørt. Det vil få betydelige praktiske og økonomiske konsekvenser, hvis nominee-registrering forbydes.

b) Muligheden for ikke længere at udstede ihænderaktier vil i praksis formentlig betyde, at de fleste selskaber med ihænderaktier vil ændre deres aktier til navneaktier, idet det vil være kompliceret og uhensigtsmæssigt ved fremtidige kapitalforhøjelser at skulle indføre navneaktier i en separat aktiekasse, således at selskabet har to typer aktier. Det vil være en hjælp for selskaberne, hvis det bekræftes i lovforarbejderne, at en sådan ændring isoleret set kan vedtages med almindelig vedtægtsmajoritet, således at der undgås tvivl herom.

c) Det bør fremgå af lovudkastet, hvorledes allerede udstedte (men ikke udnyttede) warrants og konvertible obligationer er stillet efter ikrafttrædelsen. Det er Advokatrådets opfattelse, at eftersom de pågældende warrants/konvertible obligationer allerede er tegnet (og dermed er de underliggende aktier ligeledes allerede tegnet, såfremt der senere sker udnyttelse)<sup>1</sup>, vil de efter ikrafttrædelsen stadig kunne udnyttes. Hvis dette ikke er lovgivers opfattelse, vil det have store konsekvenser i forhold til f.eks. eksisterende incitamentsprogrammer og allerede etablerede finansieringskilder og i så fald, må der lovgives specifikt om konsekvenserne heraf (herunder skattemæssige forhold).

d) Lovudkastet anvender generelt formuleringen, at det efter 1. juli 2015 ikke længere er muligt at "udstede" ihænderaktier. Med henvisning til bemærkningerne ovenfor under c) vedrørende warrants og konvertible obligationer bør det overvejes, om en mere præcis betegnelse vil være, at der ikke længere kan "tegnes" ihænderaktier.

e) Som en følge af, at der pr. ikrafttrædelsen af ændringen af selskabslovens § 48 ikke kan tegnes flere ihænderaktier, bør bestemmelsen i selskabslovens § 158, nr. 11, ophæves pr. samme dato.

#### *Nr. 2 (selskabslovens § 49)*

a) Der synes at være en fejl i lovudkastet på s. 8, hvor det fremgår:

*"Hvis der er tale om en ejer af ihænderaktier optaget til handel på et reguleret marked, og den pågældende ejer mindre end 5 pct. af stemmerne eller kapitalen, er den pågældendes forvaltningsmæssige og økonomiske beføjelser dog ikke betinget af, at den pågældende har ladet sig registrere i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. § 57 a,*

---

<sup>1</sup> Jf. Bunch og Rosenberg, Selskabsloven med kommentarer (2. udgave), s. 611.

*stk. 4, der foreslås ændret som led i dette lovforslag. Her gives SKAT dog adgang til at anmode værdipapircentraler om oplysninger om ejerne af ihændeleveraktier optaget til handel på regulerede markeder, jf. nedenfor.”*

Det er i modstrid med den foreslåede § 49, stk. 2, samt lovforarbejderne gengivet i lovudkastet på s. 6 og 12. Som Advokatrådet forstår lovudkastet er det hensigten, at en aktionær mister sine forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder, både hvis der er tale om en aktionær med ihændeleveraktier, som udgør under 5 pct. af stemmerne eller kapitalen, og hvis der er tale om en aktionær med ihændeleveraktier på 5 pct. eller mere.

b) Der lægges som nævnt op til, at der ved manglende registrering i Det Offentlige Ejerregister tillige skal ske fortabelse af økonomiske rettigheder, selvom dette eksplicit er undtaget ved manglende notering for navneaktier, jf. selskabslovens § 49, stk. 1. Det forekommer ikke begrundet, at der skulle være forskel på navne og ihændeleveraktier på dette punkt.

Hvis ihændeleveraktier som foreslået tillige skal fortabe økonomiske rettigheder ved manglende registrering i Det Offentlige Ejerregister, bør det fremgå af lovudkastet, om f.eks. et besluttet udbytte dermed er endegyldigt mistet, eller om det vil henstå som ikke udbetalt indtil ihændeleveraktionæren lader sine aktier registrere.

c) I relation til en aktionær med ihændeleveraktier på 5 pct. eller mere, der skal være registreret i Det Offentlige Ejerregister, jf. selskabslovens § 58, er det vigtigt at være opmærksom på, at denne registrering foretages af selskabet efter, at aktionæren har givet meddelelse i henhold til selskabslovens § 55. Selskabet skal registrere oplysningerne ”hurtigst muligt”, jf. § 58. Dette rejser nogle spørgsmål om opnåelse af rettigheder:

- Hvilken betydning har selskabets mulige ”langsommelighed”, som får betydning i relation til en konkret generalforsamling? Den foreslåede ordlyd betyder eksempelvis, at en aktionær, der rettidigt har givet meddelelse til selskabet efter § 55, kan blive afskåret fra at opnå sine rettigheder, hvis selskabet ikke rettidigt foretager den efterfølgende indberetning til Det Offentlige Ejerregister. Fratagelsen af rettigheder bør derfor knyttes til overtrædelse af § 55, som erhververen selv er ”herre over”.
- Hvordan er samspillet mellem på den ene side at skulle være registret i Det Offentlige Ejerregister for at opnå forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder og på den anden side at skulle registrere sig midlertidigt i ejerbogen for at opnå stemmerettigheder, jf. selskabslovens § 84. Kan registrering i Det Offentlige Ejerregister f.eks. komme på plads efter registreringsdatoen, hvis man har anmeldt til ejerbogen før registreringsdatoen?

d) Reglerne for indberetning efter §§ 55 og 58 er ikke entydige i relation til ejerskab gennem kontrollerede virksomheder. Der foreligger således ikke (som det er tilfældet

for værdipapirhandelsloven) en bekendtgørelse, der klart afgrænser "besiddelsesbegrebet". Hvis selskabet skal udføre kontrol (som er strafsanktioneret), bør det klart fremgå, at kontrolforpligtelsen alene omfatter en konstatering af, at der findes registreringer for den pågældende erhverver, men ikke om SEL § 55 / 57a / 58 i øvrigt er overholdt. Det vil i øvrigt bedst svare til den nuværende praksis.

e) Det er ikke klart, hvad der i den foreslåede § 49, stk. 3, menes med, at det centrale ledelsesorgan skal kontrollere om en erhverver "opfylder kravene i stk. 1 og 2". Da hverken stk. 1 eller 2 indeholder egentlige krav, men snare en beskrivelse af retsvirkningen ved manglende "legitimering" eller "registrering" bør der snarere henvises direkte til selskabslovens §§ 47a og 55, jf. dog bemærkningen ovenfor under d) om § 55.

#### **Til § 2 (lov om visse erhvervsdrivende virksomheder)**

Som det fremgår af forarbejderne i lovudkastet, adskiller virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder sig væsentligt fra kapitalselskaber, herunder ved at stemmerettigheder og ejerforhold ikke nødvendigvis er opdelt i andele. Der er desuden større aftalefrihed med hensyn til, hvordan ejerandele struktureres. Bestemmelserne i selskabslovens §§ 55, 56 og 58, hvortil der henvises, vil ikke være umiddelbart egnede til generelt at regulere oplysning om ejer- og stemmeforhold i disse virksomheder. Regulering af kendskab til ejerforhold i disse virksomheder bør derfor være undergivet særskilt tilpasset lovgivning. Forslaget om, at dette kan reguleres alene ved bekendtgørelse, bør derfor udgå.

#### **Til § 3 (lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme)**

Forslaget udvider Erhvervsstyrelsens adgang til at føre uanmeldte kontrolbesøg med alle virksomheder underlagt myndighedens tilsyn efter hvidvasklovgivningen. Fra alene at omfatte vekselkontorer udvider forslaget således adgangen til at aflægge uanmeldte kontrolbesøg til også at omfatte virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt udøver virksomhed med valutaveksling, revisorer, ejendomsmæglere, skatterådgivere og eksterne bogholdere, samt de såkaldte service providers, herunder selskabsfabrikanter og kontorhoteller. Herefter har Erhvervsstyrelsen til enhver tid mod forevisning af behørig legitimation og uden retskendelse adgang til arealer, hvorfra sådanne typer virksomhed udøves. Der skal således ikke være nogen kvalificerende omstændigheder til stede for at gennemføre et sådant kontrolbesøg.

Advokatrådet anerkender, at der i visse tilfælde kan være behov for at undlade forudgående underretning, f.eks. hvis tilsynsmyndighedens kontrol har karakter af kontrol af et "øjebliksbillede".

Advokatrådet finder dog, at bestemmelser som den foreliggende, der udgør en undtagelse til grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed, alene bør

anvendes, hvor det ikke er muligt med et mindre indgribende middel at tilgodese kontrollens hensynene. Uanmeldte kontrolbesøg bør derfor være undtagelsen.

Forslaget er i bemærkningerne begrundet med behovet for at minimere risikoen for, at belastende dokumentation kan bortskaffes forinden Erhvervsstyrelsens kontrolbesøg, og at formålet med tilsynet kan være forspildt, dersom et kontrolbesøg skal varsles.

Udover disse meget generelle betragtninger er det i bemærkningerne ikke konkret begrundet, hvorfor det anses for nødvendigt at udvide anvendelsesområdet for uanmeldte kontrolbesøg til også at omfatte bl.a. revisorer og ejendomsmæglere. Udvidelsen er f.eks. ikke begrundet med, at Erhvervsstyrelsen konkret har erfaring med, at disse virksomheder bortskaffer dokumentation eller i øvrigt lægger hindringer i vejen for tilsynet. Herudover bemærkes det, at de virksomheder, som er omfattet af udvidelsen, driver en helt anden form for virksomhed end vekselkontorene.

Advokatrådet finder ikke, at lovforslaget på det foreliggende indeholder en saglig begrundelse for at fravige grundlovens udgangspunkt om boligens ukrænkelighed. Der er derfor efter Advokatrådets opfattelse væsentlige retssikkerhedsmæssige betænkeligheder forbundet med at gennemføre udvidelsen af anvendelsesområdet for uanmeldte kontrolbesøg.

Advokatrådet finder endvidere, at det er nødvendigt i lovforslaget at præcisere, hvori tilsynet med kontorhoteller består, herunder at tilsynet ikke omfatter tilsyn med brugerne af kontorhoteller.

Det bemærkes i øvrigt, at erfaringer fra lignende områder, hvor forvaltningen undtagelsesvist har adgang til uanmeldte tilsynsbesøg, har den administrative praksis vist, at uanmeldte kontrolbesøg bliver udgangspunktet.<sup>2</sup>

#### Til § 4 (skattekontrolloven)

##### *Skattekontrollovens § 8 D, stk. 3*

Det foreslås at indføre hjemmel til, at SKAT kan indhente oplysninger i værdipapircentraler om ejere af børsnoterede ihændeleveraktier. Med lovændringen tages der skridt til at følge anbefalingerne fra OECDs Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes fra 2010.

Overordnet finder Advokatsamfundet det fornuftigt, at Danmark følger anbefalingerne fra OECD i denne sammenhæng.

---

<sup>2</sup> Se Advokatrådets bemærkninger i høringsvar af 21. september 2012 til lovforslag om ændring af lov om behandling af personoplysninger, lov om udgivelsen af en Lovtidende og Ministerialtidende, lov om hittegods og lov om skyldners ret til at frigøre sig ved deponering (Effektiv Administration mv.).

Ændringsforslagene medfører dog enkelte betænkeligheder.

Skattekontrollovens § 8 D, stk. 3, skal efter forslaget ordlyd tillige omfatte "ejere af ihændeaveraktier, der er optaget til handel på et reguleret marked".

Af forarbejderne fremgår, at væsentlighedskriteriet samt proportionalitetsprincippet skal iagttages ved anvendelsen af bestemmelsen, hvilket billiges af Advokatsamfundet. Dog ville det være at foretrække om disse væsentlige retssikkerhedsgarantier fremgik eksplicit af loven på samme vis som den nugældende § 8 D, stk. 1, 1. pkt.

Efter § 8 D, stk. 1, 2. pkt. i den nugældende skattekontrollov skal oplysninger om unavngivne dog kun gives efter Skatterådets bestemmelse. Dette krav skal ved indførelsen af skattekontrollovens § 8 D, stk. 3, 2. pkt. fraviges for oplysninger, der efterspørges med hjemmel i skattekontrollovens § 8 D, stk. 3, 1. pkt.

Som begrundelse for fravigelsen af kravet anføres det, at oplysningerne alene omfatter aktieejeren, samt at det gør ordningen mere smidig.

Det må afvises, at det forhold, at oplysningerne alene angår aktieejeren kan gøre kravet om Skatterådets bestemmelse overflødig. At også disse oplysninger er af betydning understreges blot af, at væsentlighedskriteriet samt proportionalitetsprincippet skal iagttages ved bestemmelsens anvendelse.

Hensynet til at gøre ordningen mere smidig må tillige stå tilbage for den retssikkerhed der ligger i, at Skatterådet inddrages.

Advokatsamfundet finder det således betænkeligt, at ejere af noterede ihændeaveraktier ikke nyder den beskyttelse, der ligger i at Skatterådet, som et centralt kollegialt lægmandsorgan, skal tage stilling til, hvorvidt oplysningerne skal meddeles eller ej. Lovforslaget medfører en ikke ubetydelig forringelse af retssikkerheden. Advokatsamfundet henstiller derfor, at lovforslagets § 4, nr. 2, udgår, således at Skatterådets kompetence bibeholdes i henhold til oplysninger om ejere af ihændeaveraktier, der er optaget til handel på et reguleret marked.

### Til § 5 (ikrafttræden)

Det bør fremgå af ikrafttrædelsesbestemmelsen, hvordan retsvirkningen er for udbud af ihændeaveraktier, der vedtaget før ikrafttrædelsesdatoen, hvor tegningsperioden begynder før og løber til efter ikrafttrædelsesdatoen. Dette bør sammenholdes med bemærkningerne ovenfor under § 1, nr. 1, litra c), d) og e).

Tidspunktet for det endelige lovforslags forventelige fremsættelse og vedtagelse er uhensigtsmæssig. De børsnoterede selskabers dagsorden og indkaldelse i forbindelse

med de forestående ordinære generalforsamlinger er på denne tid af året ved at være endeligt fastlagt. Ændringerne under lovudkastets § 1 har den konsekvens, at eksisterende bemyndigelser for bestyrelsen til at forhøje aktiekapitalen ikke vil kunne udnyttes efter ikrafttrædelsen i selskaber med ihændeleveraktier. Det betyder, at selskaberne – medmindre de kan nå at inkludere en vedtægtsændring om overgang til navneaktier på dagsordenen – ikke kan rejse ny aktiekapital ved brug af bestyrelsesbemyndigelsen. I børsnoterede selskaber, hvor det er ressource- og omkostningskrævende og upraktisk at skulle afholde generalforsamlinger, er dette ensbetydende med en væsentlig indskrænkning i bestyrelsens kapitalrejsningsmuligheder indtil den ordinære generalforsamling i 2016.

Det foreslås derfor, at der indføres en overgangsordning hvorefter i hvert fald børsnoterede selskaber med ihændeleveraktier, som har bestyrelsesbemyndigelser til forhøjelse af aktiekapitalen på ikrafttrædelsestidspunktet, kan udnytte sådanne bemyndigelser indtil eksempelvis 30. juni 2016. Det samme bør være tilfældet for eksisterende bemyndigelser vedrørende warrants og konvertible obligationer.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

## Camilla Stæhr Jensen

---

**Emne:** VS: Styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet - ændring af bl.a. hvidvaskloven

**Fra:** Heidi Bach [<mailto:hb@DE.DK>]

**Sendt:** 2. marts 2015 15:10

**Til:** Christina Spang-Kildegaard

**Emne:** VS: Styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet - ændring af bl.a. hvidvaskloven

Kære Christina Spang-Kildegaard

I henhold til telefonisk aftale, skal jeg hermed bekræfte, at der sket et lille fejlskrift i nedenstående høringsvar i første linje efter overskriften " Lovforslagets § 3 – hvidvaskloven". Der skal derfor rettelig stå følgende i den pågældende sætning:

*"For så vidt angår, at Erhvervsstyrelsen fremover får hjemmel til at foretage uanmeldte kontrolbesøg i virksomhedstyper og personer, der er underlagt Erhvervsstyrelsens tilsyn, skal foreningen bemærke, at det er foreningens opfattelse, at det som udgangspunkt vil være uhensigtsmæssigt at foretage uanmeldte besøg."*

Der skulle derfor stå "uhensigtsmæssigt" i stedet for "hensigtsmæssigt".

Tak fordi du gjorde mig opmærksom på fejlen.

Med venlig hilsen

**Heidi Bach**

Advokatfuldmægtig, ejendomsmægler og valuar MDE

Dansk Ejendomsmæglerforening

Islands Brygge 43

2300 København S

Tlf.nr.: 70 25 09 99, Direkte: 32 64 45 95, e-mail: [hb@de.dk](mailto:hb@de.dk)



---

**Fra:** Heidi Bach

**Sendt:** 27. februar 2015 14:01

**Til:** 'KetNie@erst.dk'

**Emne:** VS: Styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet - ændring af bl.a. hvidvaskloven

---

**Fra:** Heidi Bach

**Sendt:** 27. februar 2015 13:58

**Til:** 'KetNie@erst.dk.'

**Emne:** Styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet - ændring af bl.a. hvidvaskloven

Foreningen har med tak modtaget ovenstående lovforslag i høring.

Foreningen har i den anledning følgende bemærkninger:



### Lovforslagets § 3 – hvidvaskloven

For så vidt angår, at Erhvervsstyrelsen fremover får hjemmel til at foretage uanmeldte kontrolbesøg i virksomhedstyper og personer, der er underlagt Erhvervsstyrelsens tilsyn, skal foreningen bemærke, at det er foreningens opfattelse, at det som udgangspunkt vil være hensigtsmæssigt at foretage uanmeldte besøg. Dette skyldes at for så vidt angår ejendomsmæglere har disse en række opgaver, som varetages ude af huset, og derfor vil de rette personer ofte ikke være tilstede i forretningsstedet, hvilket vil kunne besværliggøre et tilsyn både for Erhvervsstyrelsen men også for de tilbageværende medarbejdere. Endvidere vil mæglere kunne foretage arkivering af deres afsluttede sager på flere forskellige måder også f.eks. fysisk opbevaring af sager på eksterne lagre, hvorfor det f.eks. vil kunne blive problematisk for Erhvervsstilsynet at kontrollere om der f.eks. er sket opbevaring af legitimation i de fornødne 5 år.

Foreningen noterer sig, at følgende samtidig fremgår af lovbemærkningerne: "Det er hensigten, at muligheden for at foretage uanmeldte kontrolbesøg især skal anvendes af Erhvervsstyrelsen i tilfælde, hvor formålet med kontrolbesøget ville blive forspildt, hvis kontrolbesøget blev varslet. Erhvervsstyrelsen skal således forsat varsle kontrolbesøg, i det omfang, at det er muligt."

Idet der også er tale om en bestemmelse i hvidvaskloven, som går videre end rækkevidden af direktivets regulering, har foreningen en forventning om, at bestemmelsen indeholdende hjemmel til Erhvervsstyrelsen fortolkes indskrænkende og kun anvendes i det tilfælde, som lovbemærkningerne tilsiger.

Med venlig hilsen

**Heidi Bach**

Advokatfuldmægtig, ejendomsmægler og valuar MDE

Dansk Ejendomsmæglerforening

Islands Brygge 43

2300 København S

Tlf.nr.: 70 25 09 99, Direkte: 32 64 45 95, e-mail: [hb@de.dk](mailto:hb@de.dk)



---

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!

---

Erhvervsstyrelsen  
Att.: Søren Nue Clausen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

20. februar 2015

## Styrket indsats mod skattely på erhvervsområdet

Dansk Erhverv har den 30. januar 2015 modtaget et lovforslag om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og skattekontrolloven (Gennemførelse af en del af initiativerne i skattelypakken på erhvervsområdet) i høring.

Lovforslaget er en del af regeringens indsats mod skattely på erhvervsområdet.

Dansk Erhverv er helt overordnet set enig i formålet om at bekæmpe skatteunddragelse og hvidvask.

### Overimplementering

Lovforslaget lægger på flere punkter op til en meget u hensigtsmæssig overimplementering af 4. Hvidvaskdirektiv:

a) Offentlig registrering ctr. registre med adgang for myndigheder og tilsyn

Med lovforslaget vil der blive skabt hjemmel til, at kommanditselskaber og andre virksomhedstyper omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder kan blive en del af det Offentlige Ejerregister.

I 4. Hvidvaskdirektiv lægges der op til, at alle indehavere af selskaber skal registreres i et register, der er tilgængeligt for myndigheder og tilsyn. Det fremgår imidlertid intet sted i Hvidvaskdirektivet, at der skal være offentlig adgang til registrene. I det danske lovforslag lægges der således op til en overimplementering, der ikke ses at have nogen forbindelse til formålet med skattelypakken – altså bekæmpelse af skattely og hvidvask.

Af præamblen til Forslag til 4. Hvidvaskdirektiv pkt. 31) fremgår det, at *"De indsamlede personoplysninger bør begrænses til det, der er strengt nødvendigt for at opfylde kravene i dette direktiv, og bør ikke anvendes til andre formål i strid med direktiv 95/46/EF. Det bør navnlig være strengt forbudt at anvende personoplysninger til kommercielle formål."*

Det danske K/S marked er i størrelsesordenen 60 mia. kr. årligt, og med risikoen for, at personlige investerings-/skatteforhold kan blive lagt ud til offentligt skue, er der en overhængende risiko for, at et forslag om offentliggørelse vil slå bunden ud af det danske K/S marked, og at en stor del af både de inden- og udenlandske investeringer i danske K/S'er søger udenlands. Dermed vil man dræne landet for en betydelig mængde investeringskapital.

Da der lovgivningsmæssigt maksimalt må være 10 kommanditister i et K/S, så vil alle kommanditister i praksis eje mere end 5 pct. af et K/S. Dette vil medføre, at de personlige investorer i et K/S i modsætning til andre typer af selskaber vil få offentliggjort personlige skatteforhold. Dette vil naturligvis også gælde for udenlandske investorer.

Dansk Erhverv vil derfor gerne advare kraftigt mod, at kommanditselskaber bliver en del af det Offentlige Ejerregister.

Dansk Erhverv har ikke noget problem med, at man har et register over ejerne af K/S'er, som myndighederne har fuldt indblik i, men Dansk Erhverv mener ikke, at indsatsen mod skattely på nogen måder kan blive styrket ved at offentliggøre ejeroplysningerne. På den baggrund skal Dansk Erhverv opfordre til, at man ikke begår den store fejl at offentliggøre oplysningerne om ejerne i et K/S.

Det bemærkes i den forbindelse, at de reelle ejere af K/S anparter allerede i dag indberettes en gang årligt til Skat i Haderslev.

b) "Reelle ejere" registreres ved ejerskab på 5 pct. eller 25 pct.


Forslaget til 4. Hvidvaskdirektiv lægger i artikel 3, pkt. 5 op til, at reelle ejere skal registreres ved en ejerandel på 25 pct. plus én aktie, mens det danske lovforslag lægger op til, at reelle ejere skal registreres allerede ved 5 pct.

Igen er der tale om en overimplementering af direktivet, hvor Dansk Erhverv mener, at Danmark for at kunne tiltrække udenlandsk kapital/udenlandske investeringer bør afvente og se, hvilken grænse for ejerandelen de øvrige europæiske lande vælger at lægge. Især hvis Danmark samtidig vælger at gøre registret over reelle ejere offentligt.

Ved en sådan "dobbelt-overimplementering" risikerer Danmark at stå langt dårligere i konkurrencen med de øvrige EU lande om at tiltrække kapital til landet.

Dansk Erhverv ser intet til hinder for, at der laves et register over reelle ejere med en ejerandel på mindre end det, der lægges op til i direktivet, blot disse ejerandele ikke offentliggøres.

Dansk Erhverv stiller sig naturligvis til rådighed for uddybende bemærkninger.

Med venlig hilsen  
  
**Jacob Ravn**  
Skattepolitisk chef



Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
[ketnie@erst.dk](mailto:ketnie@erst.dk)

27. februar 2015

Vesterbrogade 32  
1620 København V

Telefon 33 43 70 00  
[mail@danskeadvokater.dk](mailto:mail@danskeadvokater.dk)  
[www.danskeadvokater.dk](http://www.danskeadvokater.dk)

Dok.nr. D-2015-005476

### **Forslag til lov om ændring af selskabsloven m.fl.**

Erhvervsstyrelsen har den 30. januar 2015 sendt udkast til forslag til lov om ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og skattekontrolloven (gennemførelse af en del af initiativerne i skattelypakken på erhvervsområdet) i høring med høringsfrist den 27. februar 2015.

Udkastet til lovforslag har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for selskabsret og bestyrelsen for Danske Insolvensadvokater, der fungerer som Danske Advokaters fagudvalg for insolvensret.

Danske Advokater har følgende bemærkninger til udkastet:

#### **1. Selskabsretlige bemærkninger vedrørende ihændeleveraktier**

På det selskabsretlige område har lovforslaget fokus på ihændeleveraktier. Det foreslås dels at forbyde fremtidig udstedelse af ihændeleveraktier, dels at indføre vidtgående registrerings- og kontrolregler vedrørende eksisterende ihændeleveraktier, idet manglende registrering i Det Offentlige Ejerregister medfører fortabelse af visse rettigheder, herunder retten til at få udbetalt udbytte. Formålet med reglerne er at opnå gennemsigtighed. Reglerne foreslås at træde i kraft pr. 1. juli 2015.

Lovforslaget indebærer herudover, at der bl.a. indføres hjemmel til, at kommandit-selskaber og andre virksomhedstyper, som er reguleret i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, kan blive omfattet af Det Offentlige Ejerregister.

Efter Danske Advokaters opfattelse er formålet bag reglerne forståeligt, og Danske Advokater har ikke bemærkninger til, at ihændeleveraktier ønskes afskaffet. Danske Advokater har derimod alvorlige betænkeligheder ved de konsekvenser, der – specielt for børsnoterede selskaber – er ved ikrafttrædelsesbestemmelserne.

Ihændeleveraktier spiller ikke nogen praktisk rolle for de ikke-noterede selskaber, og der ses ikke noget særligt behov for at opretholde muligheden for at udstede eller opretholde ihændeleveraktier. Med en rimelig overgangsordning kunne det overvejes at afskaffe ikke blot muligheden for at udstede nye ihændeleveraktier men også muligheden for at opretholde de allerede eksisterende ihændeleveraktier.

Ihænderaktier har historisk set været meget brugt i relation til aktier optaget på et reguleret marked. Siden dematerialiseringen af sådanne aktier i 80-erne og disses udstedelse gennem Værdipapircentralen har den reelle betydning af sondringen mellem navneaktier og ihænderaktier imidlertid været begrænset, hvorfor det i dag er tilfældigt, hvorvidt børsnoterede selskaber har navneaktier eller ihænderaktier. De fleste børsnoterede selskaber ønsker en dialog med aktionærerne, og mange børsnoterede selskaber har derfor selv foretrukket navnenotering. På denne baggrund er det derfor også relativt ligegyldigt for børsnoterede selskaber, såfremt muligheden for at udstede ihænderaktier fjernes, ligesom det vil være acceptabelt, såfremt selskaberne måtte få pligt til at ændre status på de allerede udstedte aktier. En klar betingelse herfor er imidlertid, at selskaberne skal have et rimeligt varsel, og det respekteres ikke af det foreliggende udkast til lovforslag.

De fleste børsnoterede selskaber har i vedtægterne optaget en bemyndigelse til at kunne udstede nye aktier i henhold til en bestyrelsesbemyndigelse fra generalforsamlingen. Typisk er sådanne bemyndigelser på 10-20 % af den eksisterende kapital - henholdsvis med og uden fortegningsret. Mange selskaber bruger sådanne bemyndigelser til med kort varsel at rejse kapital, idet værdipapirlovgivningen åbner mulighed for, at man inden for en 12-måneders periode kan øge kapitalen med indtil 10 % uden udarbejdelse af prospekt (typisk ved en såkaldt accelerated book building). Lovforslaget forhindrer, at de børsnoterede selskaber med ihænderaktier udnytter denne (helt sædvanlige) metode fra den 1. juli 2015 og frem til den ordinære generalforsamling i 2016. Dette skyldes, at de eksisterende bemyndigelser vil give ret til udstedelse af ihænderaktier, og dette bliver efter udkastet til lovforslag som nævnt ulovligt fra den 1. juli 2015. Ud over disse bemyndigelser vil en række selskaber også have udstedt warrants, hvor det kan være relevant at udstede de underliggende (ihænder-) aktier efter den 1. juli 2015. Det har næppe været tiltænkt at ramme disse situationer.

Det er meget u hensigtsmæssigt, at udkastet til lovforslag fremkommer midt i generalforsamlingssæsonen 2015, idet selskaberne på nuværende tidspunkt enten allerede har udarbejdet og udsendt dagsorden for årets generalforsamling, eller må forsøge at tilpasse vedtægterne på basis af et lovudkast. Danske Advokater skal derfor stærkt henstille, at der vælges en anden – og rimeligere – ikrafttræden. En løsning kunne være

1. enten at vælge en generel ikrafttræden pr. 1. juli 2016, således at alle selskaber kan tilpasse deres vedtægter inden ikrafttræden og uden at skulle afholde ekstraordinær generalforsamling,
2. eller at vælge en forsinket ikrafttræden for børsnoterede selskaber i forhold til ikke-børsnoterede selskaber,
3. eller at vælge en overgangsordning, der tillader udstedelse af ihænderaktier i henhold til allerede vedtagne bemyndigelser/warrantudstedelser – eventuelt begrænset til 1-2 år.

Det skal i øvrigt bemærkes, at ændringerne kan forventes at få ringe betydning for gennemsigtigheden i relation til børsnoterede selskaber. I dag ejes over halvdelen af aktiekapitalen i danske børsnoterede selskaber af udenlandske investorer. Sådanne

aktiebesiddelser vil i meget stort omfang ejes gennem nominee ordninger, hvoraf følger, at de udenlandske aktionærer – uanset at aktierne bliver navneaktier – ikke noteres direkte i selskabets ejerbog. Så vidt Danske Advokater forstår udkastet til lovforslag, så vil lovligheden af nominee registrering ikke blive berørt. Det skal nævnes, at det vil få betydelige praktiske og økonomiske konsekvenser, hvis nominee registrering forbydes.

Muligheden for ikke længere at udstede ihændehaveraktier vil i praksis formentlig betyde, at de fleste selskaber med ihændehaveraktier vil ændre deres aktier til navneaktier, idet det vil være kompliceret og uhensigtsmæssigt ved fremtidige kapitalforhøjelser at skulle indføre navneaktier i en separat aktieklassse, således at selskabet har to typer aktier. Det vil være en hjælp for selskaberne, hvis det bekræftes i lovforarbejderne, at en sådan ændring isoleret set kan vedtages med almindelig vedtægtsmajoritet, således at der undgås tvivl herom.

Det foreslås, at der ved ihændehaveraktier kan ske fortabelse af økonomiske rettigheder, selvom dette eksplicit er undtaget ved manglende notering for navneaktier, jf. selskabslovens § 49, stk. 1. Det forekommer ikke velbegrunder, at der skulle være forskel på navne og ihændehaveraktier på dette punkt. Hvad betyder det i øvrigt, at den økonomiske ret til udbytte mistes? Kan det repareres efterfølgende eller tilfalder udbyttet selskabet, staten eller de øvrige aktionærer?

I relation til aktionærer med ihændehaveraktier på 5 pct. eller mere, der skal være registreret i Det Offentlige Ejerregister, jf. selskabslovens § 58, er det vigtigt at være opmærksom på, at denne registrering foretages af selskabet efter, at aktionæren har givet meddelelse i henhold til selskabslovens § 55. Selskabet skal registrere oplysningerne "hurtigst muligt", jf. § 58. Hvilken betydning har selskabets mulige "langsommelighed" i relation til en konkret generalforsamling? Den foreslåede ordlyd betyder eksempelvis, at en aktionær, der rettidigt har givet meddelelse til selskabet efter § 55, kan blive afskåret fra at udøve stemmeret/økonomiske rettigheder, hvis selskabet ikke rettidigt foretager den efterfølgende indberetning til Det Offentlig Ejerregister. Fratagelsen af rettigheder bør derfor i stedet knyttes til overtrædelse af § 55, som erhververen selv er "herre over".

## **2. Insolvensretlige bemærkninger vedrørende ihændehaveraktier**

Ud fra en insolvensretlig betragtning hilser Danske Advokater også forslaget velkomment. Nedenfor peges der på nogle forhold, der ikke nødvendigvis generelt er gældende, men som kan være typiske i insolvente selskaber, der kommer under rekonstruktionsbehandling, erklæres konkurs eller tvangsopløses. Danske Advokater skal anmode Erhvervsstyrelsen om nærmere at overveje disse forhold.

Forslaget må forventes at lette arbejdet med at finde ud af, hvem der er den reelle ejer af kapitalandele i de konkursramte virksomheder, uanset om der er tale om ihændehaveraktier eller ej. De foreslåede regler får derved bl.a. betydning for arbejdet omkring, hvorvidt der skal indledes sag om konkurskarantæne. Det er Danske Advokaters erfaring, at ejerbogen i konkursramte selskaber m.fl. ofte ikke har været ført, eller at den, hvis den foreligger, ikke er ajourført.

Efter lovforslagets § 2 gives erhvervs- og vækstministeren hjemmel til ved bekendtgørelse at fastsætte regler om, at kommanditselskaber og andre virksomhedstyper, der er omfattet af og reguleret i lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, omfat-

tes af Det Offentlige Ejerregister. Formålet er i lovforslaget angivet til at sikre offentlighed om ejerforholdene i disse virksomheder, der efter gældende regler ikke har pligt til at offentliggøre oplysninger herom. Fremover bliver det således ikke muligt at være anonym ejer af eksempelvis et kommanditselskab. Set ud fra en insolvensretlig synsvinkel er der vægtige grunde til også at indføre regler om, at manglende registrering for ejerne i disse virksomheder medfører fortabelse af økonomiske og forvaltningsmæssige rettigheder. Der er således eksempler fra praksis, hvor det i forbindelse med insolvensbehandling af kommanditselskaber har været umuligt at finde ud af, hvem de udenlandske kommanditister egentlig er. Der har været tale om oplysninger, der har været væsentlige for insolvensbehandlingen.

Danske Advokater forudsætter, at bemyndigelsesbestemmelsen i § 2 skal udnyttes umiddelbart efter lovforslagets vedtagelse, hvilket bedes bekræftet.

Danske Advokater noterer, at indehavere, som besidder mindre end 5% af kapitalen eller stemmerne, alene skal registreres i den lukkede del af Det Offentlige Ejerregister. En sådan regel vil efter Danske Advokaters opfattelse kunne lede til omgåelse. Danske Advokater så derfor gerne, at der – som det mindste – sikres hjemmel til, at kuratorer og likvidatorer udmeldt af skifteretterne til tvangsopløsning af selskaber sikres samme muligheder som offentlige myndigheder for at få oplysninger om registreringer i den lukkede del af Det Offentlige Ejerregister. Dette kunne evt. ske gennem en anmodning fremsat via skifteretten.

Afslutningsvis bemærkes, at der i selskabslovens § 57 a, stk.1, ses henvist til § 48, stk. 2, 3.pkt. Ved lovforslaget ophæves § 48, stk. 2, 3. pkt. Som følge heraf antages det, at § 57 a, stk. 1, derfor ligeledes bør ændres. I samme forbindelse kunne det måske overvejes at ændre ordet "kan" i § 48, stk. 2, 1. pkt. til "skal", og at lade ordene "i så fald" i § 48, stk. 2, 2. pkt., udgå.

Med venlig hilsen



Helle Hübertz Krogsø  
Vicedirektør  
hhk@danskeadvokater.dk





Danske Ejendoms-  
Projektudbyderes  
Brancheforening

Børsen  
1217 København K  
Telefon 33 74 60 00  
Telefax 33 74 60 80  
CVR-nr. 2780 6589  
[www.d-e-b.dk](http://www.d-e-b.dk)  
E-mail: [info@d-e-b.dk](mailto:info@d-e-b.dk)  
1217 København K

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

den 20. februar 2015

## Hørings svar – Lovforslag til implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet

Danske Ejendomsprojektudbyderes Brancheforening (DEB) fremsender hermed foreningens bemærkninger til lovforslag til implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet.

### Generelle bemærkninger

DEB er enig i lovens formål om at bekæmpe skattely. DEB hilser forslaget om øget kontrol – herunder uanmeldte kontrolbesøg – velkommen. I dag indberetter alle K/S'er i henhold til skattekontrolloven samtlige ejere til Skat én gang årligt. Sammen med den registrering der allerede sker hos Skat af ejerne af K/S'er, vil den øgede kontrol være et effektivt og tilstrækkeligt modtræk mod misbrug af K/S'er i forbindelse med skattely.

Foreningen finder det dog, at lovforslagets mulighed for offentliggørelse af ejere af K/S'er er dyneløfterig og kan føre til manglende investeringslyst, overregistrering af personer og en skævvridning af konkurrencen på investeringsmarkedet.

### Specifikke kommentarer

#### *Offentliggørelse af samtlige ejere*

Det er vanskeligt for almindelige danskere at foretage direkte ejendomsinvesteringer, fordi investeringerne er for store for den enkelte investor. Derfor vælger mange K/S-formen, hvor investor går sammen med op til ni andre investorer.

Et K/S er skattemæssigt transparent, og beskatningen finder sted hos de enkelte selskabsdeltagere i forhold til ejerandel.

Der findes ikke helt sikre tal for omfanget af K/S-investeringer. Det vurderes dog, at den samlede investeringsvolumen er omkring 60 mia. kroner.

Der er således maksimalt 10 investorer i et kommanditselskab med ejendomsinvesteringer. Et krav om offentliggørelse af ejere med en ejerandel på mere end 5 % i et K/S vil derfor i realiteten medføre, at samtlige investorer offentliggøres.

Dette vil medføre en række konsekvenser, som DEB ikke finder proportionale i forhold til formålet med lovgivningen.

#### *Dobbel- og overregistrering*

Alle K/S'er skal indberette identiteten på samtlige ejere til Skat én gang årligt. Skattemyndighederne har således allerede et fuldstændigt overblik over samtlige investorer i K/S'er. Der vil derfor ske dobbeltregistrering, hvis hjemmelen i den foreslåede § 15f udnyttes.

Foreningen finder samtidig, at en registrering af samtlige investorer savner proportionalitet i forhold til målet om at bekæmpe skattely. En udnyttelse af kommanditselskaber i forbindelse med skatteunddragelse kræver, at man som investor har bestemmende indflydelse på selskabet. De fleste investorer i K/S'er har ikke en sådan bestemmende indflydelse. Hvis man ønsker at registrere K/S-investorer – ud over den registrering der allerede finder sted hos Skat – bør man i det mindste sætte grænsen ved en bestemmende indflydelse. I anden lovgivning – herunder den finansielle – arbejder man i den forbindelse med 20 %.

#### *Gener for investorerne*

Som beskrevet vil samtlige ejere af K/S'er i praksis blive offentliggjort, hvis hjemmelen i § 15f udnyttes.

DEB har en række betænkeligheder i den forbindelse.

1. **Personbeskyttelse:** Det er principielt forkert at offentliggøre personoplysninger på alle, der har foretaget en bestemt form for investering. Der er formentlig mellem 7.000 og 8.000 investorer i de danske K/S'er, og de vil som beskrevet i praksis alle sammen blive registreret.
2. **Utilbørlig markedsføring:** Gruppen af investorer vil være interessant for mange, der markedsfører produkter rettet mod mennesker med høj indtjening. Vi forudser derfor, at investorerne vil blive udsat for markedsføringstiltag af mere eller mindre aggressiv karakter.
3. **Konkurrenceforvridning:** I realiteten vil man med dette forslag offentliggøre kundedatabaserne for en bestemt type investeringsudbydere. Fondsmæglerselskaber, banker og andre investeringsudbydere, som ikke er underlagt krav om at offentliggøre deres kundedatabaser, vil

formentlig udnytte dette til at markedsføre deres produkter. DEB anser det for at være en skævvridning af konkurrencesituationen på markedet.

4. K/S-investorerne er oftest passive investorer, som samtidig bestrider stillinger i andre virksomheder. En offentliggørelse vil kunne være uhensigtsmæssig i deres øvrige erhvervmæssige relationer.

Det må forudses, at en offentliggørelse af samtlige investorer vil medføre, at Danmark går glip af erhvervmæssige investeringer i et ikke ubetydeligt omfang.

#### *Overimplementering af hvidvaskdirektivet*

Der henvises i skattelyaftale fra december 2014 til 4. hvidvaskningsdirektiv. Der er imidlertid intet i direktivet, der tilsiger, at et ejerregister skal være offentligt tilgængeligt – det skal blot være tilgængeligt for myndigheder og tilsyn.

Et offentligt register kan medføre problemer med at tiltrække udenlandsk kapital til Danmark, og at danske investorer i stedet vælger at placere deres kapital i udlandet. Investorer kan have helt legale grunde til ikke at ønske, at deres investeringer er tilgængelige for offentligheden. Eftersom 4.

hvidvaskningsdirektiv ikke en gang er vedtaget i EU, så burde man i Danmark vente med at implementere direktivet også for at sikre, at man ikke ender med at have mere vidtgående regler i Danmark end man har i andre lande.

## *Glidebane*

I det hele taget finder foreningen, at forslaget er en glidebane mod svenske tilstande, hvor indkomst- og skatteoplysninger på enkeltpersoner gøres tilgængelig for offentligheden. En K/S-investering er så integreret en del af et skatteydners skat, at man reelt vil offentliggøre store dele af enkeltpersoners selvangivelse. Det er i klar modstrid med dansk praksis og sædvane på området.

DEB opfordrer derfor til, at denne del af lovforslaget ændres, således at det stadig er muligt at foretage en K/S-investering uden at ens personlige oplysninger bliver gjort offentligt tilgængelige.

Med venlig hilsen

Danske Ejendomsprojektudbyderes Brancheforening

  
Jan M. Hansen  
Formand



27. februar 2015

LAHJ

DI-2015-03921

Erhvervsstyrelsen  
Att: Søren Clausen og Ketil Nielsen

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

Sendt per mail til [KetNie@erst.dk](mailto:KetNie@erst.dk)

## Høringssvar til lovforslag om implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet

Erhvervsstyrelsen har den 30. januar 2015 sendt udkast til lovforslag til ændring af selskabsloven, lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og skattekontrolloven (implementering af skattelypakken på erhvervsområdet) i høring.

DI har følgende bemærkninger til høringen.

DI er enig i det politiske ønske om at dæmme op for skatteunddragelse, uden at det bliver sværere at etablere eller drive virksomhed i Danmark. Nogle af de konkrete forslag synes dog at indebære begrænsninger i mulighederne for at drive virksomhed i Danmark, som går videre end, hvad hensynet til at dæmme op for skatteunddragelse eller andre relevante hensyn berettiger, og samtidig medfører, at danske virksomheder stilles ringere end virksomheder i andre EU-lande.

DI er endvidere principielt kritisk over for, at der foreslås ny lovgivning på et område, som der lige er lovgivet om, og hvor man endnu ikke har set virkningerne af de netop gennemførte ændringer.

Endeligt bemærkes, at forslagens vurderinger af de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet på flere punkter synes undervurderet eller uoplyst.

### Forbud mod nye ihændehaveraktier (forslagets § 1, nr. 1)

Baggrunden for dette forslag er ifølge de almindelige bemærkninger, at ihændehaveraktier giver aktionæren mulighed for at være anonym over for selskabet og offentlige myndigheder, hvilket kan misbruges til sløring af ejerskab og derigennem til skatteunddragelse.

DI mener, at dette forslag ikke tager hensyn til de senest ikrafttrådte ændringer i selskabsloven, som blandt andet havde et formål om at komme risikoen ved ihænderaktier til livs. Den 15. december 2014 trådte nye regler således i kraft, som medfører en pligt til, at ejere af ihænderaktier skal registreres i Erhvervsstyrelsen. Ejere af ihænderaktier over 5 % skal registreres i det offentligt tilgængelige "Offentlige Ejerregister", mens ejere af ihænderaktier under 5 % skal registreres i et register, hvortil offentlige myndigheder, herunder skattemyndighederne, har adgang. De nye regler i selskabslovens § 57a og § 58 sikrer, at ejere af ihænderaktier ikke længere kan være anonyme. Overtrædelse af reglerne straffes med bøde.

Lovforslaget vil ud over et forbud mod nye ihænderaktier skærpe sanktionerne ved overtrædelse af ovennævnte registreringspligter, således at manglende registrering af ejerskab af ihænderaktier medfører tab af både forvaltningsmæssige og økonomiske aktionærrettigheder (forslagets § 1, nr. 2).

Derudover foretages der i forslagets § 1, nr. 3, og § 4 andre stramninger, som bevirker, at risikoen for, at ejerskab af ihænderaktier skjules over for skattemyndighederne, imødegås effektivt.

Det foreslåede forbud mod ihænderaktier forekommer således u hensigtsmæssigt på nuværende tidspunkt, hvor der dels allerede er vedtaget nye regler og dels foreslås nye regler, der skal fjerne risikoen for, at ihænderaktier bruges til skatteunddragelse.

Det bemærkes i øvrigt, at lovforslaget henviser til, at OECDs Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes, anbefaler, at Danmark *enten* afskaffer ihænderaktier, *eller* at aktionærer, der ikke giver sig til kende, mister deres rettigheder. I udkastet til lovforslag lægges der op til at begge anbefalinger indføres. Lovforslaget går derfor længere end OECDs anbefalinger.

DI bemærker endvidere, at fordelene ved ihænderaktier ikke er analyseret over for ulemperne, og at ihænderaktiers udbredelse i Danmark og i andre EU-lande ikke er undersøgt, inden der foreslås et forbud i Danmark.

Fordelene ved ihænderaktier er efter DI's opfattelse først og fremmest deres simplicitet, herunder at de kan gøre ejerskifter nemmere og mindre omkostningskrævende. Det kan heller ikke udelukkes, at muligheden for i nogen udstrækning at være anonym over for selskabet (men ikke skattemyndighederne) kan være et incitament for nogen til at tilføre selskabskapital, som ellers ikke nødvendigvis vil blive tilført, men uden at ønsket om anonymitet har noget at gøre med forsøg på skatteunddragelse.

Ifølge en undersøgelse, som omfatter 23 EU/EØS-lande, foretaget af European Issuers, er ihænderaktier den mest udbredte aktietype i Tyskland, Østrig og Tjekkiet, og er almindeligt anvendt i en række af de øvrige undersøgte lande, herunder Holland, Frankrig, Schweiz, Spanien, Portugal og Slovenien.

Et generelt forbud mod ihænderaktier i Danmark, på trods af at der er effektive værn mod at bruge ihænderaktier til skatteunddragelse, medfører derfor efter DI's opfattelse, at der sættes unødige begrænsninger i mulighederne for at drive virksomhed i Danmark sammenlignet med flere andre EU-lande. DI mener af samme grund, at det ikke er dokumenteret, når det i forslaget er antaget, at forbuddet ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervslivet.

DI mener generelt, at danske virksomheder ikke bør stilles ringere end de andre EU-lande i konkurrencen om investorerne. Hvis der skal indføres et generelt forbud mod ihænderaktier, bør det komme fra EU.

### **Yderligere sanktioner for overtrædelse af pligt til at registrere ejerskab af ihænderaktier (forslagets § 1, nr. 2 – SEL § 49, stk. 2)**

De foreslåede sanktioner medfører, at ejere af ihænderaktier mister både deres forvaltningsmæssige og økonomiske rettigheder, hvis registreringspligten i selskabslovens § 57 a og § 58 ikke overholdes.

DI mener, at pligten til at lade sig registrere naturligvis skal overholdes, når der gælder et lovkrav herom. Samtidig bemærkes dog, at overtrædelse allerede er strafsanktioneret med bøde, og at de nye registreringsregler først lige er trådt i kraft - endda med en overgangsordning for eksisterende virksomheder. Det er således tidligt at konkludere, at bødesanktionen ikke er tilstrækkelig.

### **Kontrol med om en erhverver opfylder kravene i SEL § 49, stk. 1 og 2 (forslagets § 1, nr. 2 – SEL § 49, stk. 3)**

Forslaget indebærer efter sin ordlyd, at det centrale ledelsesorgan skal kontrollere, dels at en erhverver af en navnekapitalandel er noteret i ejerbogen eller har anmeldt og dokumenteret sin erhvervelse, inden vedkommende kan deltage på generalforsamlingen, dels at erhververen af en ihænderaktie er noteret i Erhvervsstyrelsens ejerregister i henhold til selskabslovens § 57a eller § 58, inden vedkommende kan deltage på generalforsamlingen samt modtage udbytte mv. Bestemmelsen er foreslået bødebelagt, jf. forslagets § 1, nr. 4.

Det bør i bemærkningerne præciseres, at det er det centrale ledelsesorgans *ansvar* at kontrollen foretages, men at kontrollen ikke behøver at blive *foretaget* af det centrale ledelsesorgan. Denne form for kontrol vil således normalt være uddelegeret.

Det fremgår i øvrigt af forslagets bemærkninger, at kontrollen ikke vil påføre virksomhederne reelle omkostninger, da opgaverne hidtil er blevet udført af andre grunde. DI er uenig heri. Kontrol med overholdelsen af registreringspligten i § 49, stk. 2, vil være en ny opgave, idet selve registreringspligten i § 49, stk. 2, er en nyskabelse.

## **Hjemmel til at reglerne om det Offentlige Ejerregister udvides til at gælde virksomheder omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (forslagets § 2)**

DI finder det uhensigtsmæssigt, at den foreslåede hjemmel ikke indeholder nogen præcisering af, hvilke virksomhedstyper omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder (LEV), som bemyndigelsen kan anvendes på. DI mener endvidere, at hvis en så vidtrækkende bemyndigelse indgår i det endelige forslag, bør der forinden laves en kvantificering af de administrative byrder ved en fuld gennemførelse af bemyndigelsen.

Ifølge forslaget er begrundelsen for den foreslåede bemyndigelse, at ejerskab af de virksomhedstyper, der er omfattet af LEV, i stigende omfang ses benyttet til skattesvig og anden økonomisk kriminalitet. Det er ikke oplyst, hvilke virksomhedstyper omfattet af LEV, der i særlig grad anvendes til skattesvig.

LEV finder imidlertid anvendelse på en række meget forskellige virksomhedstyper såsom enkeltmandsvirksomheder, interessentskaber (I/S), kommanditselskaber (K/S), andelsselskaber, andelsforeninger, omdannede finansielle virksomheder, foreninger med begrænset ansvar (fmba) og selskaber med begrænset ansvar (smba). Der sondres i LEV endvidere mellem om den enkelte virksomhedstype har begrænset ansvar eller ej.

Hvis samtlige virksomhedsformer omfattet af LEV bliver omfattet af bemyndigelsen, og bemyndigelsen udnyttes, vil der blive tale om ganske betydelige administrative byrder. Dette skyldes både selve antallet af virksomheder og virksomhedsdeltagere omfattet af LEV, og det forhold at selskabslovens procentgrænser for kapital- og stemmeindflydelse i mange tilfælde vil være svære at overføre på LEV-virksomheder. Sidstnævnte skyldes ikke kun, at stemmereglerne er anderledes i mange LEV-virksomheder, men også at der i mange LEV-virksomheder er både vekslende kapital og vekslende deltagerantal. Dette kan - i modsætning til i selskaber omfattet af selskabsloven - bevirke, at den enkelte virksomhedsdeltager i tide og utide underlægges meddelelsespligter, selvom den enkelte virksomhedsdeltagers egne forhold forbliver konstante.

DI opfordrer til, at det - ud fra en afvejning af forholdet mellem administrative byrder og risikoen for at anvende den pågældende virksomhedsform til skattesvig - indsnævres hvilke LEV-virksomhedsformer, der omfattes af bemyndigelsen.

## **Væsentlig udvidelse af Erhvervsstyrelsens adgang til at foretage uanmeldte kontrolbesøg efter hvidvasklovgivningen (forslagets § 3, nr. 1 – § 32, stk. 4)**

Efter de gældende regler kan Erhvervsstyrelsen alene foretage uanmeldte kontrolbesøg over for vekselkontorer, hvorimod øvrige virksomhedstyper og personer omfattet af



hvidvasklovgivningen skal varsles på forhånd, når styrelsen ønsker at aflægge et kontrolbesøg.

Forslaget indebærer, at Erhvervsstyrelsen fremover får mulighed for at foretage uanmeldte kontrolbesøg uden retskendelse i samtlige de virksomhedstyper og personer, der er underlagt Erhvervsstyrelsens tilsyn efter hvidvasklovgivningen.

DI lægger vægt på, at Erhvervsstyrelsens udvidelse af mulighederne for at foretage uanmeldte kontrolbesøg sker under iagttagelse af behørig retssikkerhedsmæssige garantier for de berørte virksomheder.

DI står til rådighed, hvis ovenstående ønskes uddybet.

Med venlig hilsen

Lars Hammer-Jespersen  
Chefkonsulent

Erhvervsstyrelsen  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Att.: Fuldmægtig Ketil Gerd Nielsen

27. februar 2015

Pr. e-mail: [KetNie@erst.dk](mailto:KetNie@erst.dk)

**Høring vedrørende forslag til lov om ændring af lov om aktie- og anpartsselskaber (selskabsloven), lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, lov om forebyggende foranstaltninger mod hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme og skattekontrollen (implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet)**

FSR - danske revisorer takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til lovforslaget.

Formålet med initiativet er at gennemføre dele af den politiske aftale om en styrket indsats mod skattely. Forslagene er udarbejdet i en erkendelse af, at gennemsigtighed er et vigtigt redskab til at sikre, at virksomhederne ikke misbruges til skatteunddragelse.

Vi har gennemgået udkastet og har følgende bemærkninger:

**Vedr. § 1 (selskabsloven)**

FSR - danske revisorer støtter forslag om øget åbenhed, bl.a. om ejerforhold mv. Af samme grund ser vi med sympati på, at regeringen vil afskaffe muligheden for udstedelse af nye ihændehaveraktier.

Det fremgår af den nye § 49, stk. 2, at en erhverver af indehaveraktier alene kan udøve sine rettigheder, hvis erhververen er noteret i Erhvervsstyrelsens it-system, jf. § 57a eller § 58. § 58 er det almindelige ejerregister - krav om registrering, hvis mindst 5%. § 57a er "ihændehaverregistret" for indehavere med mindre end 5%. Denne del er **ikke** offentligt tilgængeligt, og selv selskabet har ikke adgang hertil, jf. § 57a, stk. 6.

Af kommentaren til lovforslaget fremgår:

"I forhold til at påse kravene i stk. 2, så er dette en ny bestemmelse, som er nødvendig, da der foreslås en skærpet regel i forhold til at en erhverver af en eller flere ihændehaveraktier skal være registreret i den lukkede del af ejerregistret for at kunne udøve sine rettigheder. Selskabet skal kontrollere dette forhold inden en aktionær kan udøve forvaltningsmæssige rettigheder, som f.eks. at afgive stemme på generalforsamlingen, eller de økonomiske rettigheder, som f.eks. udbetaling af udbytte."

FSR - danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
fsr@fsr.dk  
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 4183  
Konto nr. 2500102295

Dette må betyde, at selskabets centrale ledelsesorgan ikke har mulighed for at kontrollere, om en ejer af ihændeaveraktier mindre end 5% udøver sine "rettigheder".

Dirigenten har ikke adgang til oplysningerne, medmindre det centrale ledelsesorgan giver oplysninger herom. Det må derfor være det centrale ledelsesorgan, der er ansvarlig, og dirigenten kan assistere med, at dette efterleves i relation til afstemning på generalforsamlingen.

Det forhold, at det øverste centrale ledelsesorgan kan straffes med bøde, hvis en kapitalejer tillades at udøve sine rettigheder i strid med bestemmelserne om registrering af ihændeavere, kan forekomme ude af proportioner. Forholdet mellem dirigentens rolle vs. det centrale ledelsesorgan bør inddrages i overvejelserne om strafansvar.

### **Vedr. § 3 (hvidvaskloven)**

Den foreslåede ændring af reglerne om hvidvask medfører, at Erhvervsstyrelsen til enhver tid mod behørig legitimation, men uden retskendelse kan få adgang til virksomheder og personer, der erhvervsmæssigt udøver virksomhed med valutaveksling, statsautoriserede revisorer og registrerede revisorer, ejendomsmæglere, skatterådgivere og eksterne bogholdere mv. samt service providers. En sådan adgang har Erhvervsstyrelsen i dag udelukkende hos vekselkontorer, mens styrelsen hidtil har skullet varsle et besøg hos revisorer forud for besøget.

Den foreslåede ændring er mere vidtgående end i 3. hvidvaskdirektiv, hvorefter det kun er hos vekselkontorer, myndighederne skal kunne komme på uanmeldte kontrolbesøg uden retskendelse.

Det er meget uheldigt at pålægge danske liberale erhverv andre vilkår end i andre EU-lande. Statsautoriserede og registrerede revisorer er underlagt tavshedspligt, hvilket er en vigtig grundlæggende forudsætning for revisors frie adgang til oplysninger om klientvirksomhederne til brug for den lovpligtige revision og andre erklæringsopgaver.

I bemærkningerne til den nye bestemmelse begrundes ændringen med, at når det bliver muligt at foretage uanmeldte kontrolbesøg i stedet for varslet besøg, imødegås risikoen for, at belastende dokumentation kan bortskaffes.

FSR – danske revisorer stiller sig helt uforstående over for denne argumentation, idet godkendte revisorer på ingen måder kan sammenlignes med vekselkontorer og den aktivitet, som udføres her, og som hidtil er blevet kontrolleret af styrelsen ved uanmeldte besøg.

Når styrelsen tager på sådanne uanmeldte kontrolbesøg på vekselkontorer, hvorunder kiosker og lignende, der beskæftiger sig med pengeoverførsler til udlandet hører, undersøges blandt andet kioskens logbog, hvori det skal anføres, hvilket pengebeløb der er overført til udlandet, samt hvilken legitimation der er vist i forbindelse hermed. Sådanne forretningsområder har revisorer slet ikke, og sammenligningen med vekselkontorer holder derfor ikke. Vi kan således ikke forestille os, hvilken form for belastende dokumentation der er i fare for at blive bortskaffet af revisorer, hvis styrelsen ikke kommer på uanmeldt besøg.

Hertil kommer det meget væsentlige faktum, at alle godkendte revisionsvirksomheder er underlagt meget omfattende regler om kvalitetskontrol fra det offentlige Revisortilsyn. Kvalitetskontrollanten skal ved kontrolbesøget udfylde et meget omfattende tjekskema, der omhandler forhold omkring revisionsvirksomhedens kvalitetsstyringssystemets håndtering af regler om hvidvask, som sikrer, at de enkelte revisorer overholder reglerne. Kvalitetskontrollanten vil i forbindelse med enkeltsagskontrollen kontrollere, at den enkelte revisor har overholdt hvidvaskreglerne.

Netop de godkendte revisorer er således i forvejen underlagt omfattende kontrol af Revisortilsynet, og det er vores opfattelse, at netop denne kvalitetskontrol har været medvirkende årsag til, at Erhvervsstyrelsen, så vidt vides, ikke har fundet det nødvendigt at benytte sig af varslet hvidvasktilsynsbesøg, selv om lovgivningen har givet mulighed for det.

Det er derfor helt unødvendigt at give yderligere beføjelser til Erhvervsstyrelsen over for revisorerne i forbindelse med hvidvask m.v. Helt generelt mener FSR – danske revisorer også ud fra en retssikkerhedsmæssig synsvinkel, at en myndighed alene bør have adgang til en privat virksomhed uden retskendelse eller anden varsel, hvis der er tale om alvorlige forhold, hvor der er nærliggende risiko for, at væsentlig dokumentation ellers vil gå tabt.

Da der imidlertid ikke er påvist et sådant behov for så vidt angår revisorer, bør lovgiver vise tilbageholdenhed med at give en myndighed sådanne beføjelser.

Vi savner i øvrigt en begrundelse i lovforslagets bemærkninger for, hvorfor revisorer og ejendomsmæglere er omfattet af ændringen, men ikke advokater, når de eksempelvis udfører transaktioner for deres klienter i forbindelse med køb og salg af fast ejendom, forvaltning af klientformue eller tilvejebringer kapital til en klients virksomhed.

Det anføres i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, at ændringen af hvidvaskloven ingen økonomiske konsekvenser har for erhvervslivet. FSR – danske revisors medlemmer er i forvejen af den opfattelse, at der betales rigeligt for kvalitetskontrol – ud over betaling af kontrollantens faktura, som løber op i tusindvis af kroner, koster kontrollen også dyrt på de interne linjer, da revisionsvirksomhederne bruger rigtigt mange interne ressourcer i forbindelse

med kvalitetskontrollen. Der er derfor ingen tvivl om, at flere tilsynsbesøg fra offentlige myndigheder af foreningens medlemmer vil blive opfattet som en ekstra økonomisk byrde, da der også ved hvidvasktilsynsbesøg vil skulle afsættes interne ressourcer i revisionsvirksomhederne.

Side 4

FSR – danske revisorer anbefaler, at det ikke bliver muligt for Erhvervsstyrelsen at foretage uanmeldt hvidvasktilsynsbesøg hos godkendte revisorer. Hvis ændringen alligevel gennemføres, vil vi under alle omstændigheder foreslå, at bemærkningerne til lovtæksten om, at Erhvervsstyrelsen så vidt muligt skal varsle et kontrolbesøg, indføres i selve lovtæksten.

#### **Lov om visse erhvervsdrivende virksomheder**

Vi noterer os, at Erhvervsstyrelsen får hjemmel til ikke kun at lade kommanditselskaber, men også andre selskabsformer omfattet af lov om visse erhvervsdrivende virksomheder, f.eks. interessentskaber, være omfattet af reglerne om ejerregistret. I bemærkningerne til høringsudkastet lægges der i den forbindelse op til, at hjemlen i første omgang vil blive udnyttet, for så vidt angår registreringspligtige kommanditselskaber og interessentskaber, men ikke for så vidt angår ikke registreringspligtige kommanditselskaber og interessentskaber samt enkeltmandsvirksomheder.

#### **Register over reelle ejere**

Vi noterer os desuden, at der til efteråret forventes at blive fremsat lovforslag vedrørende et register over reelle ejere. Dette er i overensstemmelse med regeringens forslag til en styrket indsats mod skattely.

Hvidvaskloven indeholder allerede i dag en definition af "reelle ejere", jf. § 3, stk. 1, nr. 4. Reelle ejere defineres her som fysiske personer, der i sidste instans ejer eller kontrollerer virksomheden, herunder fysiske personer med en direkte eller indirekte ejerandel på mere end 25%. Vi kunne forestille os, at der i forbindelse med det kommende register over reelle ejere vil blive taget udgangspunkt i denne definition.

#### **Vedr. § 4 (skattekontrolloven)**

FSR – danske revisorer har ikke anden kommentar til § 4, hvorefter SKAT skal have mulighed for at indhente oplysninger i værdipapircentralen om ejeren af ihændebareraktier, der er optaget til handel på regulerede markeder, end, at det er væsentligt for FSR – danske revisorer, at der kun er adgang for SKAT til at spørge om identiteten af unavngivne personer, ligesom hjemlen skal anvendes under iagttagelse af persondatalovens regler.

---

Hvis Erhvervsstyrelsen ønsker en uddybning af ovenstående bemærkninger, står vi gerne til rådighed.

Side 5

Med venlig hilsen

Ole Steen Jørgensen  
chefkonsulent

Liselotte Bang  
chefkonsulent, cand.jur.

## Camilla Stæhr Jensen

---

**Emne:** VS: Høring, lovændring i forbindelse med gennemførelse af en del af initiativerne i skattelypakken på erhvervsområdet

---

**Fra:** Ole Borch [<mailto:obo@bechbruun.com>]

**Sendt:** 25. februar 2015 09:24

**Til:** Ketil Gerd Nielsen

**Cc:** Søren Aamann Jensen; Anne Birgitte Gammeljord ABG ([abg@gorrissenfederspiel.com](mailto:abg@gorrissenfederspiel.com)); Pernille Bigaard ([pbi@plesner.com](mailto:pbi@plesner.com))

**Emne:** Høring, lovændring i forbindelse med gennemførelse af en del af initiativerne i skattelypakken på erhvervsområdet

Herved henviser jeg til Erhvervsstyrelsens brev af 30. januar 2015.

På vegne Kuratorforeningen svares, at Kuratorforeningen har afstemt sine opfattelser med Danske Insolvensadvokater, der har deltaget i det svar Danske Advokater afgiver.

Kuratorforeningen er enig i det svar Danske Advokater afgiver.

Med venlig hilsen

**BECH-BRUUN**

---

Ole Borch

Partner

M +45 25 26 35 55  
T +45 72 27 35 55

Langelinie Allé 35  
DK-2100 København Ø

Advokatfirma  
CVR-nr. 25089944

Download kontaktkort  
København · Aarhus · Shanghai

*Bech-Bruun opruster inden for finansiel regulering og økonomisk analyse med to nye partnere*

### CONFIDENTIALITY

This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure.

If you are not the intended recipient, please notify Bech-Bruun immediately by reply email and delete the message and any attachment from your system.

If you are not the intended recipient, you must not forward this message or any attachment or disclose the contents to any other person.

The contents of any email addressed to our clients are subject to our standard terms of business. Our terms of business can be viewed at [http://www.bechbruun.com/terms\\_of\\_business.htm](http://www.bechbruun.com/terms_of_business.htm)

**Erhvervs- og Vækstministeriet**  
**Erhvervsstyrelsen**  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

KetNie@erst.dk

København · 27. februar 2015

**Niels Komerup**  
Partner

T +45 72 27 35 75  
nk@bechbruun.com

Sagsnr. 035152-0035 nk/nk/aju  
Dok.nr. 13085293.1

## **Høring – Lovforslag til implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet**

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 30. januar 2015 vedr. lovforslag til implementering af dele af skattelypakken på erhvervsområdet afgiver jeg hermed på vegne af Novozymes A/S ("Novozymes") høringssvar.

### **Bemærkninger til lovforslaget**

Det følger af ændringen til selskabsloven § 48, stk. 2, jf. ændringslovens § 1, nr. 1, at aktieselskaber fremover ikke kan udstede aktier til ihændehaber. Reglerne foreslås at træde i kraft pr. 1. juli 2015.

Novozymes har følgende bemærkninger:

### **Bemyndigelser efter selskabsloven § 155, stk. 1**

For Novozymes – og et stort antal andre selskaber – er det et nødvendigt instrument til at sikre selskabets kapitalberedskab, at man har fleksibel adgang til børsmarkedet og med kort varsel kan rejse kapital gennem udstedelse af nye aktier. Derfor har Novozymes som mange andre selskaber i henhold til selskabsloven § 155, stk. 1, bemyndiget det centrale ledelsesorgan til at foretage visse kapitalforhøjelser.

Af historiske grunde er alle Novozymes' noterede B-aktier ihændehaberaktier, hvorfor udnyttelse af denne bemyndigelse vil forudsætte udstedelse af nye ihændehaberaktier. Vedtages lovforslaget, bliver bemyndigelserne således uvirksomme fra lovens ikrafttrædelsestidspunkt, uanset at bemyndigelserne er givet i overensstemmelse med gældende regler.

Uden bemyndigelsen vil kapitalforhøjelser, fx til tilvejebringelse af kapital, i forbindelse med virksomhedsakkvisitioner, til incitamentsordninger for medarbejdere (favøraktier) m.v., fra lovens ikrafttrædelse forudsætte, at der afholdes ekstraordinær generalforsamling.



Navnlig for børsnoterede virksomheder vil dette ikke blot indebære en fravigelse af almindelig praksis om kun meget undtagelsesvist at afholde ekstraordinære generalforsamlinger, det vil også administrativt såvel som økonomisk være unødvendigt byrdefuldt og omstændeligt at skulle indkalde til og afholde en ekstraordinær generalforsamling.

Det bemærkes i denne forbindelse, at lovforslaget er fremsat midt i generalforsamlingssæsonen 2015, hvormed Novozymes og en stor del af de øvrige børsnoterede selskaber har været uden reel mulighed for at forholde sig til lovforslaget på deres ordinære generalforsamling i år, som blev afholdt den 25. februar 2015.

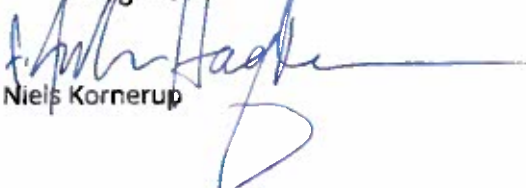
Novozymes foreslår på baggrund af ovenstående, at lovens ikrafttrædelsestidspunkt udskydes, således at Novozymes og andre selskaber kan nå at foretage relevante foranstaltninger i forbindelse med lovændringerne uden at skulle afholde ekstraordinær generalforsamling. Dermed indrømmes man samtidig et rimeligt varsel til at analysere og tage stilling til lovændringens betydning og den relevante håndteringen heraf. Alternativt foreslår Novozymes, at der i lovforslaget indarbejdes en overgangsregel, hvorefter selskaber tillades at udstede ihænderaktier inden for rammerne af allerede afgivne bemyndigelser til ledelsen herom.

### **Omdannelse af ihænderaktier til navneaktier**

Novozymes har endnu ikke foretaget en endelig analyse og vurdering af betydningen af det fremsatte lovforslag for håndtering af allerede udstedte ihænderaktier. For det tilfælde at det måtte blive overvejet at omdanne eksisterende ihænderaktier til navneaktier, foreslår Novozymes, at det entydigt afklares, hvilken selskabsretlig majoritet en sådan omdannelse kræver.

Omdannelse fra ihænderaktier til navneaktier kan herudover medføre en negativ reaktion hos visse, navnlig udenlandske, aktionærer og dermed en risiko for, at disse investorer tabes. Novozymes opfordrer derfor Erhvervs- og Vækstministeriet til nærmere at vurdere, hvilke konsekvenser afskaffelsen af ihænderaktier kan få i denne sammenhæng.

Med venlig hilsen

  
Niels Kornerup

Erhvervsstyrelsen  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

København, 27. februar 2015

### Lovforslag til implementering af skattelypakken på erhvervsområdet

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens høringsbrev af 30. januar 2015 fremsendes hermed VP SECURITIES' bemærkninger til de fremsendte lovforslag vedrørende implementering af skattelypakken.

VP's bemærkninger er knyttet dels til de foreslåede ændringer i Skattekontrolloven, dels til ændringerne i Selskabsloven.

#### **Ad ændring af Skattekontrolloven.**

Med lovforslaget lægges op til, at SKAT gives direkte adgang til en værdipapircentralers oplysninger om noterede ihændeleveraktier i børsnoterede selskaber. Konkret foreslås dette sket via en udvidelse af Skattekontrollovens § 8 D, stk. 3, til også at omfatte oplysninger *"..om ejere af ihændeleveraktier optaget til handel på reguleret marked, jf. 1. pkt."*

Det er VP's opfattelse, at en udvidet adgang for SKAT til oplysninger fra VP-systemet vil bryde med det nuværende grundlæggende princip om beskyttelse af oplysninger om enkeltpersoners konti i VP. VP er i dag via Værdipapirhandelsloven (§ 60, stk. 2) underlagt særligt restriktive regler for udlevering af oplysninger om kunders registreringer i VP-systemet, hvor kundeoplysninger som udgangspunkt alene må udleveres til de kontoførende institutter og til Finanstilsynet. Tilsvarende giver den gældende § 8 D, stk. 3, alene adgang til at afkræve en værdipapircentral oplysninger om, hvilket institut der er kontoførende institut for nærmere angivne personer eller papirer.

Baggrunden for de særlige restriktioner for udlevering af oplysninger hænger – ud over beskyttelseshensynet til de enkelte kunder – sammen med, at VP-systemet efter Værdipapirhandelsloven er etableret som en decentral model. Registreringer i VP-systemet foretages iht. Værdipapirhandelsloven af de kontoførende institutter (finansielle virksomheder). Det er de kontoførende institutter, der har kontakten til kontohaver og som foretager de relevante kontroller af om



VP SECURITIES A/S  
WEIDEKAMPSGADE 14  
P.O. BOX 4040  
DK-2300 COPENHAGEN S  
P: +45 4358 8888  
F: +45 4371 2003  
E: VP@VP.DK  
W: VP.DK  
CVR: NR 21599336

betingelserne for registrering i VP-systemet er opfyldt. Kontrol efter Hvidvaskloven og "Know Your Customer" mm. udføres også hos de kontoførende institutter.

Det er således VP's opfattelse, at forslaget til ændring i Skattekontrolloven vil bryde med de hidtil fulgte principper for beskyttelse af kundeoplysninger i VP-systemet.

Baggrunden for den nuværende bestemmelse, hvorefter en værdipapircentral kan afkræves oplysninger om, hvilket institut der er kontoførende institut for nærmere angivne personer eller papirer, hænger sammen med, at det efter Skattekontrollovens § 10 og § 8 X påhviler de kontoførende institut at foretage indberetning om deponerede aktier. Indberetninger fra de kontoførende institutter omfatter både oplysning om beholdninger og om udbytte for danske såvel som udenlandske investorer. Det betyder, at SKAT i dag modtager indberetninger om aktier, herunder ihændeageraktier, registreret i VP-systemet.



*Et helt andet aspekt er, at de foreslåede udvidede beføjelser til indhentelse af oplysninger om ihændeageraktier i VP-systemet efter VP's vurdering i praksis ikke vil tilføre SKAT bedre kontrolmuligheder vedrørende ihændeageraktier end de muligheder SKAT har i dag med den nuværende § 8 D, stk. 3.*

Forklaringen på dette er uddybet nærmere nedenfor.

#### *Registreringer i VP-systemet*

Selskabslovens sondring mellem ihændeageraktier og navneaktier (SEL § 48, stk. 2.) er ikke afspejlet i de registreringer, der foretages i VP-systemet i forbindelse med køb og salg af aktier. En meget stor andel af de aktier, som er registreret på konti i VP formodes at være ihændeageraktier, men VP har ikke data, som viser hvilke aktier, der er ihændeageraktier.

Alle konti i VP er angivet med et navn på kontohaver, som entydigt kan identificeres via det på kontoen registrerede CPR-/CVR-nr, uanset om der på kontoen findes aktier, som efter selskabsloven er født som ihændeageraktier eller ej.

VP har således ikke mulighed for i VP-systemet generelt at identificere de kontohavere, der har ihændeageraktier på deres konti.

For selskaber, hvis aktier er optaget til handel på et reguleret marked, gælder, at disse selskaber er kendetegnet ved en spredt og global ejerkreds. Pt. ejer udenlandske aktionærer over 53% af aktierne i danske selskaber, hvis aktier er optaget til handel på et reguleret marked. I sådanne selskaber findes ofte store be-

holdninger af aktier, der enten er unoterede eller noteret i udenlandske depotbankers navne. Typisk er der tale om nominee-depoter, hvori der opbevares flere forskellige aktionærs aktier i samme depot. Antallet af bagvedliggende aktionærer på et enkelt depot kan være meget betydeligt. Dette vil typisk være tilfældet f.eks. for selskaber, der har rejst kapital via emissioner på børser. I sådanne tilfælde tegnes og erhverves aktierne af en udenlandsk depotbank på vegne af aktionærerne.

I praksis registrerer udenlandske depotbanker deres beholdning af danske aktier i VP via såkaldte "sub-custodians" dvs. via kontoførende institutter, som har indgået en såkaldt tilslutningsaftale med VP.

De oplysninger, VP har i systemet om indehaverne af VP-konti, vil således - især for så vidt angår aktier tilhørende udenlandske investorer - langt hen ad vejen pege på en nominee eller en udenlandsk depotbank som ejer af beholdninger på VP-konti, og ikke den enkelte investor.

For i disse situationer at afdække hvem de "reelle" ejere er vil det i praksis være nødvendigt for SKAT at rette henvendelse til det kontoførende institut med henblik på indhentelse af nærmere oplysninger om ejerforholdene i næste led af "ejer-kæden". Til det formål vil SKAT allerede i dag på grundlag af den nuværende hjemmel i Skattekontrolloven § 8 D, stk. 3, fra VP kunne indhente de relevante oplysninger om, hvilke kontoførende institutter der har det/de konkrete kundeforhold.

Det er samlet set VP's vurdering, at den foreslåede udvidelse af beføjelser til indhentelse af oplysninger om ihændeageraktier i VP-systemet ikke vil have nogen effekt i forhold til det formål, som tilstræbes med forslaget.

VP foreslår på den baggrund, at tilføjesen til Skattekontrollovens § 8 D, stk. 3. tages ud af lovforslaget.

#### **Ad ændringen af Selskabsloven**

Med forslaget lægges der op til at afskaffe muligheden for udstedelse af ihændeageraktier med henblik på tilvejebringelse af transparens omkring ejerskabet til aktier.

Det bemærkes, at selskabets kendskab til ejerne af ihændeageraktier ikke påvirkes af, om der er tale om navnekapitalandele eller ihændeagerkapitalandele, når kapitalandelene er udstedt gennem en værdipapircentral. For begge typer af kapitalandele gælder det:

- at notering på navn er pligtmæssig ved aktiernes udstedelse, men ikke ved senere overdragelse. Dette følger eksplicit af selskabslovens § 53, stk. 1, sidste pkt.



- at aktionæren kan blive noteret i ejerbogen under et andet navn end sit eget, uden at gøre selskabet bekendt med det rigtige ejerforhold, jf. "Bekendtgørelse om registrering af fondsaktiver i en værdipapircentral" (nr. 819 af 26. juni 2014), § 36
- at hovedparten af de kapitalandele, der er ejet af investorer bosat i udlandet, opbevares på samlekonti. Hvis de er navnenoteret, vil det typisk være den depotførende banks navn, der fremgår af ejerbogen (se beskrivelsen ovenfor).

Der er ingen forskel i VP's registreringer af en given kapitalandel efter om den er optaget til handel på et reguleret marked eller om den er unoteret.

Som nævnt ovenfor er alle konti i VP angivet med et navn på en bestemt kontohaver, som entydigt kan identificeres. Kravene til de oplysninger, som skal fremgå ved oprettelse af en VP-konto, fremgår af "Bekendtgørelse om registrering af fondsaktiver i en værdipapircentral" (nr. 819 af 26. juni 2013), § 30.

I forhold til høringsudkastets formål opnås der således ingen øget transparens ved at afskaffe retten til at udstede ihændehaverkapitalandele, når udstedelsen sker via en værdipapircentral.

Efter forslaget indføres en pligt for ejere af allerede udstedte ihændehaveraktier til at lade sig registrere i Det Offentlige Ejerregister, før de kan udøve deres økonomiske beføjelser, herunder retten til at få udbetalt udbytte. Pligten til at kontrollere om der er sket behørig notering i registeret vil påhvile det centrale ledelsesorgan. VP gør opmærksom på, at reglerne for registrering af fondsaktiver i VP-systemet ikke giver mulighed for individuel tilbageholdelse af udbytter i forbindelse med udbyttebetalinger via VP-systemet. Et af grundkravene for registrering i VP-systemet er, at der skal være ensartede betingelser for samtlige fondsaktiver i en kode. VP har derfor ikke mulighed for rent teknisk at håndtere tilbageholdelse af udbytter for enkelte investorer, ligesom de øvrige økonomiske rettigheder skal håndteres ens.

Dette aspekt kunne løses ved at ændre lovforslagets undtagelsesbestemmelse § 1 nr. 3, til at undtage **".aktier, der er udstedt gennem en værdipapircentral"**. Herved opnås en ensartet behandling af alle kapitalandele, der tilhører den samme aktivklasse og som er udstedt gennem en værdipapircentral - og det vil ske uden at give køb på muligheden for transparens.

Med den foreslåede justering i ordlyden vil der samtidigt tages højde for, at der i VP-systemet ikke er forskel på registreringer af kapitalandele, som er optaget til handel på et reguleret marked, henholdsvis unoterede kapitalandele.



#### Registreringer i selskabets ejerbog via VP-systemet

VP skal for fuldstændighedens skyld supplere med en beskrivelse af registreringer i selskabets ejerbog via VP-systemet.

Navnenotering af aktier i selskabets ejerbog via VP-systemet er uafhængig af registreringerne af kontohavers aktier i selve VP-systemet.

VP-systemet faciliterer at kontohaver – via sit kontoførende institut, der videre-rapporterer til VP-systemet - kan give besked til udstederen (eller dennes ejer-bogsfører) om, hvem kontohaveren ønsker indføjet i selskabets ejerbog. Dette er reguleret i "Bekendtgørelse om registrering af fondsaktiver i en værdipapircen-tral" (nr. 819 af 26. juni 2013), § 36.

Det følger af samme bekendtgørelse § 36 stk. 1, 3 pkt., at begæring om navne-notering af aktier omfattet af Selskabsloven alene kan fremsættes af kontohaver selv. Aktier, som efter selskabsloven er født som navneaktier, er af samme grund ikke nødvendigvis registreret som navnenoteret (i forhold til selskabets ejerbog). Det er muligt for ejeren af en VP-konto, at angive en anden person til registrering i selskabets ejerbog. Desuden gælder den selskabsretlig regel om, at notering på navn alene er pligtmæssig ved aktiernes udstedelse, men ikke ved senere overdragelse jf. omtalen ovenfor.



#### Nominee-ordningen

Hvis kontohaver ikke er ejer af de på kontoen registrerede fondsaktiver, eller hvis kontoen føres på vegne af flere ejere, skal kontoen angive dette. En nomi-nee er kendetegnet ved, at vedkommende tilkendegiver ikke at være den rigtige ejer af aktien, men at han har tilladelse til at optræde på ejerens vegne ved note-ring i aktiebogen. En nominee optræder i eget navn på vegne af den rigtige akti-onær, hvis identitet selskabet normalt ikke har kendskab til.

Venlig hilsen  
VP SECURITIES A/S

  
Birger Schmidt  
Vicedirektør

  
Rune Schmidt  
Senior Legal Advisor