



ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN

24. april 2015

## Besvarelse af spørgsmål 17 ad L 164 stillet af Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget den 1. april 2015.

ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

### Spørgsmål:

I udbudslovsudvalgets lovforslag skal en ordregiver, som stiller krav om et bestemt mærke (§ 45), testrapport (§§ 46-47), kvalitetsstandard (§ 155) eller miljøledelsesforanstaltning (§ 156), acceptere alle mærker, testrapporter, kvalitetsstandarder og miljøledelsesforanstaltninger, som opfylder tilsvarende krav eller anden passende dokumentation for opfyldelsen af kravene. Regeringen har i sit lovforslag valgt at ændre udbudslovsudvalgets lovforslag i relation til miljømærker (§ 46), testrapporter (§§ 47-48), kvalitetsstandarder (§ 157) og miljøledelsesforanstaltninger (§ 158), hvilket medfører, at en ordregiver, som har valgt at stille krav om et bestemt mærke mv., kan, men ikke skal acceptere anden passende form for dokumentation for, at leve op til mærkekrav mv. Flere organisationer har i høringsprocessen fremhævet, at det vil føre til lavere konkurrence og/eller flere omkostninger for erhvervslivet, hvis virksomhederne skal erhverve mærker som de ikke har i dag. Ministeren bedes på denne baggrund oplyse, hvorfor regeringen i sit lovforslag har valgt – som det eneste – at fravige udbudslovsudvalgs anbefaling og udkast til lovforslag på dette punkt? Ministeren bedes i sit svar forholde sig til, hvorvidt ændringen rykker ved den balance mellem forskellige samfundshensyn, som et enigt udbudslovsudvalg har fundet hensigtsmæssigt at opstille i udvalgets lovforslag.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

### Svar:

Mærker er kendetegnet ved, at en tredjepart har erklæret, at fx et produkt lever op til nogle på forhånd fastsatte specifikke krav. Det giver en sikkerhed for, at ordregiver kan opnå bestemte egenskaber, der er behov for i det konkrete indkøb.

Det følger af direktivet, at hvis ordregiveren stiller krav om et bestemt mærke, skal ordregiveren acceptere andre tilsvarende mærker og i særlige tilfælde anden passende dokumentation. Dette er implementeret i lovforslagets § 46, som opstiller reglerne for at kræve et bestemt mærke i forbindelse med udbud. Regeringen har i lovforslaget foreslået en løsning, hvor det er frivilligt for ordregiverne om de også i andre situationer end de obligatoriske vil acceptere anden passende dokumentation i stedet for et bestemt mærke. På den måde er det op til ordregiveren i den konkrete situation at vurdere, om virksomhederne skal have et bestemt mærke, eller om anden passende dokumentation kan accepteres ud over i de obligatoriske situationer.

Udbudslovsudvalget havde foreslået, at ordregiverne altid skal acceptere anden passende dokumentation for, at et produkt lever op til de krævede mærkekrav.

Bestemmelsen afviger også fra udbudslovsudvalgets udkast til lovforslag ved, at det er tilføjet, at ordregiver har mulighed for at anmode virksomheden om en redegørelse for, hvorfor ordregiveren, efter virksomhedens opfattelse, skal acceptere anden passende dokumentation. Denne mulighed er kun relevant i de tilfælde, hvor ordregiver, ifølge direktivet, er forpligtiget til at acceptere anden passende dokumentation.

Regeringen har lagt stor vægt på ikke at lave større ændringer i udbudslovsudvalgets udkast til lovforslag. Regeringen har dog fundet det hensigtsmæssigt at ændre på bestemmelsen om mærker, da regeringen ønsker at gøre det så let som muligt for ordregivere at gøre brug af mærker. Dette vil blandt andet gøre det nemmere for ordregivere at varetage miljømæssige hensyn.

Derudover kan det også være forbundet med omkostninger, hvis ordregiverne på baggrund af anden passende dokumentation på egen hånd skal vurdere, om et tilbudt produkt har de krævede egenskaber i stedet for blot at kunne konstatere, at produktet er forsynet med et bestemt mærke. Derfor har regeringen valgt at fremsætte et forslag, som skal gøre det mere fleksibelt at anvende mærker i forbindelse med et udbud, ved at gøre det frivilligt i mange situationer for ordregiver at acceptere anden passende dokumentation.

På baggrund heraf er det i lovforslaget foreslået, at der sker en implementering af netop bestemmelserne om mærker, der er tættere på direktivets forslag.

De samme hensyn gør sig gældende i forhold til §§ 47 og 48 angående tetrapporater samt §§ 157 og 158 angående kvalitetssikringsstandarder og miljøledelsesforanstaltninger, hvorfor disse bestemmelser på samme måde afviger fra udbudslovsudvalgets udkast til lovforslag.