

Folketinget
Erhvervs-, Vækst- og Eksportudvalget

Skanderborg, den 8. april 2015
sv

Spørgsmål til lovforslag L 164

Udbudslov

Budskab og spørgsmål

Grundlæggende er det Dansk Vand- og Spildevandsforenings holdning, at såvel vandforsyning- som spildevandsforsyning burde have været omfattet af Forsyningsvirksomhedsdirektivet, 2014/25, da tærskelværdien i dette direktiv er højere end i Udbudsdirektivet og fleksibiliteten ligeledes større.

Er udvalget enig i, at der juridisk skal udvises en bevidst og omfattende indsats for at fremme størst mulig parallelitet i den danske implementering? Har udvalget mulighed for at afdække dels nogle konkrete tiltag, som kan sikre dette, dels delemner, hvor opmærksomheden vil være speciel stor?

Essensen i Koncessionsdirektivet, 2014/24 er, at koncessionskontrakter også skal i EU-udbud. Det er foreningens opfattelse, at den danske vand- og spildevandsforsyning ikke er omfattet af Koncessionsdirektivet.

Har udvalget mulighed for at sikre en juridisk afklaring af dette?

Baggrund

Dansk Vand- og Spildevandsforening, DANVA, organiserer primært de kommunalt ejede vand- og spildevandsforsyninger organiseret som aktieselskaber.

Parallelitet i implementering af Forsyningsdirektivet og Udbudsdirektivet:

Følgende gengivelse af foreningens synspunkt i høringsnotatets er korrekt: "DANVA opfordrer til, at der ved implementeringen af Forsyningsdirektivet er fokus på at skabe en parallelitet i reguleringen - evt. i forhold til håndtering af vand- og spildevandsforsyninger. Bevæggrunden hertil er, at ordregivere/moderselskaber med aktiviteter/datterselskaber omfattet af forskellige direktiver ikke bør belastes med unødvendig bureaukrati og ressourceforbrug på grund af forskellige krav i de forskellige regelsæt samt forøgelse af transaktionsomkostninger."

Det er således med tilfredshed, at vi kan læse kommentaren fra Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen gående på, at styrelsen er opmærksom på samspejlet mellem lovforslaget og Forsyningsdirektivet og Koncessionsdirektivet, og styrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af implementeringsbekendtgørelser og det efterfølgende vejledningsarbejde vil have dette for øje.

Foreningen DANVA har interesse i at opnå udvalgets støtte til, at der udføres juridiske bestræbelser på at sikre størst mulig parallelitet i implementeringen.

Dansk vand- og spildevandsforsyning i et koncessionsperspektiv:

Kendetegnene ved udøvelsen af hovedaktiviteterne i danske vand- og spildevandsforsyningselskaber er:

- at deres forsyningsområder er baseret på kommunale forsyningsplaner hjemlet i dels vandforsynings- dels miljøbeskyttelsesloven
- at der er givet tilladelse til henholdsvis vandindvinding efter vandforsyningsloven og tilladelse efter miljøbeskyttelseslov til udledning af spildevand
- at selskabernes økonomiske ramme er såvel et hvile-i-sig-selv-princip som et prisloft fastsat af en uafhængig regulator, se vandforsyningsloven, betalingsloven og vandsektorloven med følgelovgivning.

Der er således ikke tale om forsyning baseret på en frivillig, gensidigt bebyrdende koncessionskontrakt indgået mellem en offentlig myndighed og et forsyningselskab. Allerede af den grund er den danske vand- og spildevandsforsyning efter foreningens opfattelse ikke omfattet af Koncessionsdirektivet.

Såfremt det ikke er udvalgets/ministerens vurdering, er det relevant af se på artikel 12.

Koncessionsdirektivet, 23/2014, har nemlig i sin artikel 12 stk. 1 undtaget koncessioner omhandlende vandforsyning. Koncessioner omhandlende spildevandsforsyning er også i et nærmere bestemt omfang undtaget ifølge stk. 2. Forudsætningerne er dog svært forståelige - og anvendelsen af begrebet "forbundet med" aktiviteterne i stk. 1 er tilsyneladende ikke nærmere beskrevet. Er der tale om, at der skal være selskabsretlig forbindelse mellem de to nævnte forsyningsarter - eller er der tale om indgåelse af koncessioner omhandlende såvel vand- som spildevandsforsyning?

Med venlig hilsen



Carl-Emil Larsen
Direktør