

Jeg takker for din mail.

Jeg formoder, at de forskellige tidsfrister nu er overskredet, men jeg føler det som min pligt at gøre opmærksom på, at ministerens svar, med al tydelighed, viser, at den nedsatte taskforce intet begreb har om arbejdsopgaverne for en dispachør.

Svaret indeholder formuleringer, der viser, at taskforcen ikke er bekendt med grundlæggende begreber som "havari", "surveyor" og "vurderingsmand". I tillæg forekommer det nærmest komisk, når det nævnes, at der *"... er få skibshavarier i Danmark..."* når jeg kan oplyse, at vores arbejdsområde omfatter havarier på verdenshavene. Jeg skal i den anledning undlade også at tillægge de forskellige stavfejlene nogen særskilt betydning.

Det er særdeles bekymrende, at folketinget vedtager et lovforslag om at nedlægge en fortrinlig ordning, som har eksisteret siden 1763, når baggrunden for beslutningen bygger på uvidenhed om de faktiske forhold.

Jeg tror næppe de nuværende dispachører føler bekymring for fremtiden. Uden de begrænsninger der fremgår af Lovbekendtgørelse nr. 184 om dispachører, vil dispachørerne, med vedtagelsen af det fremlagte lovforslag, få mulighed for at udføre opgaver som ikke tidligere har været mulige, men det synes at være forbigået taskforcens opmærksomhed, at beskikkelsen ikke tjener til at give dispachørerne en konkurrencemæssig fordel, men snarere tjener til, at de parter som benytter en dispachør, kan have tillid til, at denne agerer helt og aldeles uvildigt. Denne misforståelse undrer mig en smule når netop jeg i svarskrivelsen kan læse, at taskforcens arbejde også har omfattet en vurdering af *"...de oprindelige beskyttelseshensyn..."*.

Havde taskforcen gjort sig den ulejlighed, at kontakte én af de tre dispachører, havde taskforcen forholdsvis enkelt fået svar på det forholdsvis enkle spørgsmål: Hvad laver en dispachør?

Med venlig hilsen
Lars Voigt Larsen