

Advokatrådet

ADVOKAT 
SAMFUNDET

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 18. december 2014
SAGSNR.: 2014 - 3527
ID NR.: 327283

ens@ens.dk + akzs@ens.dk

**Høring - over udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning
(engrosmodellen)**

Ved e-mail af 12-11-2014 har Energistyrelsen anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Dok. ansvarlig: DGR
Sekretær:
Sagsnr: s2014-813
Doknr: d2014-16307-20.0
17. december 2014

Sendt via email: ens@ens.dk og cfe@ens.dk

Høringssvar til ændring af engrosmodellen

Dansk Energi takker for muligheden for at afgive kommentarer til udkastet til lovforslag om ændring af elforsyningsloven – justering af engrosmodellen.

Dansk Energi er ærgerlig over, at det har taget regeringen så lang tid at afklare engrosmodellens skæbne, og at dette nu nødvendiggør en udskydelse af indførelsen. Branchen har arbejdet hårdt for at blive klar til tiden trods de mangelfulde rammer og udskydelsen medfører meromkostninger for alle i branchen.

Hertil kommer, at Dansk Energi er uforstående over, at regeringen har fundet det nødvendigt at ændre den allerede vedtagne engrosmodel med elleverandøren som den ansvarlige for afgiftsbetalingen. Det rækker grundlæggende ved engrosmodellen og kompromitterer intentionen med engrosmodellen med det rene snit, der oprindeligt var hensigten. Det giver udfordringer og ekstra økonomiske og administrative byrder for branchen, som vi helst havde været foruden. Vi har samtidig svært ved at se det saglige argument for, at elhandelsvirksomhed skulle være særlig risikobetonet sammenlignet med øvrig erhvervs-mæssig aktivitet. Dansk Energis foretrukne model er derfor fortsat, at den i 2012 vedtagne engrosmodel blev fastholdt med elleverandøren som ansvarlig for både opkrævning og afregning af afgifter med SKAT.

Det står klart med regeringens beslutning og det fremlagte udkast til lovforslag, at myndighederne ikke ser den oprindelige model som en farbar vej. Vores høringssvar vil derfor forholde sig til den af myndighederne fremlagte model med netselskaber som afregner af elafgifter med SKAT, og hvor dette giver anledning til udfordringer og behov for ændringer.

Forudsætningen for indførelse af engrosmodellen var et ønske om øget og lige konkurrence og en forventning fra myndighedernes side til, at engrosmodellen i tilgift ville medføre en stor samfundsøkonomisk gevinst. Siden beslutningen om at indføre engrosmodellen blev vedtaget i 2012 er kompleksiteten steget støt. Der er efterhånden så mange tekniske krav og detaljer, at det ikke mere er et simpelt set-up. I takt med at kravene stiger bliver usikkerheden større for, om myndighedernes forventninger indfries.

Der lægges med den fremlagte model op til store begrænsninger på elleverandørers fakturering af momsregistrerede erhvervsdrivende. Der bliver begrænsninger på muligheden for

forudopkrævning af elafgifter. Det er uheldigt at etablere særregulering af denne kaliber på et liberaliseret marked. Det spænder ben for markedet og øger omkostninger for elleverandører og dermed i sidste ende kunderne.

Med modellen øges netselskabernes økonomiske risiko samtidig, idet netselskaberne netop indsættes som mellemlid mellem elleverandører og SKAT for at sikre statskassen mod tab. Dette tages der højde for ved at give mulighed for forøgelsen af indtægtsrammen i nødvendigt omfang for at dække afgiftstab. Bestemmelsen er ikke god nok. Netselskaberne bør have fuld indtægtsdækning af tab – og ikke kun tab på afgifter. Risikoen for tab på nettariffrer er helt tilsvarende. Der er tale om potentielt store tab, som netselskaber ingen mulighed har for at gardere sig imod. I mindre netområder er der eksempler på, at enkelte erhvervskunder udgør op mod halvdelen af forbruget i netområdet. Går erhvervskundens elleverandør konkurs, vil tabet være uforholdsmæssigt stort og stille netselskabet i en meget risikabel position. Det er derfor absolut nødvendigt, at tabsdækning håndteres fornuftigt i lovgivningen. Alternativt ser vi ind i en fremtid, hvor vi med hastige skridt er på vej væk fra myndighedernes egen forudsætning for den fremlagte model – at netselskaberne udgør en minimal økonomisk risiko. Samtidig er det iøjnefaldende, hvis netselskaberne er de eneste aktører i detailmarkedet for el, som hverken kan gardere sig mod tab eller få dækket tabet efterfølgende via priserne.

Lovforslaget hænger uvægerligt sammen med Skatteministeriets kommende tilpasning af elafgiftsloven, da de to lovforslag tilsammen udgør den af myndighederne fremlagte model. Dette høringsvar skal derfor ses i sammenhæng med det høringsvar, som Dansk Energi afgiver på Skatteministeriets udkast til lovforslag om ændring af elafgiftsloven, som har høringsfrist i januar 2015.

Nedenfor følger Dansk Energis mere detaljerede kommentarer til en række forskellige emner.

Ikrafttrædelsesdato

Dansk Energi afgiver særskilt høringsvar sammen med Energinet.dk vedrørende ikrafttrædelsesdato for engrosmodellen. I det fælles høringsvar foreslås det, at ikrafttrædelsesdatoen bliver 1. april 2016.

Værnsregel om forudfakturering af momsregistrerede virksomheder - elafgiftsloven

Det fremgår af lovforslaget, at elafgiftsloven kommer til at indeholde en begrænsning på elleverandørers mulighed for at forudopkræve momsregistrerede erhvervsaktiviteter for elafgifter. Kravet giver begrænsninger på et frit marked i et niveau, som vi ikke har kendskab til fra andre brancher. Det er uheldigt, at det fra myndighedernes side endnu engang findes nødvendigt at pålægge elsektoren særregulering, der er administrativt tung og fordyrende.

Dette krav bør minimeres til alene at omfatte det helt nødvendige. Det er Dansk Energis forslag at dette indsnævres til alene at omfatte timeafregnede kunder med et forbrug på mere end 100.000 kWh. Endvidere forslår Dansk Energi, at værnsreglen ændres, således at elleverandørerne kan anvende det engrosafregningsgrundlag, som Energinet.dk udsender, til at fremsende faktura indeholdende afgifter til deres kunder. Således at elleverandører ikke skal afvente netselskabets faktura. Det bemærkes, at det engrosafregningsgrundlag, som elleverandøren modtager fra Energinet.dk er det samme grundlag, som netselskabet anvender til

at generere fakturaen til elleverandøren. Uanset om en faktura er fremsendt, vil den afgift, som elleverandøren fakturerer til kunden altså være "den samme afgift" som den, der faktureres fra netselskabet til elleverandøren.

Det er samtidig vigtigt, at det gøres helt klart, hvori forbuddet mod forudopkrævning består. Pt. er det ikke tilstrækkeligt klart. Det er Dansk Energis forståelse, at forbuddet mod forudopkrævning alene vedrører afgiftsbetalingen, men at det ikke forhindres, at elleverandører forudopkræver for andre ydelser, herunder elsalg, net- og systemtariffer og PSO. Tilsvarende forhindres det ikke, at der forudopkræves månedsvis/kvartalsvis for andre uspecificerede løbende ydelser, som kan sikre elleverandører mod unødigt risiko. De må blot ikke benævnes afgifter. Energistyrelsen bedes bekræfte dette og tydeliggøre det i bemærkningerne til lovforslaget.

Samtidig opfordres Energistyrelsen til at medtage en kommentar i lovbemærkningerne om, at faktureringsbekendtgørelsen skal ændres, således at den ikke – som nu – begrænser elleverandørers mulighed for at fakturere kunderne forud, uden af afgifterne udspecificeres på fakturaen. I den udstedte bekendtgørelse stilles således som krav, at afgifterne skal fremgå ved alle acontofaktureringer. Dansk Energi kan hertil tilføje, at Energitilsynet har valgt, at den kommende faktureringsbekendtgørelse skal gælde for såvel husholdningsforbrugere som erhvervsdrivende, og det er derfor vigtigt for Dansk Energi, at dette regelsæt ikke efterfølgende bliver opfattet som en begrænsende faktor.

I lovbemærkningerne på side 12, næstsidste afsnit, fremgår, at værnsreglen betyder, at elhandelsvirksomheder ikke vil kunne fakturere momsregistrerede kunder forud. Energistyrelsen bedes tydeliggøre, at dette alene vedrører forudfakturering af elafgifter.

I samme afsnit fremgår, at ved salg til momsregistrerede erhvervs kunder vil modellen være likviditetsmæssig neutral pga. indførelsen af værnsreglen. Det er uklart for Dansk Energi, hvorledes Energistyrelsen mener, at modellen vil være likviditetsmæssig neutral, hvorfor dette bedes præciseret.

Muligvis hentydes til indholdet i lovbemærkningerne s. 34, hvoraf det fremgår, at netselskabernes fakturering skal ske tidligst muligt efter forbrugsmånedens udgang for at sikre elhandelsvirksomhederne mulighed for at fakturere sine momsregistrerede erhvervs kunder så betids, at betalingen fra disse forbrugere kan være modtaget, inden elhandelsvirksomheden skal betale netvirksomheden og Energinet.dk. Det er imidlertid Dansk Energis opfattelse, at den typiske betalingsfrist for større erhvervs kunder vil medføre, at elleverandøren ikke vil kunne nå at modtage betaling fra kunden, inden elleverandøren skal betale netselskabet og Energinet.dk.

Med værnsreglens nuværende formulering bliver elleverandører afhængige af modtagelse af netselskabernes fakturaer, før de kan afregne deres momsregistrerede erhvervs virksomheder for afgifter. Særligt over for store erhvervs kunder med mange aftagenumre fordelt over flere netområder, vil det være problematisk for elleverandøren at skulle afvente fakturaen fra det sidste netselskab, før erhvervs kunden kan opkræves en samlet betaling inkl. afgifter. For at støtte op om elleverandørerne i denne henseende foreslår Dansk Energi, at der stilles præcise krav til Energinet.dk's opgørelse og netselskabers fakturering af elleverandører.

Dansk Energi foreslår, at det skrives ind i elforsyningslovens § 72 d, stk. 1, at netselskabernes fakturering af elleverandører for en forbrugsmåned skal ske senest 5 hverdage efter netselskabets modtagelse af det nødvendige engrosafregningsgrundlag fra Energinet.dk.

Da Energinet.dk's engrosafregningsgrundlag er en forudsætning for netselskabernes fakturering foreslår Dansk Energi samtidig, at det skrives samme sted i loven, at Energinet.dk skal sende det nødvendige engrosafregningsgrundlag til netselskaber og elleverandører senest den 6. hverdag i måneden efter forbrugsmåneden.

Som konsekvens af forslaget foreslås følgende sætning i § 72 d slettet: "Faktureringen skal ske tidligst muligt efter forbrugsmånedens udgang.

Kravet om, at elleverandører ikke må opkræve afgifter fra erhvervs kunder, før en faktura er modtaget fra netselskabet på de samme afgifter, giver nogle meget uhensigtsmæssige konsekvenser for elleverandører og kunder, særligt ved korrektion af måledata, flytning og leverandørskift.

DataHub'en er planlagt til, at der laves engrosafregningsgrundlag 5 hverdage efter en forbrugsmåned. Herefter laves der en genberegning efter ca. 3½ måned efter forbrugsmåneden og herefter laves en endelig engrosafregningsopgørelse omkring 1½ år efter en forbrugsmåned. For skabelonkunder beregnes de to første engrosafregningsgrundlag på baggrund af fordelinger af det samlede forbrug i hvert netområde i den pågældende forbrugsmåned og har derfor ikke direkte sammenhæng med afregningsmålerens visning. Først efter ca. 1½ år sker der en engrosafregningsopgørelse med udgangspunkt i måleren på det enkelte aftagenummer.

Konsekvensen for skabelonafregnede erhvervs kunder af et forbud mod opkrævning af afgifter, før netselskabet har faktureret afgifterne til elleverandøren, er med den planlagte DataHub, at der vil gå 1½ år efter hver forbrugsmåned, før elafgiften kan gøres endeligt op. Det vil have særligt uheldige virkninger ved flytninger og leverandørskift, hvor der først efter 1½ år vil kunne sendes en slutopgørelse til kunden med korrekt elafgift for en given forbrugsmåned. Det vil samtidig være fuldstændigt uforståeligt for de erhvervs kunder, som bliver ramt, at der skal gå så lang tid.

I dag baseres slutopgørelser på måleværdier, når disse foreligger, hvilket er inden for nogle dage eller evt. uger. Generelt er problematikken, at der med forslaget ikke gives mulighed for, at erhvervs kunder kan slutafregnes med hensyn til afgifter, når måleværdierne er på plads. I stedet ser det ud til, at elleverandører skal afvente engrosafregningsopgørelsen, der som overfor skitseret falder i bestemte frekvenser, som ikke tilgodeser en hurtig slutkundeafregning. Der vil for kunder være tale om et uforståeligt tilbageskridt.

Dansk Energi foreslår derfor, at elleverandører gives mulighed for at fakturere skabelonafregnede erhvervs kunder for elafgifter på basis af målt elforbrug, så snart dette foreligger fra DataHub'en. Med forslaget sikres overholdelsen af MID-direktivet, hvoraf det følger, at måleresultatet skal danne grundlag for den pris, der skal betales, jf. direktivet bilag 1, pkt. 10.5. Formålet er at give elforbrugeren mulighed for at verificere sin energiafregning via målerens visning.

Problemet med en afkobling mellem frekvenserne for engrosafregningen og elleverandørens kundeafregning er også til stede for husholdningsskabelonkunder og for timeafregnede el-kunder, blot i mere begrænset omfang.

Dansk Energi foreslår derfor samtidigt med ovenstående forslag for skabelonafregnede erhvervs-kunder, at DataHub'ens engrosafregning kommer til at ske med højere frekvens. Her-ved vil slutkundeafregning skulle vente kortere tid.

Ansvar for registrering af særlige afgiftsforhold – § 72 c, stk. 2

Der lægges i forslaget op til, at elleverandører skal indberette særlige afgiftsforhold til Data-Hub'en.

Dansk Energi vil foreslå, at Energinet.dk gøres ansvarlig for, at de særlige afgiftsforhold regi-streres i DataHub, da risikoen for fejl derved minimeres. Det drejer sig reelt om hushold-ningskunder med elopvarmning, som kan trækkes fra BBR, og erhvervs-kunder, der er regi-streret hos skatteforvaltningen, som berettiget til selv at afregne afgifter og et par enkelte andre forhold som DSB's kørestrøm og elpatronordningen. Lovbemærkningerne kommer i forvejen ind på varianter af dobbeltkontrol af BBR-oplysninger gennem DataHub og nævner samtidig, at Energinet.dk bliver ansvarlig for registrering af virksomheder, der er registreret efter elafgiftsloven til selv at betale elafgifter til skatteforvaltningen. Det synes derfor oplagt at gøre Energinet.dk ansvarlig for de særlige afgiftsforhold.

I øvrigt er der en uklarhed i lovbemærkningerne omkring ansvarsfordelingen vedr. de særlige afgiftsforhold. På side 29, sidste afsnit fremgår, at Energinet.dk registrerer i DataHub hvilke virksomheder, der er registreret efter § 4 i elafgiftsloven, som selv betalende afgifter. På side 32, 2. afsnit, fremgår derimod, at elleverandøren er ansvarlig for at registrere, om forbrugere har elvarme, men også om forbrugeren er registreret hos skatteforvaltningen, som beret-tiget til selv at afregne afgifter. Der må ikke være tvivl om ansvarsfordelingen og teksten be-des derfor tilrettet.

I bestemmelsen i § 72, stk. 2, fremgår omkring de særlige afgiftsforhold, at elleverandøren skal indhente dokumentation fra forbrugerne *ved overgangen til engrosmodellen* og derefter ved leveringsaftalers indgåelse. Da netselskaberne allerede ligger inde med visse oplysninger om særlige afgiftsforhold, som fx forbrugere der er registreret med elvarme, er det mest oplagt, at netselskaberne indberetter denne oplysning til DataHub i forbindelse med overgang til engrosmodellen. Elleverandøren vil derefter kunne tage udg.pkt. i de indberettede oplysninger ved deres kontrol. Alternativt skal elleverandører begynde helt forfra, da elleve-randøren ikke har en chance for at vide, hvilke kunder der skal anmodes om dokumentation. Det foreslås, at bestemmelsen justeres i lyset heraf.

Samtidig kan det undre, at det findes nødvendigt at regulere kontrol med særlige afgiftsforhold i elforsyningsloven. Disse regler findes i dag i afgiftslovgivningen, hvor de mere logisk hører hjemme. Dansk Energi vil derfor foretrække, at det overlades til Skatteministeriet at regulere, hvordan særlige afgiftsforhold skal kontrolleres. Vi foreslår derfor, at § 72, stk. 2, 4. og 5. punktum udgår.

I øvrigt kan Dansk Energi gøre opmærksom på, at Energinet.dk i henhold til forskrifterne fra engrosmodellens ikrafttrædelse kommer til at stille krav om cpr-nr. fra husholdningskunder,

som forudsætning for at foretage tilflytning og leverandørskift. Kun i særlige situationer kan dette undlades. Dansk Energi vil foreslå, at kravet om cpr-nr. indarbejdes direkte i lovgivningen, når man alligevel er i gang med at stille krav om oplysninger om cvr-nr. Det forekommer uigennemskueligt, at alene cvr-nr. nævnes i loven, når offentligheden vil blive stillet over for kravene i begge situationer.

I forhold til de særlige afgiftsforhold, som skal registreres i DataHub'en, foreslår Dansk Energi at disse forhold bliver stamdata, som bliver tilgængelige for netselskabet. Netselskaber har behov for visse af disse data til varetagelse af distributionsopgaven. Det drejer sig fx om hvorvidt kunder har elvarme, hvilket netselskabet anvender til dimensionering og drift af elnettet. Oplysningen om elvarme er allerede planlagt til at være en stamdata i DataHub.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at Skatteministeriet i elafgiftslovsforslaget lægger op til, at de særlige afgiftsforhold ikke bliver stamdata, der er tilgængelig for netselskabet, hvilket er ærgerligt, da netselskaberne kan have gavn af data, og der ikke er en saglig grund til, at det ikke gøres tilgængeligt. Dansk Energi foreslår, at der rettes op på dette forhold.

Netselskabernes økonomi – § 70

Det fremgår af lovforslaget, at hvis et netselskab lider et tab, som følge af en elleverandørs manglende betaling af elafgifter, vil indtægtsrammen blive hævet i det omfang, det er nødvendigt for at tabet kan indregnes i indtægtsrammen.

Der vil gå en periode fra realisering af et tab og frem til, at en indtægtsrammeforhøjelse er godkendt, og et selskab har haft mulighed for at tilpasse sine tariffer i overensstemmelse hermed. Bestemmelsen bygger derfor på en forudsætning om, at selskaberne i praksis kan opkræve deres differencer. Differencer er forskelle mellem de under reguleringen tilladte indtægter i et givent år og de faktisk opkrævede indtægter i året.

Energitilsynet har for nyligt stillet spørgsmålstegn ved sin praksis for differenceafvikling og foreslået en ny praksis, som Dansk Energi finder uhjemlet. Det lægges derfor til grund, at Energistyrelsen giver et fortolkningsbidrag til indtægtsrammebekendtgørelsens bestemmelser om differencer, så der ikke er tvivl om, at hensigten er, at selskaberne i praksis skal have mulighed for at afvikle deres differencer.

Hvad angår det konkrete lovforslag finder Dansk Energi, at sondringen mellem, om selskaberne er bundet af forrentningsloftet eller indtægtsrammen, har den utilsigtede konsekvens, at selskaberne afskæres fra at benytte reguleringens regler om realisering af merforrentning, såfremt der er et afgiftstab. Dansk Energi kan derudover ikke se hvilken hensigtsmæssig effekt, en sondring vil have og mener, at sondringen kan give anledning til unødvendig usikkerhed om bestemmelsens hensigt. På den baggrund foreslås, at der ikke foretages en sådan sondring.

Som beskrevet i indledningen finder Dansk Energi det nødvendigt, at der findes en samlet løsning på problemstillingerne om tab på debitorer, så både tabte afgiftsbetalinger og øvrige tab på debitorer håndteres hensigtsmæssigt. Dansk Energi foreslår, at det sker ved at give eksplicit hjemmel til, at omkostninger til tab på debitorer dækkes over tarifferne. Det kan konkret ske ved, at det tilføjes til elforsyningslovens § 5, nr. 9, og § 69, stk. 1, om henholdsvis indtægter og omkostninger, at tab på debitorer regnskabsmæssigt fraregnes indtægter og

ikke indeholdes i omkostningerne. Kun derved vil selskaberne sikres dækning af disse tab, som de ikke kan gardere sig imod.

Såfremt der ses behov for, at Energitilsynet har ”*hånd i hank*” med sådanne tab, kan det kræves, at selskaberne i forbindelse med deres reguleringsregnskabsindberetning laver en redegørelse for eventuelle tab og for opkrævningen heraf.

Samtidig med, at denne løsningsmodel omfavner hele problemstillingen med tab på debitorer, unødvendiggør den egentlige indtægtsrammeforhøjelser og er dermed væsentligt administrativt lettere for alle parter.

Dansk Energi vil tage kontakt til Energistyrelsen med henblik på dialog om de nærmere indtægtsrammetekniske detaljer.

Forbrugerens ret til oplysninger om forbrug og fakturering - § 72 a, stk. 3

Efter lovforslaget har forbrugere, der fjernaflæses ret til oplysning om forbruget og faktureringen i medfør heraf minimum 4 gange årligt. Der er metodefrihed i forhold til oplysningsforpligtelsen. Dansk Energi vil foreslå, at det tydeliggøres i lovbemærkningerne, at der ikke er tale om en pligt til faktisk at fakturere 4 gange årligt på baggrund af det målte forbrug, men alene en pligt til at orientere forbrugerne om, hvilket faktureringsgrundlag, der hører til det målte forbrug. Det vil stå elleverandøren frit at aftale de faktiske faktureringskadencer med forbrugere inden for gældende regler.

Viderefakturering af elafgifter og PSO-omkostninger - § 72 b, stk. 1

Siden 2012 har det fremgået af bestemmelsen, at elafgifter og betaling af omkostninger til offentlige forpligtelser viderefaktureres uændret til det relevante aftagenummer. Hensigten med bestemmelsen er at sikre, at der ikke sker en omfordeling forbrugerne imellem af elafgifter og PSO-omkostninger.

I lyset af elafgiftslovens forbud mod forudopkrævning af afgifter, før netselskabet har sendt en faktura på de samme afgifter, kan bestemmelsen med den nuværende formulering give anledning til misforståelse. Man kan få det indtryk, at bestemmelsen indeholder et forbud mod at forudopkræve elafgifter og PSO-omkostninger, før faktura er modtaget, hvilket ikke har været hensigten. Dansk Energi vil opfordre til, at bestemmelsen omformuleres, så hensigten er tydeligere og der ikke kan ske misforståelse ved anvendelse af begrebet ”viderefakturering uændret”.

Kommunikation via datahub – § 72 c, stk. 1

Lovforslaget lægger op til, at der alene skal være kommunikation direkte mellem netselskaber og elleverandører i særlige tilfælde, som kan specificeres præcist i lovgivning og forskrifter. Dansk Energi mener ikke, at det er muligt på forhånd at udtænke alle de situationer, hvor det er nødvendigt for elleverandør og netselskab at tale sammen om et givent aftagepunkt. Der bør derfor ikke fastsættes regler herom.

Dansk Energis forståelse – som der er blevet arbejdet ud fra de sidste år – er, at netselskabet ikke kan kontakte en elleverandør direkte, da denne ikke er kendt. Men at der ikke har været noget til hinder for, at elleverandører kan vælge at tage kontakt til netselskaber – og dermed give sig til kende på et aftagenummer – hvis der er et spørgsmål, hvor der er behov

for netselskabets bistand, og dette ikke kan fungere hensigtsmæssigt via DataHub. Det afgørende er, at det skal være et valg for elleverandører, og det er uheldigt, hvis lovgivningen forhindrer en fornuftig kontakt selskaberne imellem. Alternativet vil gå ud over kundehåndteringen og det vil være forbrugerne, der vil komme i klemme. Dansk Energis forslag er derfor, at lovtekst og lovbemærkningerne tilpasses. Alle har en interesse i, at mest muligt er automatiseret gennem DataHub, men det er ikke alt, der kan reguleres på forhånd.

Tilbagebetaling af acontobeløb – § 72 c, stk. 6

Ifølge § 72 c, stk. 6, er der fastsat krav om, at for meget betalte acontobeløb skal tilbageføres til forbrugeren samtidig med årsafregningen eller slutafregningen.

I forbindelse med tilbagebetaling af acontobeløb ved en årsopgørelse kan der opstå den situation, at det beløb, der skal tilbageføres, er større end det beløb, der samtidig opkræves for i næste periodes aconto. Det betyder, at forbrugeren skal have beløbet udbetalt. I nogle situationer er der tale om meget små beløb, hvor omkostningerne forbundet med udbetalingen ikke står mål med det beløb, som forbrugeren skal have tilbagebetalt. Dansk Energi opfordrer derfor til, at der i bestemmelsen indsættes en mindstegrænse på udbetaling på et par hundrede kroner, som i stedet vil blive modregnet i den næste faktura efter årsopgørelsen.

Prisreguleringen ved elleverandørers konkurs - § 72 f

Efter forslaget til § 72 f, stk. 2, fremgår, at Energitilsynet skal sikre, at det lovregulerede el-produkt skal offentliggøres på prisportalen. Der er tale om et produkt, som alene skal gælde i en kortere periode ved konkurser og i forbindelse med flytninger. Der er derimod ikke tale om et kommercielt produkt, som alle elleverandører skal udbyde og markedsføre.

Formuleringen i stk. 2 kan give anledning til tvivl. Hvis produktet skal offentliggøres på prisportalen, bør det være helt tydeligt efter lovgivningen, at det er Energitilsynet der står for offentliggørelsen, og ikke de enkelte elleverandører. Det giver først mening, at det elleverandører skal offentliggøre dette produkt, hvis de frivilligt vælger at markedsføre det efter den periode, som de er forpligtet til i lovgivningen.

Det er samtidig uklart efter bestemmelsen, hvordan distributionstarifferne, transmission, PSO og afgifter skal medtages. Dette bør også pålægges Energitilsynet af indberette til prisportalen. Dvs. at Tilsynet skal indberette op mod 72 priser (et pr. netområde), hvis ikke portalen, som foreslået nedenfor vedr. § 82 b bringes til selv at indhente distributionspriserne mm fra DataHub.

Efter forslaget til § 72 f, stk. 3, skal Energitilsynet en gang årligt fastsætte et tillæg til elspotpriserne som nævnt i § 72 f, stk. 1, 1. og 2. pkt. Tillæggene skal modsvare niveauet for de tillæg, der anvendes på markedet i forhold til elspotprodukter for henholdsvis forbrug på op til 100.000 kWh om året og forbrug på 100.000 kWh om året eller derover. Med forslaget bestemmes, hvordan tillægget skal fastsættes, men uden at der tages højde for, at der vil være tale om en særlig situation, og at der kan være tale om særlige kunder.

Elleverandører, som deltager i ordningen, vil ikke på forhånd vide, hvornår de vil skulle levere til kunder, hvis tidligere leverandør er gået konkurs. Der vil kunne blive tale om levering med tilbagevirkende kraft, og det vil ikke være muligt for leverandøren at sørge for, at de implicerede kunder vil kunne betale forud, da de forsynes uden forudgående varsel. Desu-

den kan en elhandelsvirksomheds konkurs bero på, at dens kunder har udgjort en særlig økonomisk risiko. På baggrund af de nævnte forhold finder Dansk Energi, at der er behov for, at der ved Energitilsynets fastsættelse af tillægget tages højde for de øgede omkostninger til balancering og den ekstra risiko, der kan være forbundet med opgaven.

Såfremt Energitilsynet generelt fastsætter en pris, der ikke modsvarer den risiko, der er forbundet med at modtage de pågældende kunder, vil der være en risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt mange selskaber som ønsker at deltage i ordningen. Det forekommer unødigt indgribende, at ministeren i lovforslaget gives en hjemmel til at tvinge selskaber, der ellers har vurderet, at den finansielle risiko ved at deltage i ordningen sat i forhold til den mulige gevinst ved at modtage kunderne, er større end hvad det pågældende selskab kan håndtere.

Grundlæggende bør Energitilsynet i dialog med branchen sørge for at prisen og de vilkår, elhandelsvirksomhederne skal byde ind under, matcher et leje, som gør, at tilstrækkeligt med elhandelsvirksomheder ønsker at deltage i ordningen.

Hjemmel til udstedelse af faktureringsbekendtgørelsen – § 82, stk. 6

Lovforslaget indeholder en konsekvensændring af lovhjemlen til, at Energitilsynet kan udstede faktureringsbekendtgørelsen. Dansk Energi finder, at der er flere forhold vedr. faktureringsbekendtgørelsen som bør tilpasses, og vi opfordrer derfor til, at bestemmelsen i § 82, stk. 6, medtages i sin helhed, og der forfattes nye lovbemærkninger til bestemmelsen.

De lovbemærkninger, som blev affattet i 2012 var ikke tilstrækkelige klare i forhold til, hvad der er hensigten med bekendtgørelsen. Med engrosmodellen er det hensigten, at en elleverandør frit kan vælge, hvordan elprisen sammensættes. Det er således muligt efter § 72 b, stk. 1, at fastsætte en samlet pris, inkl. transportydelsen, og der er ingen krav om, at net- og systemtariffer skal viderefaktureres uændret. Alene PSO og elafgifter skal viderefaktureres uændret. Som en naturlig følge heraf giver det ikke mening, at der i henhold til faktureringsbekendtgørelsen stilles krav om, at elprisen og net- og systemtariffer skal udspecificeres i henhold til bekendtgørelsen. Det vil være uforståeligt for forbrugerne, at de har aftalt én fast pris, hvorefter der på fakturaen skal udspecificeres de præcise delelementer.

Dette har ikke været tydeligt nok i lovhjemlen, hvorfor det ikke er afspejlet i den af Energitilsynet i år udstedte bekendtgørelse. Dansk Energi opfordrer derfor til, at det i lovbemærkningerne til § 82, stk. 6, tydeligt beskrives, at elleverandøren ikke kan forpligtes til på sin faktura at angive hverken ren elpris eller net- og systemydelse, hvis elleverandøren har leveringsaftaler, hvor der er aftalt en samlet pris, inkl. el-, net- og systemydelse.

Det giver samtidig udfordringer i forhold til varsling at væsentlige prisændringer på et priselement i henhold til den kommende "forbrugerbeskyttelsesbekendtgørelse". Der vil efter gældende regler opstå tvivl om, hvordan et priselement skal forstås, når kunden har aftalt én samlet fast pris, altså ét priselement, men hvor fakturaen bagefter kræves opsplittet i de i dag traditionelle ydelser, elpris, nettarif og systemydelse mm. Der opstår dermed tvivl om, hvorvidt der er tale om tre eller flere priselementer. Det komplicerer lovgivningen mere end nødvendigt.

Som det er beskrevet ovenfor, er det samtidig nødvendigt at tydeliggøre i lovhjemlen, at faktureringsbekendtgørelsen ikke må forhindre, at elleverandører over for erhvervskunder ud-

steder fakturaer på uspecificerede beløb, som skal afdække elleverandørens forhøjede risiko ved, at der ikke må forudopkræves afgifter. Med den nuværende formulering af bekendtgørelsen er en elleverandør forpligtet til at angive afgiftsbeløbet, hvis de acontofakturerer. De vil derfor med forbuddet mod forudfakturering af elafgifter være forhindret i at acontofakturere alle andre priselementer end afgifter.

Dansk Energi finder det derfor nødvendigt at lovforslaget tilpasses, så der tages højde herfor i lovhjemlen til faktureringsbekendtgørelsen. Dansk Energi forslag er, at lovhjemlen indsnævres til husholdningskunder, hvorved erhvervs-kunder kan håndteres i overensstemmelse med elafgiftslovens krav. Alternativt må lovhjemlen som minimum tilpasses og beskrive ovenstående.

Prisportal - §§ 82 a og 82 b

Det fremgår af lovforslaget til § 82 b, at en elhandelsvirksomhed skal sikre, at der til enhver tid findes relevante og korrekte oplysninger om *alle* virksomhedens produkter, herunder priser og vilkår, på virksomhedens hjemmeside. Disse oplysninger skal tillige indberettes til prisportalen, så længe denne drives under Energitilsynets ansvar.

Dansk Energi vil i den forbindelse henvise til, at det i den eksisterende bekendtgørelse om elforsyningsvirksomhedernes offentliggørelse af priser, tariffer, rabatter og vilkår fremgår, at der forstås offentliggørelse af *standardpriser, standardrabatter, standardvilkår og standardbetingelser*. Som Energitilsynet præciserer på sin hjemmeside, <http://energitilsynet.dk/tool-menu/presserum/energinyt/tidligere-nyhedsbreve/200000/>, gælder, at *Individuelt forhandlede priser og vilkår er derimod naturligvis ikke omfattet af reglerne, idet de er at betragte som fortrolige*.

Der er samtidig priser, som det ikke er teknisk muligt at angive på en prisportal. Det drejer sig fx om en aktuel spotpris og tilsvarende priser, der ændrer sig konstant.

Med ophævelsen af offentliggørelsesbekendtgørelsen mener Dansk Energi, at det bør præciseres i loven, at elhandelsvirksomhedens pligt til at offentliggøre oplysninger om alle virksomhedens produkter alene vedrører *standardpriser, standardrabatter, standardvilkår og standardbetingelser*.

Efter indførelsen af engrosmodellen har elhandlerne mulighed for at lade betalingen for net- og systemydelsen indgå som en integreret del af prisen. Dette udelukker dog ikke muligheden for, at elhandlerne kan vælge at videreføre betalingen for net- og systemydelsen uændret til kunderne. Som udgangspunkt vil hver elhandler, der vælger at viderefakturere net- og systemydelsen uændret, for hvert eneste af sine produkter løbende skulle indberette mere end 70 forskellige nettatariffer til Energitilsynets prisportal. Dertil kommer afgifter og PSO.

I stedet kunne Energitilsynet med fordel gives adgang til at indhente disse oplysninger direkte i datahubben eller Energinet.dk kunne løbende sende oplysningerne til Energitilsynet. Dette vil således være betydeligt mere effektivt og mindre ressourcekrævende end, hvis samtlige elhandelsselskaber skal indberette de samme oplysninger hver for sig.

Hvis Energitilsynet indhenter oplysninger om nettatariffer, afgifter og PSO fra centralt sted skal elhandelsselskaberne ved indberetning af priser til prisportalen afkrydse, om den pågælden-

de pris er en samlet pris for det pågældende produkt eller om den er et tillæg til gældende nettarif og/eller afgifter og PSO.

I lovforslaget til § 82 a, stk. 3, er det beskrevet, hvad der sker, hvis prisportalen lukkes eller sælges. Efter bestemmelsen kan Energitilsynet i så fald kræve oplysninger direkte fra elleverandører. Det bør præciseres i bestemmelsen, at såfremt prisportalen sælges, bortfalder elleverandørernes forpligtelse efter § 82 a, stk. 2, og § 82 b, stk. 3.

Varsling af pris og vilkårsændringer - § 22, stk. 4, og § 28, stk. 2

Med forslaget ændres varslingsbestemmelserne i lyset af, at det er forventningen, at dette finder sin løsning i en brancheaftale.

Dansk Energi har indarbejdet de nødvendige varslingsregler mellem netselskaber og elleverandører i Standardaftalen mellem Netselskaber og Elleverandører om brug af Distributionsnettet. Energinet.dk er dog ikke en del af hverken Standardaftalen eller andre brancheaftaler. Det er derfor svært at forestille sig, at der kan aftales frister mellem elleverandører og Energinet.dk via brancheaftaler, som det er beskrevet i lovbemærkningerne til § 28. Skal Energinet.dk fastsætte varslingsregler, må dette ske ved vilkår eller forskrifter efter andre lovhjemler.

Omkring PSO, som Energinet.dk i dag melder ud, bør lovgivningen ikke forpligte elleverandører til, at varsle stigning i PSO. Det bør være undtaget på lige vis med ændringer i afgifter og skatter. Dette bør beskrives i lovbemærkningerne.

Det bør ikke være nødvendigt at varsle vilkårsændringer til gunst på forhånd.

Håndtering af tyveri af elektricitet

Desværre er netselskaber ind i mellem udsat for tyveri af elektricitet. Dette tyveri vil i mange tilfælde ikke optræde i DataHub'en, da det ofte – men ikke altid – sker, når et aftagepunkt er afbrudt og ingen elleverandør er registreret for forbruget. Når tyveriet opdages, udsender netselskaberne i dag en faktura på et skønnet forbrug. Det er uklart, hvorledes dette forbrug skal håndteres i forbindelse med overgang til engrosmodellen. Særligt for så vidt angår afgifter har det en u hensigtsmæssig konsekvens, hvis ikke netselskabet har ret til at sende en faktura i disse tyverisituationer. Er der alene tale om et erstatningskrav, vil kunden ikke blive opkrævet afgifter, da det ikke vil være et tab hos netselskabet. Der vil dermed indirekte ske en opfordring til tyveri. Dansk Energi opfordrer til, at det i lovforslaget præciseres, at i tilfælde af tyveri har netselskabet ret til at sende kunden en faktura for forbruget.

Overgangsbestemmelse vedr. opgivelse af forsyningspligtbevilling

Ved lov nr. 1352 af 21. december 2012, § 3, stk. 2, blev der indsat en overgangsbestemmelse vedr. de forsyningspligtbevillinger, der løber indtil 2017. Efter denne bestemmelse kan bevillingshaverne ansøge ministeren om, at bevillingen bringes i udbud uanset bevillingens udløbsdato. Hensigten med bestemmelsen var at sikre, at de bevillinger, som løber ind over ikrafttrædelsen af engrosmodellen, havde mulighed for at vælge at give frivilligt afkald på bevillingen.

Overgangsbestemmelsen var møntet på en situation med forsyningspligtbevillinger, som løbende sendes i udbud. Bestemmelsen vil derfor kunne anvendes, hvis bevillingshaverne

ønsker at give bevillingen op inden engrosmodellens ikrafttrædelse. Bestemmelsen passer derimod ikke på leveringspligt, hvor forsyningspligt ophæves og intet sendes i udbud.

Dansk Energi vil opfordre til, at der i lovforslaget indarbejdes en overgangsbestemmelse, som kan anvendes af de forsyningspligtselskaber med bevillinger til 2017, som måtte ønske frivilligt at give bevillingen op ved engrosmodellens ikrafttrædelse eller på et senere tidspunkt inden udløb i 2017. Overgangsbestemmelsen bør ikke involvere et udbud, men bør beskrive en evt. ansøgningsprocedure og tidsfrist.

Overgangsbestemmelse vedr. elleveringsaftaler der rækker ind i engrosmodellen

Ved lov nr. 575 af 18. juni 2012, § 4, stk. 3, blev der indsat en overgangsbestemmelse vedr. elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellen træder i kraft, og som rækker ud over ikrafttrædelsesdatoen for engrosmodellen. Ifølge overgangsbestemmelsen skal sådanne elleveringsaftaler ”suppleres med en aftale om betaling af transport af elektricitet og de dertil knyttede omkostninger samt elafgifter mv. ...”.

Efter Dansk Energis opfattelse er det unødvendigt bureaukratisk, at der skal indgås tillægsaftaler med hensyn til betalingskrav, som elhandelsvirksomheden efter lovgivningen har pligt til at fakturere uændret til forbrugeren (elafgifter og PSO). Tilsvarende gælder for så vidt angår betaling for transporten, såfremt elleverandøren vælger at viderefakturere net- og systemtariffer 1:1 til forbrugeren, og hvor der således – bortset fra spørgsmålet om hvem, der opkræver transportbetalingen – ikke sker ændring for forbrugeren, der fortsat vil skulle betale for transporten i henhold til de af netselskabet og Energinet.dk fastsatte tariffer.

Udover at den nuværende udformning af overgangsbestemmelsen er unødvendig bureaukratisk i de nævnte tilfælde, ville det også være urimeligt, hvis forbrugeren kunne benytte det forhold, at der formelt skal indgås supplerende aftale, til at forsøge at komme ud af en i øvrigt bindende aftale, som forbrugeren vurderer som uhensigtsmæssig. På denne baggrund skal vi henstille, at den nævnte overgangsregel ændres, således at forbrugeren i henhold til elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellens ikrafttrædelse, og som rækker udover dette tidspunkt, har pligt til over for elleverandøren at opfylde de betalingskrav, som følger direkte af lovgivningen, og at det samme gælder med hensyn til transportbetaling i det omfang, elleverandøren vælger at opkræve denne uændret og i henhold til netselskabets tariffer.

Kompensation til elproduktionsanlæg – § 27 b, stk. 1

I elforsyningslovens § 27 b, stk. 1, findes en bestemmelse om, at elproduktionsanlæg på mere end 25 MW ikke kan tages ud af drift i længere tid uden godkendelse fra Energinet.dk. Er det nødvendigt for opretholdelse af forsyningssikkerheden, kan Energinet.dk mod rimelig betaling kræve godkendte driftsstop udskudt eller fremrykket. I lovbemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at Energinet.dk ved udskydelser er forpligtet til at dække de omkostninger, som er forbundet med udskydelsen, *”dog ikke eventuelt tab som følge af mistet dækningsbidrag.”*

Bestemmelsen er fra 2000, hvor kraftvarmeværkernes situation var meget anderledes end i dag, og dens anvendelsesområde var derfor også tiltænkt en anden situation, end den presede situation, som kraftvarmeværkerne står i i dag.

Energinet.dk er nu i en forsyningssituation, hvor de i år har fundet det nødvendigt at anvende bestemmelsen til at kræve, at et konkret kraftvarmeværk udskyder et årligt tilbagevendende servicestop på et par ugers varighed i ca. 8 måneder. Det betyder, at det nødvendige vedligeholdelsesarbejde ikke kan udføres, hvorved kraftvarmeværket og varmemeforbrugerne står med en væsentlig forøget risiko for, at anlægget får driftsstop pga. den manglende vedligeholdelse. Da lovbemærkningerne præciserer, at Energinet.dk ikke må dække tab som følge af mistet dækningsbidrag, vil det være kraftvarmeværkerne og varmemeforbrugerne, der vil bære et evt. driftstap som følge af, at elmarkedet ikke tillader en privat ejet virksomhed at foretage en nødvendig vedligeholdelse. Energinet.dk vil alene kunne betale eventuelle reparationsomkostninger, men ikke den tabte fortjeneste.

I lyset heraf opfordrer Dansk Energi til, at der i dette lovforslag medtages en ændring af bestemmelsen, som tager højde for, at hvis et pålæg fra Energinet.dk om udskydelse er årsag til, at anlægget får driftsstop, vil Energinet.dk skulle dække tab som følge af mistet dækningsbidrag. Dette bør være gældende i de situationer, hvor et pålæg om udskydelse betyder, at den årlige vedligeholdelse ikke kan gennemføres inden for sommermånederne i et givent år. Det har hidtil været på tale at se på lovregulering af kraftvarmeværker i lyset af Elreguleringsudvalgets afgivelse af deres rapport. Dansk Energis bekymring er, at dette arbejde kan trække ud, og det er nødvendigt at få fundet en snarlig løsning på det nævnte problem.

Dansk Energi står til rådighed, hvis der er behov for uddybning.

Med venlig hilsen
Dansk Energi



Dorte Gram

Energistyrelsen
Att.: Ane-Katrine Zink Sørensen
Amaliegade 44
1256 København K.

17. december 2014

Hørings svar vedrørende lovforslag om ændring af engrosmodellen

Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv støtter bestræbelserne på at liberalisere elsektoren og skabe bedre konkurrence på elmarkedet. Det er forventningen, at mere konkurrence vil føre til lavere priser på el og fremme dynamikken på markedet.

Med engrosmodellen styrkes elhandelsselskabernes rolle som kontaktpunkt til elforbrugerne, og det forventes, at initiativet vil fremme den reelle konkurrence på markedet og elforbrugernes bevidsthed om muligheden for selv at vælge leverandør.

Dansk Erhverv konstaterer, at indførelsen af engrosmodellen er blevet udsat flere gange, og at det nu foreslås, at modellen først indføres i 2016. Dansk Erhverv mener, at gentagne udsættelser som udgangspunkt er uheldige, men anerkender relevansen af de begrundelser, der gives i høringssagen.

I den offentlige debat om udsættelsen af engrosmodellen har det været fremført, at udsættelsen delvist er begrundet i hensynet til statens finanser, idet indførelsen skønnes at medføre et provenutab på 1 mia. kr. Dansk Erhverv mener ikke, at dette i givet fald er en holdbar begrundelse for udsættelsen.

Specifikke bemærkninger

Angående placering af ansvaret for afgiftsafregning hos netvirksomhederne noterer Dansk Erhverv, at det foreslås, at netvirksomhedernes eventuelle tab på manglende betaling af afgifterne fra handelsselskabernes side kan indregnes i netvirksomhedernes indtægtsrammer.

Med forslaget friholdes netvirksomhederne således fra at lide tab, som i stedet kan dækkes af elforbrugerne. Dansk Erhverv mener, at det er væsentligt at sikre, at der er tilstrækkelig tilskyndelse til at følge handelsselskabernes økonomiske forhold og forebygge misligholdelse af handelssel-

skabernes indbetaling af afgifter. Tilskyndelsen kunne styrkes ved kun at tillade en delvis indregning i netvirksomhedernes indtægtsrammer.

Med venlig hilsen

Søren Büchmann Petersen

Ansvarlig for Energi- og klimapolitik



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt til: ens@ens.dk
akzs@ens.dk
jm@jm.dk

5. december 2014

Vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten)

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2014-112-0394
Sagsbehandler
Anders Petersen
Direkte 3319 3221

Ved e-mail af 12. november 2014 har Energistyrelsen anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

Lovforslaget giver umiddelbart Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

1. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 7, at § 22, stk. 3, i lov om elforsyning vil blive affattet således:

”Netvirksomheden indberetter oplysninger vedrørende virksomhedens aftage-numre til den datahub, som Energinet.dk etablerer og driver, jf. § 28, stk. 2, nr. 7. Indberetningen skal ske i henhold til forskrifter udstedt af Energinet.dk, om forbrug af elektricitet, tarifoplysninger og anden information af betydning for elhandelsvirksomhedernes fakturering, jf. § 72 b, stk. 1. Netvirksomheden varsler ændringer i priser og vilkår via datahubben.”

Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen følger bl.a., at:

”Måleværdierne vil skulle indberettes og verificeres efter regler fastsat i Energinet.dk’s forskrifter vedtaget i medfør af § 28, stk. 2, nr. 11, i lov om elforsyning, der bliver nr. 12, jf. forslag til § 1, nr. 10. Timeværdier for kunder med et årligt forbrug under 100.000 kWh, og i nogle netområder under 50.000 kWh, vil ikke umiddelbart kunne bruges til afregningsformål, men mulighederne ventes at blive forbedret over tid på grund af etablering af et nyt beregningsmodul i datahubben, flexafregning, og opsætning af fjernaflæste målere med timeregistrering hos alle forbrugere inden udgangen af 2020.”

Datatilsynet har tidligere i to høringssvar¹ til Energistyrelsen problematiseret proportionaliteten, jf. persondatalovens² § 5, stk. 3, i antallet af indsamlede oplysninger ved en eventuel indførelse af fjernaflæste målere med timeregistrering. Kopi af Datatilsynets tidligere høringssvar vedlægges.

¹ Der henvises til Datatilsynets høringssvar af 16. april 2012 til Energistyrelsen (tilsynets j.nr. 2012-112-0047) og Datatilsynets høringssvar af 10. oktober 2013 til Energistyrelsen (tilsynets j.nr. 2013-122-0338).

² Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer

I det Datatilsynet fortsat ikke kan se, at Energistyrelsen har forholdt sig til de synspunkter, som tilsynet fremsatte i de to høringssvar, skal Datatilsynet fortsat henvise til disse og bede Energistyrelsen om at forholde sig dertil.

2. Det følger af lovforslagets § 1, nr. 13, at § 72 c i lov om elforsyning vil blive affattet således:

”Kommunikation om måledata m.v. mellem elhandelsvirksomhed og netvirksomhederne og Energinet.dk vedrørende konkrete aftage-numre sker via datahubben i henhold til forskrifter udstedt af Energinet.dk. I særlige tilfælde, der fastlægges i regler fastsat i medfør af § 20 a, stk. 5, og § 28 b, stk. 2, og i henhold til procedurer fastlagt i Energinet.dk’s forskrifter vil der kunne ske direkte kommunikation om enkelte aftage-numre, der involverer både elhandelsvirksomhed og netvirksomhed.

Stk. 2. Elhandelsvirksomheden indberetter data til datahubben vedrørende identifikation af forbrugeren på et givent aftage-nummer, som elhandelsvirksomheden har indgået aftale med. For elforbrugere, der er virksomheder, indberettes tillige CVR-nr. og angivelse af, om virksomheden er momsregistreret. Elhandelsvirksomheden indberetter endvidere data om særlige afgiftsforhold for konkrete aftage-numre til brug for faktureringen. Til brug for indberetningen indhenter elhandelsvirksomheden dokumentation fra forbrugeren vedrørende særlige afgiftsforhold ved overgangen til engrosmodellen og derefter ved en leveringsaftales indgåelse. For forbrugere med elopvarmet helårsbolig verificerer elhandelsvirksomheden dokumentationens fortsatte gyldighed mindst én gang årligt i BBR-registret og korrigerer registreringen i datahubben, hvis forholdet er ændret. [Stk. 3-6 er udeladt]”

Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen følger bl.a., at:

”Udformningen af forskrifterne for datahubben vil ske i overensstemmelse med persondataloven og i respekt for principperne om »privacy by design«, således at personfølsomme eller kommercielt følsomme oplysninger ikke må misbruges.”

Udtrykket ”personfølsomme” oplysninger anvendes ikke i persondataloven, hvor udtrykkene almindelige ikke-følsomme eller følsomme personoplysninger i stedet anvendes. Da udtrykket personfølsomme oplysninger således ikke er klart defineret, skal Datatilsynet opfordre til, at Energistyrelsen i stedet anvender de i persondataloven definerede udtryk.

3. Afslutningsvist bemærkes det for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der udstedes i medfør af loven, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Specialkonsulent

Bilag: - Kopi af Datatilsynets høringssvar af 16. april 2012 til Energistyrelsen (tilsynets j.nr. 2012-112-0047)
- Kopi af Datatilsynets høringssvar af 10. oktober 2013 til Energistyrelsen (tilsynets j.nr. 2013-122-0338)



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt til: ens@ens.dk og bak@ens.dk

16. april 2012

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2012-112-0047
Sagsbehandler
Iben Segel Larsen
Direkte 3319 3216

Vedrørende høring af forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (Fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)

Ved e-mail af 26. marts 2012 har Energistyrelsen sendt ovenstående høring til udtalelse hos Datatilsynet.

1. Af pkt. 3.1 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at hovedformålet med lovforslaget er indførelsen af en ”engrosmodel”, der indfører en ny ansvarsfordeling på elmarkedet.

Af samme punkt fremgår blandt andet følgende:

”Øget anvendelse af fjernaflæste målere med timeregistrering vil bidrage til at nedbringe driftsomkostningerne til aflæsning hos kunderne af måledata og øge fordelene ved et mere dynamisk marked for både virksomheder og forbrugere, men vil indebære en investeringsomkostning i de netvirksomheder, der ikke allerede har installeret sådanne målere hos forbrugerne. Reduktionen af de forbrugerrelaterede omkostninger i netvirksomhederne vil imidlertid give disse virksomheder et økonomisk råderum, som vil kunne bidrage til, at fjernaflæste målere vil kunne installeres over en periode, uden at det behøver medføre højere tariffer for forbrugerne. Lovforslaget indebærer hermed et økonomisk incitament til netvirksomhederne til at fremme installation af fjernaflæste målere med timeregistrering.”

Datatilsynet forstår ovennævnte således, at der allerede foretages timebaseret fjernaflæsning hos en del forbrugere, og at det forventes, at der vil blive installeret fjernaflæste målere med timeregistrering hos (endnu) flere forbrugere.

I den forbindelse skal Datatilsynet henlede Energistyrelsens opmærksomhed på persondatalovens¹ § 5, herunder især § 5, stk. 2 og 3.

Persondatalovens § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring m.v. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

Af § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angivne og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål.

Af § 5, stk. 3, følger, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at timebaseret fjernaflæsning medfører en behandling af mange personoplysninger om et stort antal personer. Endvidere kan en sådan aflæsning føles indgribende for de enkelte personer (forbrugere).

Datatilsynet anbefaler derfor, at der i bemærkningerne til lovforslaget tilføjes overvejelser om baggrunden for at øge anvendelsen af fjernaflæsning med timeregistrering, herunder en beskrivelse af hvorfor det er nødvendigt med timeregistrering.

2. Af pkt. 3.4 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget fremgår, at Energinet.dk er ved at udvikle en såkaldt datahub, en fælles database, kommunikations- og beregningsenhed, der skal håndtere måledata for alle forbrugere.

Datatilsynet skal anbefale, at det af bemærkningerne for god ordens skyld fremgår, hvem der er dataansvarlig for databasen.

3. Af bemærkningerne til lovforslagets nr. 8 (§ 22, stk. 3) fremgår blandt andet følgende:

”Måleværdierne indberettes og verificeres efter regler fastsat i Energinet.dk’s forskrifter. Timeværdier for kunder med et årligt forbrug under 100.000 kWh, og i nogle netområder under 50.000 kWh, vil ikke umiddelbart kunne bruges til afregningsformål, men mulighederne ventes at blive forbedret over tid på grund af bl.a. den teknologiske udvikling”.

Datatilsynet skal i den forbindelse henvise til persondatalovens § 5, stk. 3, hvor det fremgår, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til opfyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Såfremt måleværdierne alene behandles med afregningsformål, er det Datatilsynets umiddelbare opfattelse, at timeværdier, som ikke umiddelbart vil kunne bruges til afregningsformål, ikke er relevante og omfatter mere, end hvad der kræves til opfyldelse af formålet.

Datatilsynet skal derfor anbefale, at det overvejes, hvorvidt registrering af timeværdier for kunder med et årligt forbrug under 100.000 kWh og i nogle netområder under 50.000 kWh, kan ske i overensstemmelse med persondatalovens § 5.

4. Det fremgår af lovforslaget, at såvel netvirksomheder som elhandelsvirksomheder får adgang til Energinet.dk's datahub.

Datatilsynet skal generelt anbefale, at det overvejes, om det i bemærkningerne til lovforslaget bør fremgå, om der er foretaget overvejelser om, hvorvidt de omhandlede videregivelser fra Energinet.dk's datahub er inden for rammerne af persondatalovens regler.

5. Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Datatilsynet forudsætter, at tilsynet bliver hørt over de bekendtgørelser, der skal udstedes i medfør af lovene, i det omfang disse har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lene Kragelund



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Sendt til: ens@ens.dk
bak@ens.dk

10. oktober 2013

Vedrørende høring over udkast til bekendtgørelse om fjernaflæste elmålere og måling af elektricitet i slutforbruget

Datatilsynet
Borgergade 28, 5.
1300 København K

Ved e-mail af 19. september 2013 har Energistyrelsen sendt ovennævnte udkast til bekendtgørelse (herefter udkastet) til Datatilsynet og anmodet om tilsynets eventuelle bemærkninger.

CVR-nr. 11-88-37-29

Udkastet giver umiddelbart Datatilsynet anledning til følgende bemærkninger:

Telefon 3319 3200
Fax 3319 3218

1. Af udkastets §§ 4-5 følger, ”at en fjernaflæst elmåler skal kunne registrere aftag og levering af elektricitet i det kollektive elforsyningsnet særskilt og med en registrering hvert 15. minut” [...]. I henhold til § 5 skal en fjernaflæst elmåler endvidere ”være i stand til at videreformidle målte data om aftag og levering af elektricitet for de enkelte tidsserier til netvirksomheden og en eksternt enhed”.

E-mail
dt@datatilsynet.dk
www.datatilsynet.dk

For så vidt angår registrering af aftag og levering hvert 15. minut skal Datatilsynet henvise til tilsynets høringssvar af 16. april 2012 vedrørende høring over forslag til lov om ændring af lov om elforsyning, lov om naturgasforsyning og lov om Energinet.dk (fremme af konkurrencen på elmarkedet m.v.)

J.nr. 2013-122-0338
Sagsbehandler
Mads Toftgaard Nielsen
Direkte 3319 3229

I dette høringssvar udtalte Datatilsynet bl.a., at:

”Det er Datatilsynets umiddelbare vurdering, at timebaseret fjernaflæsning medfører en behandling af mange personoplysninger om et stort antal personer. Endvidere kan en sådan aflæsning føles indgribende for de enkelte personer (forbrugere).

Datatilsynet anbefaler derfor, at der i bemærkningerne til lovforslaget tilføjes overvejelser om baggrunden for at øge anvendelsen af fjernaflæsning med timeregistrering, herunder en beskrivelse af hvorfor det er nødvendigt med time registrering”.

Datatilsynet kan efter en gennemgang af forarbejderne til ovennævnte lovforslag ikke se, at Energistyrelsen har efterkommet Datatilsynets anbefaling, og har tilføjet overvejelser om baggrunden for at øge anvendelsen af fjernaflæsning med timeregistrering, herunder en beskrivelse af, hvorfor det er nødvendigt med timeregistrering.

Når Energistyrelsen tilsyneladende ikke har forholdt sig til nødvendigheden af timeregistrering – og når der nu lægges op til registrering hvert 15. minut i stedet for det oprindeligt foreslåede hver time – finder Datatilsynet det umiddelbart tvivlsomt, om registreringer hvert 15. minut kan ske indenfor rammerne af persondatalovens § 5¹, herunder især bestemmelsens stk. 3, om proportionalitet.

Herudover er Datatilsynet i tvivl om, hvad Energistyrelsen mener med videreformidling af målte data til en ekstern enhed. Menes der herved videreformidling til Datahubben? Datatilsynet skal derfor anbefale, at det præciseres, hvem der er dataansvarlig for de data, der bliver lagret på den eksterne enhed.

2. Af § 7 i udkastet følger, at ”Det skal være muligt for forbrugerne efter åbne standarder at tilkoble eksterne enheder til den fjernaflæste elmåler og løbende udtage forbrugerrelevante data, jf. § 5. [stk. 2] Overførsel af data skal være sikret via kryptering eller lignende”.

Datatilsynet skal i den forbindelse opfordre til, at det præciseres, hvilken form for kryptering der ønskes anvendt ved overførsel af data, herunder særligt hvad ”eller lignende” omfatter.

Datatilsynet kan i den forbindelse henvise til tilsynets hjemmeside, hvoraf kravene til overførsel af personoplysninger via internettet fremgår².

3. Det følger af udkastets § 8, at Netvirksomhederne indsender timemålte forbrugsdata til datahubben fra de af netvirksomhedernes slutbrugere, hvor der er idriftsat fjernaflæste elmålere, når der i markedsforskrifter udstedt af Energinet.dk er indført en model for timeafregning af alle slutbrugere.

Det er Datatilsynets opfattelse, at der i lighed med hvad der følger af udkastets § 7 bør stilles krav om kryptering ved indsendelse af forbrugsdata til datahubben, såfremt dette ikke allerede er tilfældet.

Med venlig hilsen

Jesper Husmer Vang
Specialkonsulent

¹ Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

² Der bl.a. fremgår af <http://www.datatilsynet.dk/offentlig/sikkerhed/transmission-over-internettet/>

Energistyrelsen

att. Christine Federlin

ens@ens.dk med kopi til Christine Federlin på cfe@ens.dk

DE FRIE ENERGISELSKABER

c/o Blue Energy
Hammerholmen 47
2650 Hvidovre

M: +45 25 46 98 29

E: jm@defrieenergisekskaber.dk

W: www.defrieenergisekskaber.dk

København den 17. december 2014

Høringssvar: Ændring af Elloven ift. Engrosmodellen.

De Frie Energiselskaber takker for lejligheden til at afgive høringssvar i forbindelse med ændringerne af Engrosmodellen. Vi arbejder for et frit og uafhængigt energimarked, med lige konkurrencevilkår. Fri og fair konkurrence sikrer fordele for forbrugerne og bedre konkurrenceevne. Derfor arbejder vi for at flere opgaver og funktioner, som i øjeblikket er monopolbeskyttet, skal konkurrenceudsættes – og at rammer, regler og strukturer, der medfører konkurrenceforvridende markedsforhold skal fjernes.

Af samme grund er det bekymrende, at de intentioner og politiske hensigter, der lå bag Engrosmodellen fra 2012, ikke bliver realiseret. Hele pointen med Engrosmodellen var et mere gennemskueligt elmarked, hvor elhandleren blev kundens one-point-of-entry – og hvor monopolerne fik reduceret deres opgaveportefølje mhp. at konkurrenceudsætte elregningen og kundeservice således, at det ikke længere var en monopolaktivitet uden tilstrækkelige pris- og forbrugersignaler.

En samlet faktura er standarden i selv Sydeuropas elsektorer – og det har længe været standarden i den hjemmelige telesektor, hvor én faktura var standarden allerede få år efter liberaliseringen. I elsektoren står vi her 11 år efter liberaliseringen, og vi har stadig ikke formået at skaffe én regning til kunderne. Det er utilfredsstillende, at sektoren ikke får mulighed for at levere den overskuelighed og omkostningseffektivitet, som politikerne har lovet forbrugerne, og som forbrugerne har krav på.

Og der er ingen tvivl om, at manglen på én regning er en stor udfordring for konkurrencen. Mere end 60 pct. af de kunder, der forlader de nye selskaber igen gør det med henvisning til at de ikke kan overskue to regninger. Omvendt bruges "Kom tilbage til én regning" og "Træt af to regninger" aktivt i de gamle forsyningspligtselskaber som et konkurrenceparameter. Det giver selskaberne en urimelig fordel, som reducerer konkurrencen i markedet generelt. Det understøtter også det problem, som vi oplever i markedet med, at lokalt forankrede selskaber primært fokuserer på at vinde tabte kunder tilbage, frem for proaktivt at konkurrere mod hinanden. Enhver forsinkelse af introduktionen af én regning til forbrugeren koster dermed både forbrugeren, virksomhederne og samfundet penge.

I forlængelse heraf skulle engrosmodellen også have bidraget til et mere overskueligt elmarked, hvor netvirksomhed og handelsvirksomhed blev yderligere adskilt. Flere af de koncernforbundne selskaber udliciterer allerede i dag deres kundeservice til enten net- eller handelsvirksomheden eller vice versa. Selskaberne kan se, at det allerede under det nuværende regime giver mening at samle den opgave. Den fulde samling af kundeservice i ét selskab havde givet flest fordele – og det havde tilmed givet tilsynsmyndighederne et bedre instrument til brug for tilsyn med aftalernes markedsmæssighed.

I forbindelse med forårets lovforslag, har Energistyrelsen givet udtryk for en række vanskeligheder relateret til at fjerne den økonomi i monopolerne (regningsudstedelse, debitortab, kundeservice mv.) der vedrører opgaver som netselskaberne ikke længere løser. Det er vores opfattelse at dette med nærværende lovforslag desværre stadig ikke løst eller adresseret tilstrækkeligt grundigt.

Såfremt Energistyrelsen ikke sikrer, at de økonomiske rammer reduceres i monopolerne svarende til de opgaver, som flyttes, så bliver den logiske konsekvens, at forbrugere og virksomheder kommer til at betale dobbelt. Der er tale om meget store udgiftsposter på over en milliard kr. samlet set, hvorfor Energistyrelsen ikke forsvarligt kan undlade at beskæftige sig med det. I bemærkningerne står der at "en større del af de forbrugerrelaterede opgaver" flyttes. Der skal sættes et kvantificerbart mål for den besparelse der skal høres, idet den ellers aldrig vil blive realiseret. Vi skal derfor gentage:

Vi ønsker derfor fortsat fuld opmærksomhed på, at den økonomi, der knytter sig til de opgaver, som netselskaberne ikke længere løser fjernes fra monopolernes indtægtsrammer. Forbrugere skal ikke betale to gange for de samme ydelser, og det skal sikres at løsningerne er omkostningsægte.

Behovet herfor forstærkes af, at der i bemærkningerne står, at faktureringsopgaven er en "ekstraopgave for netvirksomhederne" (side 14). Hvordan skal prisen herfor fastsættes – og hvordan sikres det, at den er omkostningsægte. Dette er væsentligt for at holde omkostningerne nede på et absolut minimum.

Særligt vurderes det, at forslaget restriktioner på fakturering af afgifter vil medføre væsentlige meromkostninger for elhandlerne og dermed kunderne. Samtidig vil restriktionerne afgørende begrænse elhandlernes muligheder for innovation af produkter og forretningsmodeller. Dette mener vi, er endog meget uhensigtsmæssigt i et marked der i forvejen er udfordret på konkurrencen.

De Frie Energiselskabers foretrækker derfor fortsat engrosmodellen som vedtaget af Folketinget i 2012, hvor elhandelsvirksomhederne var ansvarlige for både opkrævning og afregning af afgifter med SKAT. Det har kostet branchen og Energinet.dk et trecifret millionbeløb at investere i de ændringer, der skulle til som forberedelse til Engrosmodellen. Derudover har forbrugere betalt for fraværet af konkurrence – og det gør de fortsat hver eneste gang Engrosmodellen bliver udskudt.

LOVFORSLAGSTEKST

Som nævnt foretrækker vi fortsat den model, som hele branchen har indstillet og omstillet sig på siden 2012. Givet at lovgiver har sendt et andet forslag i høring forholder vi os i det efterfølgende til de konkrete foreslåede ændringer:

1. Fakturering af momsvirksomheder er en omkostning og en begrænsning

Med loven reguleres og begrænses muligheden for at fakturere momsvirksomheder. Betaling, der skulle være et konkurrenceparameter, og som i et sundt marked ville resultere i nye produkter, hvor forskellige elementer af betaling indgår, er fjernet. Med andre ord forringer det fremsatte forslag mulighederne for produktinnovation mærkbart, og vi vil i stedet se en statsstyret faktureringsmodel i forhold til virksomheder.

Problemet er, at elhandlerne, som jo netop får den fulde risiko for betaling af elindkøb, distribution, skatter og afgifter, også skal gøre det med uændrede eller mere konkurrenceudsatte avancer. Procestiderne omkring opsigelse af leverance medfører i praksis, at der selv med forudbetaling vil være kreditmæssig risiko uden forudbetaling. Konsekvensen vil være at elhandleren vil se sig tvunget til at fravælge visse kundesegmenter ud fra et kreditmæssigt synspunkt eller at mindre kreditværdige kunder kommer til at betale en højere avance, som modsvarer denne kreditrisiko. Mulighed for forudbetaling ville give et mere konkurrencepræget marked, hvor længere kredittider primært vil gives til Premium kunder. Et element af forudbetaling overfor mindre kreditværdige virksomheder er en smidig måde at sikre at der også er interesse for at levere til disse segmenter.

I praksis er det også u hensigtsmæssigt at elhandlerne i fremtiden kommer til at få en faktureringscyklus, som er defineret af dataleverancer fra 70 forskellige netselskaber. Dette harmonerer ikke med f.eks. produkter, hvor virksomheden bliver afregnet gennemsnittet for en måneds spotpriser. Koncernforbundne selskaber har ikke tilsvarende udfordringer, da de ikke har ret mange kunder udenfor eget netområde, og dermed skal de kun synkronisere deres faktureringscyklus med deres eget netselskab. Dette er en helt afgørende forskel, som vi ikke ser betænkt i forslaget.

Konsekvensen er et stift og rigidt system, der betyder, at man med den praksis der eksisterer vedr. betaling af momskunder i dag, så kan elhandleren fanges i en likviditetsklemme: Ingen må fakturere før, der er kommet besked fra netselskabet om afgifterne. Hvis dette skal fungere i praksis, så skal der stilles krav til netselskaberne og til Energinet.dk om meget taktfaste arbejdsgange (fremsendelse fra alle selskaber skal ske på een bestemt dag i måneden) omkring:

- Energinet.dk's beregning af afregningsgrundlag samt fremsendelse heraf til netselskaberne.
- Netselskaberne's udstedelse af fakturaer samt fremsendelse heraf til elhandelsselskaberne.

Det bør overvejes om det principielle forbud mod opkrævning kan minimeres. Det giver ikke meget mening at låse markedet for alle, fordi SKAT frygter en kombination af forudfakturering og konkurs.

Samlet set er det derfor vores indstilling, at det skal indskrives i bemærkningerne, at sker der fejl i forbindelse med netselskabernes fakturering som påfører elhandlerne et tab (f.eks. tab på debitorer, fordi regninger af sendes senere), så skal de almindelige erstatningsregler træde i kraft. Ligeledes skal der indlægges klare sanktioner, hvis ikke netselskaberne overholder kravene. Dette skal fremgå tydeligt af loven samt af bemærkningerne for at sikre klare utvetydige incitament.

I tillæg hertil øger den samlede foranstaltning her elhandlerens omkostninger, som kun har eet sted at sende regningen hen: Kunderne.

Et regneeksempel på at ændringen har en pris: Merfakturering. Fra at fakturere fire gange om året skal elhandlerne nu fakturere 12 gange om året. Hvis vi antager at det lidt lavt sat koster DKK 20 at fakturere en elektronisk regning (opkrævning, timeløn, opfølgning, rykkerforløb mv.), så er det samlede beløb i dag for kørsler, hvor der hentes information fra i alt 70 netselskabsområder mhhp. at fakturere de ca. 325.000 momsregistrerede virksomheder i Danmark. De største elforbrugere udgør ca. 3.000 stk, hvorfor vi kan tage dem ud, da de typisk faktureres månedligt bagud. For de resterende 322.000 momsregistrerede virksomheder vil det medføre en meromkostning for elhandleren, og dermed i sidste ende elkunden på mellem 48,6 og 85 mio. kr. om året. Dette står i klar kontrast til ministeriets konstatering (s. 11) om at ændringen er en enkel og omkostningsfri måde at sikre indbetalingerne.

Dermed bliver det nye forslag en dyrere løsning for forbrugerne end den lovgiver lagde op til med Engrosmodellen fra 2012. Dette skal lovgiver kommunikere klart.

2. Implementering fra 1. marts 2016 eller fremrykning til 1. januar 2016

Vi ønsker, at lovgiver fastholder en udskydelse til 1. marts 2016 eller 1.1.2016, hvis dette er administrativt mere hensigtsmæssigt omkring kvartalsafregning. Hensynet til at forsinkelserne minimeres mener vi bør vægte højere end hensynet til at forbrugerne får to regninger indenfor en kort tidsperiode. Dette er en administrativ forhindring, hvor hensynet til netselskaberne vægtes højere end hensynet til forbrugerne. Det koster forbrugerne penge, hver gang den nye model udskydes.

3. Tab på skatter og afgifter er dækkende

Det fremsatte forslag yder netselskaberne dækning for skatter og afgifter, men ikke for deres nettarif. Det er vores holdning, at hvis man vil have et velfungerende marked så kan det ikke nytte noget,

at man vil vælte alle omkostninger over på forbrugeren. Elhandlerne tager risiko for alle deres kunders skatter, afgifter, distribution og elindkøb, så det ville slet ikke give mening at friholde monopolerne.

4. Klart ansvar for registrering og kontrol med afgifter

Helt principielt mener vi, at opgaver og ansvar skal følges ad. Dette gælder også registrering samt kontrol af korrekt afregning til SKAT. Indtil nu har netselskaberne haft til opgave at indberette til Datahubben, og det giver derfor ikke meget praktisk mening, at elhandlerne i forbindelse med overgangen til engrosmodellen samt ved leveringens indgåelse skal indhente dokumentation hos forbrugerne. Oplysningerne har netselskaberne, hvorfor de også bør indberette dem så længe de opretholder måleransvaret.

Af hensyn til overskuelighed og kompetencefordeling bør Energinet.dk tilvejebringe det korrekte grundlag for skatter/afgifter, mens det bør være SKAT, der foretager kontrollen.

I samme ombæring bør det sikres at Energinet.dk fastsætter og udmelder standard for indberetning. Et nemt udgangspunkt er:

- CPR-registrering for alle husholdningskunder
- CVR-registrering for alle virksomhedskunder

Dette er ikke med i den nuværende datavask. Mhbp. varetagelse af den fremtidige opgave omkring skatter/afgifter vil det være et krav, som kan minimere fejl i forbindelse med opgørelser såvel som leverandørskift.

5. Der skal være rammer for direkte kommunikation

Vi imødeser de klare rammer for den direkte kommunikation, som der kan være behov for i et smidigt system, når Datahubben ikke rækker som det primære kommunikationsmiddel.

Vores erfaring er, at hvis der ikke ligger en klar aftale, så kan de ene af parterne udnytte det, og typisk er der tale om koncernforbundne selskaber. Det er ikke det, som vi har brug for i et marked med fuld konkurrence.

6. Årsopgørelse

Der bør fastsættes et minimumsbeløb ift. forbrugers krav på udbetaling, idet udbetaling af et meget lavt beløb vil være relativt set mere omkostningstungt end selve udbetalingen. Det her skal stå mål med hinanden.

7. En faktura der er til at forstå

Forbrugerne skal have fakturaer, der er til at forstå. Derfor skal det klart og tydeligt stå i loven, at elhandleren ikke forpligtes til at angive hverken ren elpris eller net- og systemydelse, hvis elleverandøren har aftaler, hvor dette er aftalt som en samlet pris (incl. el, net og systemydelse). Denne rettelser bør ske således at loven stemmer overens med faktureringsbekendtgørelsen.

8. Prisportal

Det skal præciseres, at det kun er standardprodukter, priser, vilkår, rabatter mv., der skal med her. De individuelle aftaler skal ikke med her.

Desuden bør Energitilsynet have hjemmel til at indhente oplysningerne i Datahubben fremfor at elhandlerne enkeltvis skal indberette. Dette vil være langt mindre administrationskrævende og det vil give en lettere arbejdsgang for alle parter, hvorfor det i sidste ende vil være det billigste for forbrugerne.

9. Varslingsregler

Det er foreningens indstilling, at der alene skal varsles, når et forhold ændres til ugunst for forbrugeren. Hvis der ændres til gunst for forbrugeren bør der ikke varsles. Dette bør fremgå klart af loven.

Såfremt det har interesse uddyber De Frie Energiselskaber gerne ovenstående skriftligt såvel som mundtligt ved et møde,

Med venlig hilsen

Jette Miller
Adm.dir.

Energistyrelsen

ens@ens.dk

Ane-Katrine Zink Sørensen, akzs@ens.dk

København, den 7. januar 2015

Høring over lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten)

Det Økologiske Råd er netop blevet opmærksom på, at ovennævnte ændring af lov om elforsyning er i høring – og at fristen for Energistyrelsens vedkommende er overskredet. Vi beklager derfor det sene høringssvar, og skal samtidig bede om, at Energistyrelsen fremover husker at sende sådanne lovforslag til Det Økologiske Råd.

Vi håber, at vores bemærkninger kan nå at komme med i Energistyrelsens opsamling af høringssvar, idet vi grundlæggende er betænkelige ved engrosmodellen.

For det første er det uhensigtsmæssigt, at prissignalerne til dækning af omkostningerne i distributionsnettet bliver inkluderet i en samlet pris for el fra handelsselskabet. El-reguleringsudvalget anbefaler eksempelvis, at betalingen for el-distribution opdeles i både en betaling pr. leveret kWh og en betaling for maksimalt effektbehov. Den sidste komponent er ny og vil give tilskyndelse til, at forbrugerne sænker deres maksimale effektbehov. Dette vil have en positiv effekt for el-forsynings sikkerheden og mindske den nødvendige kapacitet af kraftværker, som skal stå i reserve – og dermed alt andet lige gøre opgaven med at udfase fossilt fyrede værker lidt mindre. Betaling for maksimalt effektbehov risikerer at "forsvinde" i handelsselskabernes markedsføring af en samlet el-pris. Herved risikerer engrosmodellen at fjerne den positive effekt af en effekt-betaling, som foreslået af el-reguleringsudvalget.

For det andet er engrosmodellen med til at gøre el-betalingen både mere ugenomsigtig for forbrugerne og mindre regulerbar for myndighederne, samt at forvride en lige konkurrence mellem selskaberne. Sidstnævnte skyldes, at nogle selskaber med mange kunder i geografiske områder med lav distributionstarif vil have bedre muligheder for med en samlet pris at give et billigt tilbud til kunder i områder med en høj distributionstarif – end omvendt.

Endelig kan tilstedeværelsen af engrosmodellen risikere at reducere muligheden for at el-produkter med klimafordele kan få yderligere gennemslagskraft på el-markedet.

Set i ovennævnte lys er vi positive over for, at lovforslaget vil bibeholde netvirksomhedernes afgiftspligt over for SKAT for at sikre hensigtsmæssig skattekontrol, samt forslaget om udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten til 1. marts 2016 for at sikre, at der er tid nok til at implementere den ændrede engrosmodel.



Slutteligt vil vi anbefale, at det i lovgivningen sikres, at energiforbrug og energiforbrugsstatistikker gøres nemt tilgængelige (herunder sikre anvendelsen af branchekoder og kommunale koder) og ikke ender med at være et kommercielt aktiv for handelsselskaberne. Det er afgørende for elforbrugernes og energispareaktørernes arbejde med energieffektivisering, at det er nemt at få adgang til energiforbrugsdata mm.

Venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Chr. Jarby'.

Chr. Jarby
Seniorrådgiver



17. december 2014

INOE

DI-2014-09609

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Ane-Katrine Zink Sørensen

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Kopi sendt pr. mail til ens@ens.dk med kopi
til akzs@ens.dk

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning (engrosmodel- len)

DI takker for høringen om udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning.

Indførelsen af engrosmodellen sker med henblik på at fremme konkurrencen på elmar-
kedet, og det er derfor også beklageligt, at den endnu en gang må udskydes.

DI noterer sig med betænkelighed, at lovforslaget er fordyrende for forbrugerne i forhold
til den vedtagne engrosmodel. I forhold til den vedtagende engrosmodel vil dette lov-
forslag ophæve kravet om en kollektiv garanti- eller forsikringsordning og dermed føre
til en skønnet besparelse på 25 mio. kr. pr. år, som kommer forbrugerne til gode. Til gen-
gæld vil lovforslaget også føre til en række omkostninger, der potentielt kan overstige
denne besparelse med flere hundrede pct.

Justeringen af engrosmodellen indeholder en række procedurer omkring fakturering,
der gør det vanskeligt for elhandlerne at levere de individuelle løsninger, som en del
større aftagere af el har i dag. Eksempelvis faktureres de ikke alle på månedsbasis. DI ser
gerne, at procedurerne omkring fakturering indrettes således, at elhandlerne har mulig-
hed for at tilbyde deres erhvervskunder de løsninger, der efterspørges.

Med venlig hilsen

Ingeborg Ørbech
Konsulent, Energi- og klimapolitik



Energistyrelsen
Att Ane-Katrine Zink Sørensen

Sendt per e-mail til ens@ens.dk cc. akzs@ens.dk

DONG Energy A/S
Teknikerbyen 25
2830 Virum
Danmark

Tlf. +45 99 55 11 11
Fax +45 99 55 00 11

www.dongenergy.dk
CVR-nr. 36 21 37 28

Høringssvar til lovforslag om ændring af engrosmodellen

17. december 2014

DONG Energy takker for muligheden for at kommentere på den nævnte høring.

Vores ref. KRNIL

Indledningsvis bemærkes, at det er positivt, at Energistyrelsen i samarbejde med de øvrige involverede myndigheder har fundet en løsning på problematikken omkring afregning af afgifter til SKAT efter indførelse af engrosmodellen.

krmil@dongenergy.dk
Tlf. 99559778

DONG Energy er grundlæggende enig med Dansk Energi og henviser derfor til Dansk Energis høringssvar. Vores primære kommentarer til lovforslaget er i den forbindelse:

1. Værnsreglen

Elleverandørerne pålægges allerede efter den nuværende udformning en stor risiko i forbindelse med engrosmodellen. Med værnsreglen risikerer elleverandørerne store likviditetstab, da det vil være yderst vanskeligt at fakturere kunder med udspecificerede afgifter tidligt nok til, at kunderne kan betale elhandleren inden denne skal betale hovedparten af omsætningen til netselskaberne. Denne risiko er særlig stor i forhold til multisite-kunder, der faktureres samlet, hvor netselskaberne i et enkelt netområde af en eller anden årsag er lang tid om at sende en faktura til elleverandørerne, og hvor elleverandøren derfor ikke kan fakturere kunden. Det er således ikke realistisk, at elleverandørerne som beskrevet i lovforslagets bemærkninger på side 34 kan nå at modtage betaling fra kunderne, inden elleverandørerne skal betale netvirksomheden og Energinet.dk.

For at mindske omfanget af denne problematik foreslår DONG Energy, at der i elforsyningsloven fastsættes en frist for netselskaberne på 10 hverdage fra forbrugsmånedens udgang til at afregne elleverandørerne ved fremsendelse af faktura. DONG Energy foreslår samtidig, at Energinet.dks frist for udsendelse af afregningsgrundlaget (senest på 5. hverdag efter forbrugsmåned) fastlægges i loven. DONG Energy er således af den opfattelse, at fristen for at netselskabernes afregning bør gøres en smule kortere end, hvad der foreslås af Dansk Energi.

Endvidere forslår DONG Energy, at der i afgiftsbestemmelserne indsættes en bestemmelse om, at elleverandørerne kan anvende det faktureringsgrundlag, som fremgår af Data-Hubben til at fremsende faktura indeholdende afgifter til deres kunder. Det bemærkes, at det faktureringsgrundlag, som elleverandøren har adgang til i Data-Hubben, er det samme faktureringsgrundlag, som netselskabet anvender til at generere fakturaen til elleverandøren. Samtidig vil netselskabernes faktura ikke i sig selv vil kunne danne grundlag for elleverandørens fakturering af slutkunder. Elleverandøren anvender således under alle omstændigheder Data-Hubbens oplysninger som grundlag for sin faktura. En sådan bestemmelse vil derfor gøre det muligt at finde en smidig og anvendelig løsning, generelt set, i de få situationer hvor afregningsgrundlaget i Data-Hubben er forsinket, ved flytninger samt ved leverandørskift.

Optimalt set bør den udløsende begivenhed for at fremsendelse af kundefaktura være, at faktureringsgrundlaget ligger klar i Data-hubben – og ikke at netselskabet har fremsendt faktura (som alligevel ikke kan bruges som grundlag for fakturering af kunder).

2. Fakturering

Det er væsentligt, at der ikke pålægges flere begrænsninger i elleverandørernes mulighed for at fakturere sine (erhvervs)kunder end dem, der er en følge af værnreglen.

Den ny faktureringsbekendtgørelse, som Energitilsynet planlægger at udstede i forbindelse med overgangen til engrosmodellen, bør således rettes til så den ikke reelt kommer til at fungere som en sådan begrænsning. Således bør reguleringen ikke forhindre, at elleverandørerne fakturerer erhvervs kunderne forud uden at afgifter specificeres på fakturaen. Dette bør fremgå specifikt af lovforslagets bemærkninger.

3. Stamdataoplysninger

DONG Energy er enig med Dansk Energis forslag om, at Energinet.dk gøres ansvarlig for, at de særlige afgiftsforhold registreres i Data-Hubben, da risikoen for fejl derved minimeres, samtidig med at unødigt dobbeltarbejde undgås, fx i forbindelse med leverandørskifte.

Endvidere pointerer vi vigtigheden af, at registreringen af afgiftsforhold, herunder elvarme, registreres som stamdataoplysning i Data-Hubben.

4. Overgangsbestemmelserne

Ifølge den gældende overgangsbestemmelse til engrosmodellen i relation til elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellen træder i kraft, og som rækker ud over ikrafttrædelsesdatoen for engrosmodellen, skal sådanne elleveringsaftaler ”suppleres med en aftale om betaling af transport af elektricitet og de dertil knyttede omkostninger samt elafgifter mv. ...” (§ 4, stk. 3 i lov 2012 575).

Efter DONG Energys opfattelse er det unødvendigt bureaukratisk, at der skal indgås tillægsaftaler med hensyn til betalingskrav, som elleverandøren efter lovgivningen har pligt til at fakturere uændret til forbrugeren (elafgifter og PSO). Tilsvarende gælder for så vidt angår distributionsbetaling, såfremt elleverandøren vælger at viderefakturere denne 1:1 til forbrugeren, og hvor der således – bortset fra spørgsmålet om hvem, der opkræver transportbetalingen – ikke sker ændring for forbrugeren, der fortsat vil skulle betale for transporten i henhold til de af distributionsselskabet fastsatte tariffer.

Udover at den nuværende udformning af overgangsbestemmelsen er unødvendig bureaukratisk i de nævnte tilfælde, ville det også være urimeligt, hvis forbrugeren kunne benytte det forhold, at der formelt skal indgås supplerende aftale, til at forsøge at komme ud af en i øvrigt bindende aftale, som forbrugeren vurderer som u hensigtsmæssig. På denne baggrund skal vi henstille, at den nævnte overgangsregel ændres, således at forbrugeren i henhold til elleveringsaftaler, der er indgået inden engrosmodellens ikrafttrædelse, og som rækker udover dette tidspunkt, har pligt til over for elleverandøren at opfylde de betalingskrav, som følger direkte af lovgivningen, og at det samme gælder med hensyn til transportbetaling i det omfang, elleverandøren vælger at opkræve denne uændret og i henhold til distributionsselskabets tariffer.

5. Tyveri

DONG Energy er af den opfattelse at den fremtidige regulering bør tage højde for opkrævningen af afgifter i forbindelse med tyveri af strøm. Energistyrelsen har i et tidligere høringsnotat udtalt, at de alm. erstatningsregler også gælder fremadrettet, hvorved netselskaberne kan opkræve et tilgodehavende direkte hos kunden. Som følge af ændret regelsæt omkring afgiftshåndtering bør det imidlertid sikres, at netselskaberne også har lov til at opkræve afgifter direkte hos en kunde, hvor det ikke er muligt at lade opkrævningen ske via en leverandør. Alternativt vil resultatet være at en elforbruger kan undgå at betale afgifter af den strøm, som er forbrugt som led i tyveri. Altså vil der opstå et u hensigtsmæssigt økonomisk incitament til tyveri.

6. Netselskabernes tab på debitorer

DONG Energy hilser det velkomment, at netvirksomhedernes økonomisk risici på afgifter som følge af leverandørers konkurser er behandlet i lovforslaget, og hvor der gives mulighed for at øge indtægtsrammen med tabet på afgifter.

Vores ref. KRNIL

Med indførelsen af engrosmodellen opstår der også risiko for større tab på debitorer på distributionsbetalingen. Derfor bør sikringen af netselskaberne mod tab på debitorer gælde de samlede tab på debitorer og ikke alene tab vedrørende afgifter. Kompensationsmetoden bør således være ens for begge typer af tab, og dette kan f.eks. sikres ved, at netvirksomhederne kan modregne tab i indtægterne, som det er nævnt i engrosmodelloven. Alternativt kan dette ske ved at der ydes et midlertidigt tillæg til indtægtsrammen, som foreslået i lovforslaget.

Selskaberne vil uanset kompensationsmetode have stort incitament til at undgå tab. Dels er der en række administrative omkostninger forbundet med tab, og dels vil selskaberne i tilfælde af tab skulle øge tariffene, uden sammenhæng med omkostninger til driften af netvirksomheden, hvilket selskaberne vil søge at undgå.

Den foreslåede model i høringsudkastet kan dog virke hæmmende på de incitamentsmekanismer, der i reguleringen skal fremme løbende effektiviseringer hos netvirksomhederne. Tillægget til indtægtsrammen bør derfor svare til det realiserede tab på debitorer uafhængigt af eventuel luft i indtægtsrammen, hvorved incitamentsmekanismerne bevares.

Da tab under engrosmodellen må forventes at blive aperiodiske og skævt fordelt mellem selskaberne, bør omkostninger til tab på debitorer i øvrigt ikke indgå i en økonomiske benchmarking af selskaberne, hvilket vi gerne ser fremgår af lovbemærkningerne

--oOo--

Vi står naturligvis til rådighed såfremt der måtte være behov for uddybning af vores synspunkter.

Med venlig hilsen
DONG Energy

Kristine Lilholt Nilsson

Energi Danmark har følgende kommentarer til den nye Elforsyningslov, der er kommet i høring, lovbekendtgørelse nr. 1329.

ENERGI DANMARK MENER AT ALT FAKTURERING BØR BLIVE FRIGIVET SÅ SNART DATA OFFENTLIGGØRES I DATAHUB'EN.

Kommentarer til bemærkningerne punkt 2.1.2 Ministeriets overvejelser og den foreslåede ordning, Side 12, værnreglen:

"Efter denne værnregel vil elhandelsvirksomheder ikke kunne fakturere momsregistrerede kunder forud."

Kommentarer til bemærkningerne til lovforslagets enkelte bestemmelser § 72 c ændringer side 31 værnreglen:

"Efter værnreglen vil elhandelsvirksomheder ikke kunne fakturere momsregistrerede virksomheder for elafgift, før elhandelsvirksomheden har modtaget en faktura for elafgiften fra netvirksomheden."

a.

Grundlag for fakturering ligger klar i DH for både netselskaber og elleverandører d. 5. hverdag i måneden, hvorfor det ikke giver mening, at vi skal vente på at modtage netselskabernes faktura, før end vi kan fakturere vores kunder. Alle kender jo beløbene fra d. 5.

Vi mener, det er et unødigt ophold, når Datahub allerede har informationerne klar, og ser derfor ikke nogen grund til, at elleverandørernes cash flow skal gøres afhængig af netselskabernes interne faktureringsproces.

b.

Faktureringen er ikke forudfakturering, men alene fakturering af leverancen i den foregående måned, hvorfor det ikke strider mod SKATs ønske om at undgå forudfakturering, såfremt man fakturerer kunden uden at have fået en faktura fra netselskabet.

c.

Vi arbejder med en betalingsbetingelse, der er defineret ud fra fakturadato, hvilket betyder, at hvis netselskaberne er forsinket med at sende deres faktura ud, så påvirker det direkte vores cash flow, og for hver dag, de er forsinket stiger både vores renteomkostninger samt vores risiko.

d.

Der er mange virksomheder i Danmark, som har målere i flere forskellige netområder. Der er også en del af disse virksomheder, der har samlefaktura (én faktura for alle deres målere). Man gør deres fakturering totalt afhængig af samtlige netselskaber, de har virksomhed i, fordi vi ikke kan sende en faktura til kunden før end det sidste net har sendt sin faktura til os.

e.

Man gør elleverandørens cash flow afhængig af fremsendelsesmetode, f.eks. Post Danmark, der i yderste konsekvens kan betyde en yderligere forsinkelse på op til 4 dage, hvis man bruger B-Post.

f.

Kunderne vil opleve dette som dårlig kundeservice, idet flere af dem har forventninger til hvornår deres elleverandør sender dem en faktura. Årsagen kan bl.a. være, at de har et månedsregnskab, de skal have lukket til en bestemt dato. Med værnreglen kan vi ikke længere leve op til aftalen med kunderne. Det

betyder at de koncernforbundne selskaber igen, som før Engrosmodellen, vil have en fordel på den konkurrenceparameter.

g.

Det giver ikke mening med en værnsregel, fordi måden hvorpå virksomheder får pengene retur fra SKAT er ved at modregne det i momsens måneden efter, eksempel:

- Kunden får en faktura fra elleverandøren i starten af december, for november måneds forbrug
- Netselskabet fakturerer elleverandøren i december med 14. dages frist, ca. omkring d. 25. december
- Netselskabet betaler til SKAT ca. d. 10. januar
- Kunden modregner afgifterne i sin moms slut januar.

Vi forstår derfor ikke argumentet med, at Skat vil sikre sig mod at kunderne får pengene tilbage før end de har fået dem fra netselskaberne.

h.

Afgifter vil være ca. 70 % af den samlede fakturering fra netselskabet, og derfor vil Værnsreglen gøre markedet til en kamp på kapital, idet der er flere virksomheder, der både ejer et netselskab og samtidig er elleverandør på elmarkedet. Ved at indføre værnsreglen giver man disse selskaber et redskab til at kunne ramme sine konkurrenter på kapitalen, fordi de kan udskyde deres eget faktureringstidspunkt, og dermed forhindre deres konkurrenter i, at få pengene ind fra kunderne.

KONKLUSION:

- VI SER IKKE NOGEN SAGLIGE ARGUMENTER FOR, HVORFOR MAN VIL PÅLÆGGE ELLEVERANDØREN EN VÆRNSREGEL, DER FORBYDER DEM AT FAKTURERE ALLEREDE AFHOLDT FORBRUG FØREND DE HAR MODTAGET EN FAKTURA FRA NETSELSKABERNE
- VI MENER TVÆRTOM DET VIL PÅFØRE ELLEVERANDØRERNE YDERLIGERE RISIKO OG KAPITALBINDING SÅFREMT MAN INDFØRER DENNE VÆRNSREGEL
- VI MENER AT DE KONCERNFORBUNDNE SELSKABER IGEN DRAGER FORDEL AF, AT HAVE DATA TÆT PÅ

ENERGI DANMARK MENER AT RISIKO OG ANSVAR BØR FØLGES AD

Kommentarer til bemærkningerne punkt 2.1.2 Ministeriets overvejelser og den forslåede ordning, Side 11/12, netselskabet opkræver netydelser og afgifter af elleverandøren:

”Netvirksomhederne fakturerer efter den vedtagne engrosmodel allerede elhandelsvirksomhederne for betaling af netydelserne på månedlig basis ud fra afholdt forbrug. Det vil derfor være administrativt enkelt også at pålægge netvirksomhederne opgaven med at fakturere elafgiften. Elhandelsvirksomhederne vil som forudsat i den vedtagne engrosmodel opkræve den fulde pris for leveret elektricitet, herunder elafgifterne, hos kunderne, der dermed fortsat kun vil modtage én regning. Ligesom i dag vil det således efter lovforslaget være netvirksomhederne, der skal svare elafgift til told- og skatteforvaltningen efter lov om afgift af elektricitet.... Tab, der måtte opstå ved, at netvirksomhederne bærer usikkerheden vedrørende manglende betaling fra elhandelsvirksomhederne, kan efter gældende regler, jf. § 69 i lov om elforsyning, indregnes i netvirksomhedernes tariffer, hvis de berørte netvirksomheder har rum til det inden for deres indtægtsramme.”

a.

Vi stiller os uforstående overfor, hvorfor man ikke betror elleverandørerne opgaven omkring elafgifter, men når man vælger, at netselskaberne bør opkræve skatterne grundet den manglende tillid til elleverandørens betalingssevne/vilje, så finder vi det kun rimeligt, at netselskaberne også bærer den fulde risiko.

De har mulighed for, at indregne tab i nettarriffen, på samme måde, som var det en elleverandør, der gik konkurs.

b.

Jf. den nye elafgiftslov fra SKAT, så er det netselskaberne der har den fulde forpligtelse ift. at håndtere elafgifterne, hvorfor det kun giver mening at ansvaret også følger forpligtelsen, dvs. at man også bærer den fulde risiko, når man har det fulde ansvar.

c.

Alle elleverandører har tab på debitorer. Det nye forslag forøger elleverandørens tab med flere hundrede procent, idet tabet nu indeholder netdelene samt skatter/afgifter.

d.

Når elleverandøren hverken kan kræve forudbetaling, lave to fakturaer (en med markedsel og en med netdele og afgifter), eller sende faktura ud så snart grundlag er kendt (men skal afvente netfaktura), så vil vores kreditrisiko stige betydeligt, og det samme vil vores pengebinding.

Konsekvensen vil heraf blive, at erhvervsdrivende med knap så gode kreditvurderinger, kan få ualmindeligt svært ved at finde en elleverandør, der tør tegne kontrakt med dem, og i så fald, vil prisen på levering af el blive meget høj, grundet et stort risikotillæg. Der er kun én til at betale for den øgede kreditrisiko - og det er kunderne. Den yderste konsekvens kan blive, at en virksomhed ikke kan finde en elleverandør, der ønsker at tegne kontrakt med dem, og derfor må lukke deres forretning. Der er ingen forsyningspligt for erhvervsvirksomheder, og forsyningspligten forsvinder desuden med Engrosmodellen.

e.

Eftersom netselskaberne først skal betale SKAT d. 10. måneden efter, ser vi ingen argumenter for, hvorfor elleverandøren skal betale netselskabet allerede fra d. 25. (såfremt det følger deres faktura, er det tidligste dag for betalingsfrist). Vi finder det urimeligt, at netselskabet trækker renter på vores kapital.

Elleverandørens betalingsfrist til netselskabet bør afspejle de betalingsfrister netselskabet har mod SKAT. At skal håndtere to regninger fra netselskabet med to forskellige betalingsbetingelser er ikke noget problem.

KONKLUSION:

- VI MENER IKKE MAN KAN PÅLÆGGE EN PART DET FULDE ANSVAR FOR OPGAVEN, OG LADE ELLEVERANDØRERNE BÆRE RISIKOEN
- VI MENER AT OVENSTÅENDE LØSNING YDERLIGERE PROBLEMATISERES AF, AT PARTERNE OGSÅ ER KONKURRENTER PÅ MARKEDET (QUA DE KONCERNFORBUNDE SELSKABER)

ENERGI DANMARK MENER MAN BØR FØLGE NORMAL RETSPRAKSIS: MAN ER USKYLDIG INDTIL DET MODSATTE ER BEVIST

Kommentarer til det faktum, at hvis man som elleverandør er uenig i en udelukkelse, og indbringer afgørelsen for en domstol, så har prøvelsen ikke opsættende virkning:

a.

Hvis man som elleverandør bliver udelukket delvist eller helt fra markedet, så er ens forretning ødelagt. Derfor finder vi det problematisk at en klage ikke har opsættende virkning – det svarer til at være dømt skyldig indtil det modsatte er bevist. Det er vores opfattelse, at dette vil få katastrofale konsekvenser for elleverandørerne.

b.

Hvis en virksomhed, der er både netselskab og elleverandør ønsker at ødelægge sine konkurrenters forretning, så kan de, i yderste konsekvens, udelukke dem fra deres netområde. Der er mange erhvervsvirksomheder, som har hovedsæde i København, hvor bl.a. Dong har netområde. Vi er bekymret for, at det i yderste konsekvens kan lukke den frie konkurrence i Danmark, når man lader netselskaberne både være den lovgivende, den udøvende og den dømmende kraft. Netselskaberne er den lovgivende, qua de er de eneste, der kan ændre i Standardaftalens indhold. De er den udøvende, i kraft af netselskabsrollen i Elforsyningsloven, og de bliver også den dømmende kraft, fordi en klage over deres beslutning om en evt. udelukkelse, ikke har opsættende virkning jf. Elforsyningsloven. Idet de også ejer en virksomhed, der konkurrerer i markedet, mener vi det er fatalt, at en klage ikke har opsættende virkning. Den nuværende model vil altid så tvivl om, hvorvidt netselskabet er objektivt i sine beslutninger om udelukkelse, hvilket ikke gavner branchens omdømme. Der bør aldrig herske tvivl om, hvorvidt netselskaberne udelukker en elleverandør ud fra objektive kriterier.

c.

Man favoriserer de koncernforbundne selskaber på bekostning af den frie konkurrence, fordi man giver dem et værktøj til at ramme deres konkurrenter.

d.

Vi ser allerede nu sager, hvor der er en tvist mellem to elleverandører, hvoraf den ene er et koncernforbundet selskab. Her kunne man frygte, at de med ovenstående regel vil kunne udelukke den elleverandør, de har en sag kørende mod.

KONKLUSION:

- VI MENER, AT EN KLAGE TIL DEN DØMMENDE MAGT, ALTID BØR FÅ OPSÆTTENDE VIRKNING PÅ EN BESLUTNING FORETAGET AF DEN UØVENDE MAGT
- AT LADE EN DOMSPRØVELSE HAVE OPSÆTTENDE VIRKNING VIL AFPROBLEMATISERE OBJEKTIVITETEN FRA DE KONCERNFORBUNDNE SELSKABER, IDET MAN FRATAGER DEM MULIGHEDEN FOR AT MISBRUGE DERES ROLLE SOM NETSelskab

Til Energistyrelsen

Høringsvar fra Energinet.dk og Dansk Energi om idriftsættelsesdatoen for engrosmodellen

11. december 2014

Energinet.dk og Dansk Energi giver her et fælles høringssvar til Energistyrelsens udkast af 12. november 2014 til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning (engrosmodel). Høringssvaret vedrører alene den i lovforslaget foreslåede idriftsættelsesdato for engrosmodellen og følger af den proces for fælles konsekvensvurdering af lovforslaget, som blev aftalt i regi af Direktørgruppen for engrosmodelprojektet.

Der tages forbehold for evt. afledte funktionalitetskrav i den varslede ændring af lov om afgift af elektricitet under Skatteministeriets ressort og bekendtgørelsen om forbrugerbeskyttelse under Energistyrelsens ressort, som skal gælde fra engrosmodellens ikrafttræden, og som i skrivende stund ikke kendes.

Under forudsætning af at ny lovgivning ikke skaber yderligere kompleksitet og på baggrund af foreliggende viden om de lovgivningsmæssige rammer om engrosmodellen, er det Energinet.dk og Dansk Energis anbefaling, at engrosmodellen træder i kraft d. 1. april 2016. Baggrunden er et ønske fra Dansk Energi om tilpasning af idriftsættelsesdatoen til branchens generelle årshjul for afregning af slutkunderne.

Energinet.dk og Dansk Energi afgiver separate og supplerende høringssvar om øvrige elementer i udkastet til ændring af elforsyningsloven.

Baggrund for fælles høringssvar om dato for engrosmodellens ikrafttrædelse

For at sikre ledelsesmæssig koordinering og opbakning i forhold til implementering af engrosmodellen er der nedsat en Direktørgruppe. Gruppen er sammensat af personer fra ledelsen i Energinet.dk, Energistyrelsen, Energitilsynets sekretariat, Dansk Energi og branchen.

Direktørgruppen har besluttet, at der i forbindelse med modtagelse af udkast til lovforslag om engrosmodellen igangsættes en proces, hvor Energinet.dk, Dansk Energi og branchen afdækker de tidsmæssige konsekvenser af det fremlagte udkast til lovforslag. Det er på baggrund af denne konsekvensvurdering, at dette fælles høringssvar gives.

Brancheanbefaling om tilpasning af idriftsættelsesdato til årshjul for kvartalsafregning

Med lovforslaget foreslås en udskydelse af idriftsættelsen af engrosmodellen og leveringspligten til den 1. marts 2016, således at de nødvendige tilpasninger af it-systemer og forretningsprocesser kan gennemføres sikkert inden for tidsfristen.

Energinet.dk og Dansk Energis konsekvensvurdering viser, at den nødvendige tilpasning af systemer og procedurer kan gennemføres til den i lovforslaget fastsatte idriftsættelsesdato d. 1. marts 2016.

Energinet.dk og Dansk Energi ønsker en så hurtig idriftsættelse af engrosmodellen som mulig, men ønsker samtidig at sikre, at overgangen til engrosmodellen kan gennemføres på et sikkert grundlag uden unødvendige ekstraomkostninger for markedsaktørerne og Energinet.dk.

Dansk Energi vurderer, at engrosmodellen bedst igangsættes i forbindelse med et kvartalskifte, idet en stor del af energiselskaberne fakturerer deres kunder kvartalsvist. En idriftsættelse den 1. marts vil være generende for de kunder og selskaber, der har kvartalsafregning. Valg af den 1. marts som starttidspunkt vil betyde, at de kvartalsafregnede kunder får en ekstraordinær regning i marts og efterfølgende igen en regning i april. Den ekstraordinære afregning vil samtidig medføre betydelige omkostninger hos aktørerne på grund af den ekstra regningsudsendelse.

Dansk Energi har på baggrund heraf vurderet to mulige startdatoer for engrosmodellen, nemlig den 1. januar 2016 og den 1. april 2016. Vurderingen er, at en opstart den 1. januar 2016 vil være risikabel på grund af de aktiviteter, der normalt afvikles hen over et årsskifte. Ressourcetrækket på drifts- og planlægningsafdelinger er i forvejen stort ved årsskiftet og en samtidig implementering af engrosmodellen vurderes derfor ikke at være realistisk. Anbefalingen er derfor, at engrosmodellen idriftsættes den 1. april 2016.

Energinet.dk tilslutter sig ovennævnte forslag baseret på en afvejning af de risici, der er forbundet med idriftsættelsen af engrosmodellen og den meromkostning, som Energinet.dk får som følge af den ekstra måneds udskydelse. Overgangen fra den nuværende afregningsmodel til engrosmodellen er en kompleks og ressourcekrævende aktivitet for markedsaktørerne, og en synkronisering med det normale afregningsforløb vil alt andet lige mindske kompleksiteten betydeligt og dermed reducere det samlede risikobillede.

Energistyrelsen

Mail: ens@ens.dk, akzs@ens.dk

Den 16. december 2014

Høring om udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning (engrosmodellen)

Tak for vores mulighed for at komme med høringssvar.

Vi opfatter engrosmodellen som en helt afgørende parameter for at skabe konkurrence på det danske elmarked. Ved kundeundersøgelser ser vi, at det nuværende system, hvor kun de elhandelsselskaber, der er koncernforbundne med netselskaber, kan sende én samlet regning til slutkunderne, er årsag til et stort, løbende tab af kunder hos os, der ikke har denne mulighed. Derfor er engrosmodellen nødvendig for at skabe lige og fair konkurrence til glæde for forbrugerne.

Konkrete input:

Udskydelse af engrosmodellen

Vi tillader os at bemærke, at vi har investeret mange penge i IT- og systemtilpasninger for at vi rettidigt kunne være klar til engrosmodellen. Disse investeringer har været større grundet vores fokus på at nå det til tiden.

Elhandelsselskabernes betaling til netselskaberne

Det er væsentligt, at netselskaberne ikke kan forlange betalingssikkerheder hos elhandelsselskaberne, der forringer konkurrencen i markedet.

For nyetablerede selskaber, der ikke som de koncernforbundne selskaber er født med stor egenkapital, kan hårde krav til betalingssikkerhed være livstruende.

Vi foreslår derfor som det væsentligste, at netselskaberne alene kan kræve betalingssikkerhed såfremt elhandlerne ikke betaler opkrævninger rettidigt. Samtidig skal disse betalingssikkerheder bortfalde, såfremt elhandlerne igen betaler rettidigt (2 regninger i træk). Selskaber, der betaler sine regninger til tiden skal altså ikke kunne pålægges de omkostninger, der er ved sikkerhedsstillelse.

Herudover foreslår vi,

- at netselskaberne inden der kan forlanges betalingssikkerhed, skal afsende anbefalet rykkerbrev til elhandelsselskabets administrerende direktør. Dette skyldes alene, at der for hvert elhandelsselskab vil blive modtaget hundreder af regninger årligt fra netselskaberne og derfor skal bortkomne breve ikke kunne føre til fordyrende krav om betalingssikkerheder.
- at netselskaberne skal pålægges at tilbyde opkrævning af afgifter via Betalingsservice eller lignende automatisk betaling. Dette vil desuden begrænse det administrative arbejde i branchen.
- at der skal sættes en bestemt dato for hvornår regninger skal modtages hos elhandlerne og hvilken betalingsdato, disse skal have. Dette er for at sikre ensartethed i måden netselskaberne opkræver på.
- at netselskaberne skal behandle samtlige elhandlere lige m.h.t. krav om betalingssikkerhed. Dvs. at der ikke på nogen måde må gøres forskel m.h.t. hvornår der kræves betalingssikkerhed, krav til sikkerhedsstillelsens form, og i hvilket omfang, der kræves sikkerhedsstillelse. Sidstnævnte bør i øvrigt altid være i relation til den omsætning, netselskabet har med det pågældende elhandelsselskab.

Samhandelsaftale mellem netselskaberne og elhandelsselskaberne

Samhandelsaftalen bliver omdrejningspunktet for alt samarbejde mellem net og elhandel, hvorfor det er vigtigt at sikre:

- at den ikke fører til konkurrenceforvridning
- at netselskaberne, nu hvor de ikke selv skal lægge ansigt til gebyrerne overfor slutkunderne, ikke får "elastik" i gebyr mulighederne
- at netselskaberne behandler alle ens m.h.t. service, dataadgang, betaling og vilkår m.m.

Vi vil gerne opfordre til, at der laves en høringsrunde omkring samhandelsaftalen, når der foreligger et udkast. Vi har forstået, at det p.t. er Dansk Energi, der arbejder med dette udkast. Vi ved ikke om dette er korrekt, men i lyset af, at Dansk Energi har sin primære indtægtskilde hos netselskaberne og som lobbyorganisation dermed er subjektiv part, ser vi gerne, at Energistyrelsen overtager denne opgave.

I er velkommen til at kontakte os for yderligere information og vi vil gerne deltage i alt fremtidigt arbejde, udvalg o.l.

Energisammenslutningen.dk

Kontaktperson i denne sag: Morten Nielsen, 21 24 24 00

17. december 2014

Sag 14/11717

/ LAA

Din ref.:

Energistyrelsen
Att. Ane-Katrine Zink Sørensen

Høringsvar: udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning (engrosmodellen)

Med Energistyrelsens brev af 12. november 2014 har Sekretariatet for Energitilsynet modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning i høring (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten).

Sekretariatet har hæftet sig ved, at det fremgår af lovforslagets § 2, at alle steder i loven erstattes ”1. oktober 2015 med 1. marts 2016”. Sekretariatet for Energitilsynet bemærker, at dette har den konsekvens, at idriftsættelsen af den nye elprisportal også rykkes til 1. marts 2016. Sekretariatet har fået den forståelse fra Energistyrelsen, at loven kan forventes fremsat i februar 2015 og en forventelig 3. behandling og vedtagelse i Folketinget kan forventes i maj/juni 2015.

Sekretariatet skal i den forbindelse oplyse, at arbejdet med at udarbejde den nye elprisportal er fuld gang og der inden indeværende års udgang vil blive foretaget prækvalifikation af 5 selskaber, der opfordres til at afgive bud på udarbejdelsen af den ny elprisportal. I den videre proces kunne udgangspunktet være, at det vil være korrekt at tilrettelægge arbejdet ud fra en tidsplan, der afspejler gældende lovgivning, hvilket betyder, at der som udgangspunkt sigtes på en implementeringsdato den 1. oktober 2015.

Sekretariatet bemærker, at det ville være hensigtsmæssigt for alle involverede at kunne planlægge det videre arbejde ud fra en kendt fastsat implementeringsdato for elprisportalen. Sekretariatet skal henlede opmærksomheden på, at et stort flertal af branchen i forbindelse med en høring som Sekretariatet har afholdt over den kommende elprisportal har påpeget, at det er uhensigtsmæssigt med en implementeringsdato for elprisportalen, som ikke er sammenfaldende med implementeringen af engrosmodellen. Der peges i denne forbindelse på, at det er uhensigtsmæssigt, at den nye elprisportal skal kunne håndtere et markedssetup i perioden 1. oktober 2015 til 1. marts 2016 og et andet i den efterfølgende periode. Derudover peges der på, at de ekstra 5 måneder mellem de to implementeringsdatoer

Carl Jacobsens vej 35
2500 Valby
Tlf. 4171 5400
Fax 33 18 14 29
CVR-nr. 28 45 81 85
post@energitilsynet.dk

kunne bruges på at forbedre processen med udarbejdelsen af elprisportalen.

Sekretariatet er enig i disse betragtninger og har derfor til hensigt at tilrettelægge arbejdet med elprisportalen med det sigte at have en sammenfaldende implementeringsdato for elprisportalen som for engrosmodellen – nemlig den 1. marts 20165 – med mindre Energistyrelsen finder grunde imod dette.

Vedrørende virkningen i forhold til indtægtsrammer under lovbemærkningerne, jf. ”Til nr. 12” på side 24 i høringsversionen, bemærker Sekretariatet for Energitilsynet, at der står:

Bestemmelsen ændrer ikke ved, at netvirksomhederne kan etablere en fælles garantiordning eller lignende for tab på debitorer, således at de hæfter solidarisk, hvis en virksomhed rammes af store tab. Dette var baggrunden for tilladelsen til at indregne omkostninger til tab eller imødegåelse af tab på debitorer, der blev vedtaget med ændringen af lov om elforsyning ved lov nr. 575 af 18. juni 2012 om fremme af konkurrencen på elmarkedet.

Sekretariatet vil foreslå, at referencen til L 575 i sidste sætning i dette afsnit bliver slettet. Det er ikke retvisende, når der er henvises til lovbemærkningerne i L 575 idet det kan give indtryk af, at disse omkostninger må opkræves uden om indtægtsrammen (kan fraregnes i driftsmæssige indtægter). I lovbemærkningerne herom i L 575 af 18. juni 2012 om fremme af konkurrencen på elmarkedet, står:

Til nr. 30
(§ 69, stk. 1, 2. pkt.)

Med indførelse af engrosmodellen vil der kunne være en risiko for tab hos netvirksomhederne, hvis en elhandelsvirksomhed går konkurs. På denne baggrund ønskes det præciseret, at sådanne mulige tab også vil være en nødvendig omkostning for de berørte netvirksomheder.

Det vurderes, at risikoen er begrænset, men tab kan ikke udelukkes, og de vil i givet fald kunne blive større, end de hidtil oplevede tab på enkelte forbrugere, der ikke kan betale deres elregning. Til imødegåelse af sådanne tab vil kollektive elforsyningsvirksomheder kunne etablere fælles garantiordninger og lignende, f.eks. således at de hæfter solidarisk, hvis en virksomhed rammes af store tab. Der er ikke herved tilsigtet en ændring i forhold til gældende praksis, hvor netvirksomhederne regnskabsmæssigt kan fraregne tab på debitorer i virksomhedernes driftsmæssige indtægter.<understreget af sekretariatet>

Der skal være tale om konstaterede tab. Ændringen af bestemmelsen tillader som hidtil ikke hensættelse af beløb til dækning af mulige fremtidige tab.

Elforsyningslovens § 69, som der refereres til her i lovbemærkningerne, omhandler alene de omkostninger, som kan begrunde størrelsen af en

virksomheds indtægter (priser), mens der ikke i bestemmelsen er taget stilling til, om tab på debitorer tillige kan fraregnes i de driftsmæssige indtægter, som lovbemærkningerne til L 575 efterlader indtryk af, og som dagældende praksis sanktionerede.

Dagældende praksis var imidlertid baseret på en fejlagtig forståelse af årsregnskabsloven, som gælder medmindre andet fremgår af elforsyningsloven, jf. § 28, stk. 1, i indtægtsrammebekendtgørelse 335 af 15. april 2011. Energitilsynet har fremadrettet korrigeret dette - første gang med afgørelse af 27. juni 2013, hvilket er stadfæstet i Energiklagenævnets den 23. april 2014.¹ Tab på debitorer kan herefter indgå i en netvirksomheds nødvendige omkostninger, men *ikke* samtidig fraregnes i netvirksomhedens driftsmæssige indtægter.

For at undgå misforståelser, herunder misforståelse om, at udkastets lovbemærkninger tilsigter at ”komme tilbage” til den forkerte udlægning af årsregnskabsloven, forslår sekretariatet derfor referencen til L 575 slettet, og følgende sætning tilføjet til sidst:

Det skal samtidig præciseres, at omkostninger til tab eller imødegåelse af tab på debitorer i overensstemmelse med årsregnskabsloven skal indgå i opgørelsen af driftsomkostninger, jf. elforsyningslovens § 69, stk. 1, 2. pkt. og ikke må fraregnes i driftsmæssige indtægter.

Med venlig hilsen

Linda Aaberg
Specialkonsulent
Tlf. direkte 41715356
laa@energitilsynet.dk

¹ Klage fra NRGi Net A/S over Energitilsynets afgørelse af 27. juni 2013 om indtægtsrammeudmelding for 2005-2011

Til: ENS@ENS.DK (Energistyrelsens officielle postkasse)
Cc: akzs@ens.dk (Ane-Katrine Zink Sørensen), vj@fbr.dk (Vagn Jelsøe), PS@fbr.dk (Pia Saxild)
Fra: Martin Salamon (msa@fbr.dk)
Titel: Høring over lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten)
Sendt: 20-12-2014 00:33:44

Forbrugerrådet Tænk har modtaget udkast til lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten) i høring og har følgende bemærkninger.

Forbrugerrådet Tænk finder det utilfredsstillende, at engrosmodellen igen udsættes, således at forbrugerne påføres yderligere tab.

Den gentagne udskydelse af den nye markedsform medfører således et betydeligt tab for forbrugerne, i form af manglende gevinster ved den effektive konkurrence. Det overrasker, at der ikke synes at være indtænkt kompensation til forbrugerne for dette tab

Derudover forlænger udsættelsen det "dødvande-år" mellem afskaffelsen af den beskyttelse, der ligger i den gamle forsyningspligtregulering, og opstarten på den nye forbrugerbeskyttelse i form af bl.a. et effektivt marked. I betragtning af det dårligt fungerende marked bør den ekstra prisovervågning fra Energitilsynet udvides.

§ 70, nyt stk 3

Det foreslås i udkastet, at indtægtsrammereguleringen i § 70 i lov om elforsyning ændres, således at adgangen til at indregne tab som følge af en elhandelsvirksomheds manglende betaling af elafgifter i tarifferne udvides ved, at indtægtsrammen forhøjes i år, hvor sådanne tab måtte opstå i det omfang tabet ikke kan rummes inden for den eksisterende indtægtsramme.

Forbrugerne kommer med forslaget til at forsikre netselskaberne mod konkurser hos handelsselskaberne. Ikke alene kan forbrugerne miste deres forudbetalte beløb, de vil også blive opkrævet to gange for afgifter, som det kursramte selskab ikke har indbetalt. Det bør påhvile branchen, enten gennem fuld selvbetaling eller via en forsikringsordning at sikre sig i sådanne tilfælde.

Med venlig hilsen

Vagn Jelsøe
Vicedirektør

Martin Salamon
Cheføkonom

Med venlig hilsen

Martin Salamon
Cheføkonom / Chief Economist

T +45 7741 7729 / M +45 4194 7905 / taenk.dk
Fiolstræde 17 B / Postboks 2188 / 1017 København K

Forbrugerrådet
Tænk
Danish Consumer Council

Forbrugerrådet Tænk er en uafhængig medlemsorganisation, der arbejder for et Danmark, hvor alle forbrugere kan træffe et trygt valg. Få nyheder, informationer om test, tilbud og gode råd 1-2 gange om ugen. Tilmeld dig vores nyhedsbreve på taenk.dk/nyhedsbrev



Lindholm Havnevej 31
DK-5800 Nyborg
Tlf. +45 7879 7010
e-mail fse@fse.dk

Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K

Nyborg, den 17. december 2014

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af elforsyning (engrosmodellen)

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af elforsyningslov m.v.

FSE tager til efterretning, at engrosmodellen udskydes, og har herudover følgende bemærkninger:

Det fremgår af forslaget, at det er elhandelsselskabet, der skal indberette data om afgiftsforhold til datahubben. Det er imidlertid netselskabets ansvar at indbetale de korrekte afgifter til Skat.

Dette rejser spørgsmålet, om det er elhandelsselskabet eller netselskabet, der bærer ansvaret ved (bevidst eller ubevidst) forkert registrering i datahubben.

Hvis det er netselskabet, vil dette sikkert gardere sig ved at bibeholde kunderegistret, med højere omkostninger til følge.

Med venlig hilsen
Foreningen for Slutbrugere af Energi

Klima-, Energi- og Bygningsministeriet
Energistyrelsen
Amaliegade 44
1256 København K
Att.: Fuldmægtig Ane-Katrine Zink Sørensen

15. december 2014

Pr. e-mail : ens@ens.dk; cc: akzs@ens.dk

**Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning
(engrosmodellen)**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger af regnskabs- eller revisionsmæssig karakter.

Med venlig hilsen

Søren Peter Nielsen
statsautoriseret revisor
formand for Arbejdsgruppen for Forsyningsvirksomhed

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295



HMN

NATURGAS

16. december 2014
Sagsnr.: 2014090008

Tlf. direkte: 6225 9109
tes@naturgas.dk

Energistyrelsen
Fuldmægtig Ane-Katrine Zink Sørensen
Amaliegade 44
1256 København K

Høringssvar vedr. udkast til Lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten)

HMN Naturgas I/S takker for muligheden for at afgive høringssvar vedr. udkast til Lov om ændring af lov om elforsyning (Justering af engrosmodellen og udskydelse af engrosmodellen og leveringspligten).

Det kan ikke afvises, at en lignende engrosmodel i de kommende år vil blive vedtaget på gasområdet. I så fald må det forventes, at udformningen af engrosmodellen i nogen grad vil smitte af på en engrosmodel på gasområdet, hvorfor HMN Naturgas I/S følger implementeringen af engrosmodellen på elområdet.

HMN Naturgas I/S
www.naturgas.dk

Gladsaxe Ringvej 11
DK-2860 Søborg
Tlf. +45 3954 7000

Vognmagervej 14
DK-8800 Viborg
Tlf. +45 8727 8727

1 Virkning for netvirksomhederne af at indregne tab i netvirksomhedens indtægtsrammer

Det fremgår af udkast til lov om ændring af lov om elforsyning, at der i § 70 efter stk. 2 indsættes som nyt stykke, at ”*Hvis netvirksomheden i et regnskabsår lider et tab som følge af en elhandelsvirksomheds manglende indbetaling af elafgift, der er faktureret i henhold til § 72 d, stk. 1, 2. pkt., vil netvirksomhedens indtægtsramme blive hævet i det omfang, det er nødvendigt, for at tabet kan indregnes i indtægtsrammen.*”.

HMN Naturgas I/S bemærker hertil, at ved en model, som indebærer, at netvirksomheden får ansvaret for at fakturere afgifterne fra elhandelselskaber, er det *nødvendigt*, at der på den ene eller anden led findes en model, hvor netvirksomheden friholdes fra den risiko, som opgaven er forbundet med. Den model, der lægges op til i lovforslaget, med mulighed for forhøjelse af indtægtsrammen, vurderes ikke til fulde at leve op til det krav. Det skyldes primært to forhold.

For det første vurderes det urimeligt, at netvirksomheden alene kan få en forhøjelse af indtægtsrammen, såfremt der *ikke* er plads i indtægtsrammen til at bære tabet. Netvirksomheder, som tariferer konservativt, risikerer således at miste

HMN Naturgas I/S
CVR nr.: 32 50 58 21
EAN nr.: 579 000 116 325 9

muligheden for at opkræve hele deres indtægtsramme i den sidste del af året eller som en opkrævning af en difference i virksomhedens favør i det følgende år. Der introduceres således en vilkårlighed i netvirksomhedens økonomi, som ikke tidligere har været til stede.

For det andet er der tale om en risiko, som pålægges netvirksomheden *udover* den risiko, som tab på "egne debitorer" i forvejen udgør. HMN Naturgas I/S skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at der i praksis nok vil være en betydelig samvariation mellem tabet på elafgift som følge af ovenstående og et tab på "egne debitorer" i det omfang de pågældende handelsvirksomheder heller ikke har afholdt betaling af distributionstariffer.

Endelig bemærkes i tilknytning til ovenstående, at det i praksis vil være netvirksomheden, der må stå til rådighed overfor forbrugerne ved spørgsmål om tarifstigninger som følge heraf, uagtet at der er tale om et forhold, som netvirksomheden ingen indflydelse har på.

2 Efter hvilke kriterier vil vurderingen om indtægtsrammeforhøjelse ske?

HMN Naturgas I/S bemærker, at det ikke fremstår klart, hvordan vurderingen af, om der kan ske en forhøjelse af indtægtsrammen, skal foregå, herunder efter hvilke kriterier.

I den forbindelse fremgår det af lovbemærkningerne (side 24), at "Nogle netvirksomheder udfylder ikke deres indtægtsramme fuldt ud, fx fordi virksomhedens forrentningsloft ligger lavere end maksimum for indtægtsrammen. I sådanne tilfælde vil indtægtsrammen ikke blive hævet med et beløb, der er højere end det beløb, som er nødvendigt for at muliggøre dækning af tabet på manglende afgiftsbetaling fra elhandelsvirksomheden. Hvis netvirksomheden udnytter indtægtsrammen fuldt ud i det pågældende år, vil indtægtsrammen blive hævet med hele den manglende afgiftsbetaling."

HMN Naturgas I/S bemærker, at i tilfælde, hvor netvirksomheden er bundet af sit forrentningsloft vil en yderligere opkrævning (udover forrentningsloftet) ifølge indtægtsrammebekendtgørelsen medføre fremadrettede *varige reduktioner af indtægtsrammen*. Det kan således virke urimeligt, at et tab af afgiftsbetalinger skal kunne udløse sådanne reduktioner. Tilsvarende kan der ligge andre interne overvejelser til grund for, at en netvirksomhed ikke har anvendt sin indtægtsramme fuldt ud, og differencesystemet giver mulighed for at en ikke udnyttet indtægtsramme kan udnyttes året efter i form af en difference i virksomhedens favør. Den foreslåede model ser umiddelbart ud til at kunne fjerne denne mulighed.

Det er på den baggrund HMN Naturgas I/S' vurdering, at det bør fremgå klarere af lovforslaget og/eller tilhørende bemærkninger efter hvilke kriterier en sådan vurdering om indtægtsrammeforhøjelse skal foregå.

3 Betænkeligt at pålægge forbrugerne samme regning to gange

Det er HMN Naturgas I/S' opfattelse, at det er betænkeligt med en model, der indebærer, at regningen for manglende afgiftsbetalinger fra et handelsselskab sendes videre til forbrugerne, idet der er tale om en omkostning, som forbrugerne allerede én gang har betalt for. Uanset om den ekstra afgiftsbetaling giver anledning til en forhøjelse af indtægtsrammen eller ej, vil der være tale om en opkrævning hos forbrugerne, som de allerede har betalt for.

Hertil kommer, at hvis netvirksomhederne *ikke* etablerer en sådan fælles garantiordning, som elforsyningsloven skulle give mulighed for, jf. lov nr. 575, vil enkelte netvirksomheder kunne blive ramt særligt hårdt af manglende afgiftsbetalinger fra elhandelsselskaber. Dette vil være til skade for forbrugerne i det pågældende netselskabs område. Det er således HMN Naturgas I/S' vurdering, at der også er en potentiel skævhed i modellen set fra en forbrugervinkel.

4 Særligt i forhold til en eventuel indførelse af en lignende model på gasområdet

HMN Naturgas I/S bemærker i tilknytning til ovenstående, at indførelsen af en tilsvarende model med indregning af eventuelle afgiftstab i nettarifferne på gasområdet vil være u hensigtsmæssig.

Frem mod 2035 ventes et reduceret aftag fra gasdistributionsnettet med stigninger i nettarifferne til følge. Det er imidlertid en nødvendig forudsætning, at der igennem hele transitionsperioden – fra naturgas til VE-gasser – opretholdes en tilstrækkelig kundemasse til at dække de løbende driftsomkostninger forbundet med gasnettet og dermed holde nettarifferne på et rimeligt niveau. En engrosmodel på gasområdet, hvor eventuelle afgiftstab ligeledes afholdes gennem tarifstigninger, bidrager negativt til denne udfordring for gassystemet. Dermed vil en sådan model bidrage til at begrænse udviklingen af en ny rolle for gassen i fremtidens energisystem, hvor det er af betydning for økonomien i at indfase VE-gasser, at nettarifferne holdes på et rimeligt niveau.

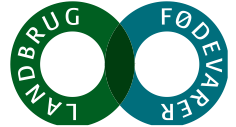
5 Afsluttende bemærkninger

HMN Naturgas I/S står til rådighed, såfremt der er behov for uddybning af ovenstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Tine Skovlund
Chefkonsulent
Direktionssekretariatet

Email: tes@naturgas.dk
Telefon: 5161 9109



Energistyrelsen
Amaliegade 44
1236 København K
Att.: Ane-Katrine Zink Sørensen

Landbrug & Fødevarer

Axelborg, Axeltorv 3
DK 1609 København V
T +45 3339 4000
F +45 3339 4141
E info@lf.dk
W www.lf.dk
CVR DK 25 52 95 29

Høringssvaret er sendt elektronisk til ens@ens.dk med kopi til akzs@ens.dk

Høring af ændring af lov om elforsyning

Landbrug & Fødevarer har modtaget udkast til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning i høring.

Landbrug & Fødevarer finder generelt, at det er beklageligt, at indførelsen af engrosmodellen nok engang udskydes. Det konstateres, at processen efter vedtagelsen af engrosmodellen i energiforliget af 12. marts 2012 har været uskøn, langvarig og dyr for såvel branchen som forbrugere.

I det omfang, at indførelsen af engrosmodellen vil give elforbrugerne en gevinst som følge af en reduceret forbrugerbelastning – og denne påstand er af flere omgange fremført for Folketinget – må en udskydelse nødvendigvis give et tilsvarende engangstab for forbrugerne.

Landbrug & Fødevarer vil herudover minde om, at baggrunden for vedtagelsen af engrosmodellen var et ønske om at sikre mere konkurrence på el-markedet. Det er derfor afgørende, at den nye model, der med lovforslaget nu lægges op til, sikrer dette formål. Det er i den forbindelse en forudsætning, at lovforslaget ikke skaber unødigt store barrierer for nye aktører på markedet, dvs. nye elhandelsselskaber.

Lovforslaget betyder, at netvirksomheder skal svare afgifter til SKAT selv i de tilfælde, hvor netselskabet ikke kan opkræve det pågældende beløb fra elhandelsselskabet (som følge af konkurs eller lignende). Landbrug & Fødevarer ser herved en risiko for, at netselskaber med henblik på at undgå tab vil stille så markante krav til elhandelsvirksomhederne, at det i praksis vil blive vanskeligt for nye handelsselskaber at etablere sig. Sker dette, lever forslaget næppe op til ønsket om at sikre bedre konkurrence på elmarkedet til gavn for forbrugerne.

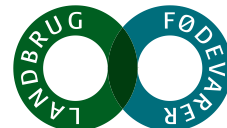
Vi vil i forlængelse af ovenstående opfordre de relevante myndigheder til at have fokus på, at ikke-concernforbundne elhandelsselskaber ikke forfordes af netselskaberne.

Lovforslaget giver mulighed for, at netselskabets eventuelle tab kan dækkes gennem forhøjede indtægtsrammer. Derved lander en eventuel regning ved forbrugeren. Landbrug & Fødevarer finder det positivt, at muligheden for at forhøje indtægtsrammerne som følge af tab synes at være begrænset til de tilfælde, hvor et forudgående tab rent faktisk er konstateret. Bestemmelsen bør således ikke kunne give anledning til en generel forhøjelse af indtægtsrammer som foranstaltning mod eventuelle kommende hændelser. Energistyrelses bedes bekræfte denne fortolkning.

Vi er ikke helt sikre på de praktiske konsekvenser af den nyindførte værnregel, der medfører, at elhandelsvirksomheder ikke kan fakturere momsregistrerede kunder forud. Energistyrelsen bedes beskrive hvilke konsekvenser, dette vil have for de momsregistrerede kunder, herunder i forhold til spørgsmål om likviditet.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer landbruget og fødevarerhvervet i Danmark. Organisationen er resultatet af en fusion mellem *Landbrugsraadet*, *Danske Slagterier*, *Dansk Svineproduktion*, *Dansk Landbrug* med *Dansk Landbrugs Medier* og *Dansk Landbrugsrådgivning*, samt væsentlige dele af *Mejeriforeningens* aktiviteter.

Landbrug & Fødevarer repræsenterer Danmarks største kompetenceklynge med 150.000 beskæftigede og en samlet eksport på mere end 100 mia. kr. årligt.



Med henvisning til det tilsvarende lovforslag på Skatteministeriets område ser vi en risiko for, at momsregistrerede kunder, der har krav på tilbagebetaling af elafgifter eksempelvis som følge af procesenergiforbrug, vil opleve en forringet likviditet, idet der vil være en væsentligt længere periode mellem hhv. indbetaling og godtgørelse af elafgifter.

Energistyrelsen bedes kommentere denne bekymring samt oplyse, hvorledes man tænker dette spørgsmål håndteret, således at indførelsen af engrosmodellen ikke medfører ringere vilkår for dansk erhvervsliv.

Endeligt vil vi herudover gerne understrege, at engrosmodellen skal/vil medføre bortfald af opgaver som skal udgå af netvirksomhedernes indtægtsramme.

Ønskes ovennævnte uddybet er I velkomne til at kontakte undertegnede, ligesom vi fra Landbrug & Fødevarers side gerne vil forbeholde os muligheden for at vende tilbage med yderligere kommentarer, hvis vi finder det nødvendigt.

Med venlig hilsen

Mikkel Stein Knudsen
Seniorkonsulent

Klima / Energi / Planter

D +45 3339 4657
M +45 3083 1063
E msk@lf.dk

Til
Energistyrelsen
Send pr mail til:
ens@ens.dk og cc til akzs@ens.dk

Viby d. 10-12-2014

Vedr. Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om elforsyning – Justering af engrosmodellen.

OK vil gerne takke for muligheden for at komme med kommentarer til det fremsendte forslag til lov om ændring af lov om elforsyning med fokus på en væsentlig ændring af engrosmodellen samt udskydelse af engrosmodellen og leveringspligt.

Den afklaring, dette forslag har til hensigt at skabe, har været længe undervejs, og samtidig ventet af OK og branchen generelt.

OK kan på ingen måde bakke op om den fremlagte justering af engrosmodellen. Den er fordyrende, skaber konkurrenceforvridning og resulterer i en unødvendig kompleksitet – også for SKAT.

Det fremlagte forslag har følgende konsekvenser:

1. *Mere end 60 forskellige netselskaber som mellemed på elafgifter skaber kompleksitet i forhold til revision.*

Resultat: Højere forbrugerpriser

2. *Likviditetsgevinst til koncerner med netselskab.*

Resultat: Konkurrenceforvridning

3. *Netselskabers manglende afregning af elhandler kan presse elhandlerens likviditet.*

Resultat: Konkurrenceforvridning og ultimativt forøget risiko for konkurser blandt elhandlere

4. *Værnsregel giver et likviditetstab hos elhandlere*

Resultat: Højere forbrugerpriser

Forslag til ændring af det fremlagte forslag:

1. *Fasthold det oprindelige forslag. Dog kan udfordringen omkring forsikringsordningen håndteres ved at stille krav om en bankgaranti fra elhandler mod SKAT.*

Resultat: Ovennævnte udfordringer elimineres og behovet for værnsreglen fjernes til gavn for forbrugere, konkurrencen og SKAT

Ovenstående punkter er uddybet i nedenstående, hvor der også præsenteres et alternativt forslag, der imødekommer visse af de nævnte udfordringer.

Endvidere ser OK gerne engrosmodellen implementeret snarest muligt, men kan godt bakke op om en udskydelse for at sikre en fornuftigt implementering i forhold til kunderne.

Som aktør i el-markedet kan vi konstatere, at den udviste tøven i forhold til afklaring af rammerne og justering af lovforslaget har en økonomisk konsekvens, som ultimativt vil ende ved forbrugerne.

På det helt overordnede plan bør der fra lovgivers side være fokus på at sikre gode rammer og sikkerhed for, at de beslutninger, som træffes, også implementeres. Derigennem skabes optimale rammer for konkurrence og investeringer i et givent marked. OK kan konstatere, at dette ikke er tilfældet med forløbet omkring engrosmodellen.

Nedenfor fremhæves input på yderligere to områder.

Forslag til omkostningsreduktioner for branchen som helhed

Krav til videreformidling af fjernaflæst forbrug fire gange årligt.

Netselskaberne fakturerer elhandelsvirksomhederne for el-afgift, og der indføres en værnsregel

§22 stk. 1 nr 3 implementerer den justering af engrosmodellen som lovforslaget indeholder.

OK anser generelt denne ændring for en unødvendig indgriben i et frit marked, og det at indskyde et mellemlid i forhold til afgiftsopkrævning er ikke kendt fra andre markeder – heller ikke i energisektoren, hvor OK er stærkt repræsenteret og årligt opkræver et beløb på ca. kr. 8 mia i afgifter relateret til energiprodukter hos de danske forbrugere.

OK stiller sig uforstående overfor dette fordyrende mellemlid, hvor omkostningerne vil ende hos forbrugerne. Der har i de seneste år været eksempler på både elhandlere og netvirksomheder, der har været under økonomisk pres – I alle tilfælde stod andre aktører klar til at overtage aktiviteterne.

Derfor er OKs opfordring, at den fremlagte justering trækkes tilbage og den oprindelige model fastholdes, og at der i stedet indføres krav om en bankgaranti for at sikre, at SKATs bekymring for sikkerheden omkring afgiftshåndteringen imødekommes. Principielt anser OK heller ikke denne løsning som optimal i forhold til at sikre en fri konkurrence, men den er væsentlig bedre for kunderne end det fremlagte lovforslag.

OK er vant til at stille garantier overfor SKAT, hvorfor dette ikke er et ubekendt værktøj for SKAT.

Udsigten til at skulle afregne afgifter overfor ca. 60 forskellige selskaber fordelt over hele landet, med selvstændige faktureringsprocesser og fakturalayout og den dertilhørende kontrol heraf giver anledning til en væsentlig bekymring.

Såfremt ovenstående anbefaling om at trække forslaget tilbage i sin helhed ikke vurderes muligt, opfordrer OK til under alle omstændigheder at justere det fremlagte forslag.

OK foreslår alternativt, at Energinet.dk bliver ansvarlig for opkrævning af afgifter hos elhandlerne.

Dette vil imødekomme visse af de fordyrende tiltag samt eliminere de konkurrenceforvridende elementer, som det fremlagte lovforslag indebærer. Derigennem mindskes barriererne på detailmarkedet for el til gavn for de danske el-forbrugere. Det vil derudover være i overensstemmelse med den hensigt som fremhæves i bemærkningerne til lovforslaget i afs. 2.1.:

”Det er derfor nødvendigt at sikre en anden organisering af afgiftsindbetalingerne til told- og skatteforvaltningen, således at denne på en enkel og omkostningseffektiv måde kan sikre den korrekte indbetaling af afgifterne”

OK opfordrer til at netop det ovenstående nævnte fokus omkring ”enkel” og ”omkostningseffektiv” fastholdes, og viderebringes til de relevante myndigheder, der udfærdiger den øvrige regulering omkring opkrævning af el-afgifter.

I denne forbindelse skal det understreges at OK **ikke** kan bakke op om den formulering omkring den fremtidige værnsregel på side 31 i bemærkninger til lovforslaget:

”Efter værnsreglen vil elhandelsvirksomheder ikke kunne fakturere momsregistrerede virksomheder for elafgift, før elhandelsvirksomheden har modtaget en faktura for elafgiften fra netvirksomheden.”

Der er ikke udfærdiget en regulering for, hvor lang tid et netselskab må holde på en faktura, inden den fremsendes til en elhandler; endsigelagt op til at det bliver reguleret, at alle fakturaer skal afsendes samtidig. Derfor kan et netselskab ved at tilbageholde fakturaer til en eller flere elhandlere skabe en særdeles u hensigtsmæssig likviditetspåvirkning for en elhandler. Et forslag til løsning vil være, at elhandlere kan sende fakturaer, når der er fremsendt faktureringsgrundlag fra datahub til elhandleren. Derved elimineres risikoen for, at en netselskab ikke alene er sløsedede i deres fakturaudsendelse, men bevidst favoriserer bestemte elhandlere.

Generelt virker det påfaldende, at netop behovet for en værnsregel af denne art ikke får alarmklokkerne til at ringe hos lovgivere, om hvorvidt den fremlagte model trækker i retning af et fuldstændig frit og konkurrencebetonet marked eller et fuldstændig reguleret marked uden konkurrence.

Engrosmodellen har til hensigt at øge konkurrencen og eliminere de koncernforbundne selskabers fordele. Med den tilbageførte likviditetsfordel til netselskaberne, som denne justering medfører, bør indtægtsrammerne for netselskaberne reduceres således, at der ikke fastholdes en ulig konkurrence i el-markedet. Begge OKs forslag eliminerer denne problemstilling og behovet for en justering af indtægtsrammerne bortfalder ved implementering heraf.

Forslag til omkostningsreduktioner for branchen som helhed

I forhold til implementering og den efterfølgende driftssituation vil OK gerne påpege en række mindre initiativer, der kan skabe omkostningsminimeringer for branchen som helhed. Det drejer sig om tre punkter, der alle udspringer af bemærkningerne til §72 C.

1. *Dokumentation for særlige afgiftsforhold ved implementeringen af engrosmodel pålægges netselskaber.*
2. *Angivelse af momsregistrering på de enkelte målepunkter udføres af datahub'en fremfor den enkelte elhandler*
3. *Angivelse af elvarmeregistrering på de enkelte målepunkter placeres ved datahub*

Ad1.

Netselskaberne besidder i dag den korrekte viden om de enkelte virksomheder og deres afgiftsforhold. Det vil derfor give mest økonomisk værdi, at netselskaberne har ansvaret for at angive disse forhold på alle målepunkter ved implementeringen af engrosmodellen. Derefter overtager elhandleren ethvert ansvar i denne sammenhæng. Derfor bør §72 C stk 2 justeres således, at netselskaber overdrager den relevante dokumentation til elhandlerne ved overgangen til engrosmodellen.

Ad2.

Elhandleren er ansvarlig for at berige de enkelte målepunkter med CVR nr. Energinet.dk/Datahuben bør dog tildeles ansvaret for at angive, hvorvidt de enkelte CVR numre er momsregistreret frem for at denne øvelse udføres af den enkelte elhandler. Derfor bør §72 C stk 2 justeres, således at elhandlere kan trække denne information direkte i datahub.

Ad3.

I bemærkninger fremkommer et særdeles fornuftigt forslag vedrørende registrering af elvarme i datahuben. Det forslås, at datahuben fremfor den enkelte elhandler skal varetage denne registrering. OK kan kun bakke op om dette og opfordre til, at denne opgave tilføres energinet.dk/datahub som et krav.

Krav til videreformidling af fjernaflæst forbrug fire gange årligt

I § 72 A stk3 pkt. 2 pålægges elhandlerne at oplyse både faktisk forbrug samt den fakturering, som dette medfører. OK skal i den sammenhæng opfordre Energistyrelsen til at sikre at energinet.dk får tilpasset de relevante markedsprocesser således, at elhandlere kan leve op til dette krav . Dette set i lyset af, at det langt fra er tilfældet i dag, at vi som kommerciel aktør modtager aflæsninger med en sådan frekvens på de målere, som allerede er fjernaflæst på det danske elmarked.

Ved yderligere spørgsmål står vi naturligvis til rådighed.

Med venlig hilsen

Simon Vestergaard Pedersen

Produktchef El og Naturgas

OK a.m.b.a

svp@ok.dk

+45 2962 1582

Henrik Bach Pedersen

Porteføljeforvalter

OK a.m.b.a

hbp@ok.dk

+45 2964 8472

VedvarendeEnergis kommentar til ændringsforslag til elloven omkring justering af engrosmodellen m.m.

VedvarendeEnergj takker for muligheden for at kommentere ændringsforslagene og støtter at man ikke indfører den foreslåede model før "teknikken" er helt på plads i form af bl.a. datahub'en.

I §1.4 foreslås at kravet udgår om at netselskaber skal "»sikre, at forbrugerne oplyses om mulighed for elbesparelser, give den enkelte elforbruger årlige informationer om dennes elforbrug,«

Ifølge kommentarerne til lovforslaget overdrages dette krav til netselskaberne i medfør af lovforslaget §1.13; men i den foreslåede tekst er der ikke krav om at forbrugerne oplyses om deres muligheder for elbesparelser.

Derfor foreslår vi at §1.4 tilføjes at kravet om at oplyse elforbrugerne om elbesparelser overføres til elhandelsselskaber eller til en anden organisation. Supplerende bør et minimumsniveau for denne information specificeres, f.eks. med en vejledning.

I bestemmelserne om overtagelse af elforsyning til en forbruger ved konkurs af elhandelsselskab m.m. (§6) bør det sikres at forbrugerne orienteres på lige fod med andre.

Uddybning og flere oplysninger ved politisk koordinator Gunnar Boye Olesen

Klosterport 4 E, 1.sal
DK - 8000 Aarhus C
Tel: +45 86 76 04 44
www.ve.dk
D 17. december 2014
R Gunnar Boye Olesen
E olesen@ve.dk
Tek.: +45 86760444
Fax+4586227096