


Skatteministeriet

25. februar 2015
J.nr. 14-4484252

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende den del af forslaget til lov om ændring af lov om afgift af elektricitet og momsloven (Tilpasninger til engrosmodellen m.v. og indførelse af omvendt betalingspligt på gas- og elmarkedet), som vedrører ændringerne af momsloven.

Benny Engelbrecht

/ Jeanette R. Hansen

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatsamfundet</i> <i>Advokatrådet</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Dansk Energi</i></p>	<p>Dansk Energi er enig i, at der er behov for en værnsregel mod MTIC-svig. Da anvendelse af omvendt betalingspligt er forbundet med byrder for erhvervslivet, bør værnsreglen målrettes mest mulig mod den handel, der skønnes svigudsat.</p> <p>Dansk Energi anfører, at direktivbestemmelsen om brug af omvendt betalingspligt er tidsbegrænset. Såfremt trusselsbilledet ændrer sig positivt, bør anvendelsen af værnsreglen uden videre tages op til fornyet overvejelse.</p> <p>Dansk Energi foreslår, at det gøres tydeligt, at forslaget om omvendt betalingspligt ved salg af gas og elektricitet kun omfatter salg, der ikke sker til et aftagenummer/målersted, jf. reglerne herom i hhv. elforsyningsloven og gasforsyningsreglerne. Det foreslås i forlængelse af dette, at det i bemærkningerne præciseres, at situationer hvor en leverance af gas eller el sker til et aftagenummer, og hvor der fra dette nummer sker en hel</p>	<p>Forslaget om indførelse af omvendt betalingspligt er balanceret mellem hensynet til de administrative byrder, som forslaget medfører, og hensynet til at bekæmpe momssvig. Forslaget er netop begrænset mest muligt og målrettet mod svig.</p> <p>Muligheden for brug af omvendt betalingspligt i momssystemets artikel 199a, udløber den 31. december 2018. Denne dato blev fastsat i 2013 i forventning om, at der på det tidspunkt er vedtaget nye generelle momsregler, der er mere robuste over for svig end de nuværende. Det må dog forventes, at udløbsdatoen for den gældende artikel 199a vil blive udskudt indtil nye regler kan træde i kraft. Sker der inden da andre væsentlige ændringer, der eventuelt kan overflødiggøre værnsreglen, vil en ændring blive overvejet.</p> <p>Forslaget er medtaget, jf. lovforslagets ændring til momslovens § 46, stk. 1, nr. 11.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne til forslaget, at salg til en videreforhandlers aftagenummer (målersted) anses for at være solgt til slutforbrug. Dette betyder, at salg af elektricitet til et hovedaftagenummer i f.eks. en koncern, et butikcenter eller hos en ejendomsudlejningsvirksomhed ikke er om-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>eller delvis viderefakturering til lejere m.v., ikke omfattes af reglerne om omvendt moms.</p> <p>Dansk Energi finder det positivt, at der kan opnås tilladelse til, at en afgiftspligtig persons salg til egen delregistreret videreforhandler ikke omfattes af omvendt betalingspligt. Tilladelse kan dog efter forslaget kun gives til produktionsvirksomheder. Dansk Energi anbefaler, at det overvejes, om alternative kriterier kan sidestilles med produktion, idet det stadig sikres, at alene virksomheder, for hvem momssvindler skønnes mindre sandsynlig, undtages. Dansk Energi er således enig i, at det kan være hensigtsmæssigt at sikre, at der skal være en substantiel tilknytning til markedet, så potentielle svindlere ikke uden videre kan indtræde på det danske marked og udøve momssvig. Dansk Energi vil gerne indgå i en videre dialog om passende kriterier.</p> <p>Dansk Energi anfører, at forslaget om omvendt betalingspligt ved salg af gas- og elektricitetscertifikater er mere omfattende end ved salg af gas og elektricitet. Dansk Energi mener ikke, at forslaget bør omfatte salg af certifikater svarende til omtrent samme mængde gas eller el, som leveres fysisk til et aftage nummer, idet der vil være marginal risiko for momssvig i disse tilfælde.</p>	<p>fattet af omvendt betalingspligt, selv om elektriciteten bagefter sælges eller fordeles til de enkelte enheder i koncernen, butikker i centeret eller lejere.</p> <p>Forslaget til nyt stk. 3 i momslovens § 46 er ændret, således at alle afgiftspligtige personer, der har udskilt en enhed, der er videreforhandler af gas eller elektricitet i en særskilt momsregistrering (delregistrering), kan få tilladelse til ikke at bruge omvendt betalingspligt ved salg til denne delregistrering. Det er dog foreslået, at i modsætning til producenter, kan andre virksomheder kun få tilladelse, hvis deres delregistrering har været i kraft i mindst et år. Herved sikres, at SKAT har tilstrækkelige oplysninger om hele den afgiftspligtige persons virksomhed til at vurdere svigrisiko.</p> <p>Det er præciseret i bemærkningerne til forslagens ændring af momslovens § 46, stk. 1, nr. 6, at hvis et certifikat er direkte knyttet til leveringen af gas eller elektricitet, og dermed sælges sammen med vareleveringen, anses salget af certifikatet som en bydelse, som skal behandles momsmæssigt på samme måde som hovedydelsen. Er der i sådanne tilfælde ikke omvendt betalingspligt på salget af gassen eller elektriciteten, vil der heller ikke være det på salget af de tilhørende</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Dansk Energi ser det som positivt, at SKAT, som anført i bemærkningerne, vil offentliggøre en liste over de omfattede certifikater.</p>	<p>certifikater.</p> <p>SKAT har efter nærmere overvejelse oplyst, at man ikke ser sig i stand til at udarbejde og løbende opdatere en liste over de omfattede gas- og elektricitetscertifikater. Dette skyldes bl.a., at der også kan handles med udenlandske certifikater på det danske marked. Det må dog antages, at virksomheder, der sælger certifikater ved, om der er tale om et gas- eller elektricitetscertifikat eller ikke.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv bakker generelt op om formålet med at hindre moms-karruselsvig. Da omvendt betalingspligt giver øgede byrder for erhvervslivet, bør reglen kun finde anvendelse i de tilfælde, hvor gevinsterne forventes at overstige ulemperne.</p> <p>Dansk Erhverv ønsker bekræftet, at situationer, hvor der er tale om fordeling af købt og forbrugt elektricitet og gas, ikke bliver omfattet af de foreslåede regler. Der tænkes på en situation, hvor for eksempel Dong Energy leverer og fakturerer elektricitet på baggrund af en aflæst hovedmåler til enhed (A) i en koncern, som derefter fakturerer en del af denne elektricitet til andre enheder inden for koncernen på baggrund af det målte forbrug, der aflæses via bi-målere.</p>	<p>Risikoen for momskaruselsvig på gas- og elmarkedet vurderes at være høj. Det skønnes derfor at være nødvendigt at indføre omvendt betalingspligt for handel på markedet. Forslaget er målrettet de handler, hvor svigrisikoen er størst.</p> <p>Forslaget til ny § 46, stk. 1, nr. 11, er ændret således, at den omvendte betalingspligt ikke omfatter situationer, hvor en videreforhandler af gas eller elektricitet - i eksemplet enhed (A) - indkøber denne vare til sit eget aftagenummer. Hermed vil der ikke være omvendt betalingspligt i det eksempel, som Dansk Erhverv beskriver. Der henvises i øvrigt til kommentaren til Dansk Energi.</p>
<p><i>Dansk Industri (DI)</i></p>	<p>DI er enig i, at staten bør sikre sig mod f.eks. MTIC-svig. Historien viser desværre, at omvendt beta-</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>lingspligt ikke stopper svig, men flytter den til andre lande og andre områder.</p> <p>DI efterlyser en effektiv strategi fra EU's skattemyndigheder imod organiseret kriminalitet, således at man undgår at belaste lovlydige virksomheder med unødige administrative byrder, som f.eks. omvendt betalingspligt medfører.</p> <p>Omvendt betalingspligt har desuden det uheldige aspekt, at hele momsbeløbet afregnes i sidste led i modsætning til den gængse metodik, hvor den løbende værditilvækst afregnes af de enkelte selskaber. Dermed får staten en anden risikoprofil på deres momstilgodehavende, hvilket kræver en anden indsatsstrategi.</p> <p>DI opfordrer til, at der i lovforslagets bemærkninger indarbejdes følgende elementer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • DI ønsker en vurdering af de ressourcer, som SKAT skal bruge, hvis man i stedet vælger en 	<p>Der er enighed blandt EU-landene om, at der skal arbejdes hen imod et nyt momssystem, der blandt andet er mere robust overfor svig end det nuværende. Arbejdet er i gang, men kan ikke forventes afsluttet inden for de allernærmeste år. Jf. i øvrigt kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>På gas- og elmarkedet er det vurderingen, at svigrisikoen er markant størst hos de rene videreforhandlere. Lovforslaget er målrettet disse, og selv om omvendt betalingspligt betyder, at hele momsen afregnes i sidste led (detailhandlen), vurderes den samlede svigrisiko efter forslaget stort set at kunne elimineres, idet risikoen i detailhandlen er minimal. I modsætning til SKATs kontrol i detailhandlen kræver kontrol mod momssvig hos videreforhandlere en speciel indsats – f.eks. multilaterale kontroller. Hertil kommer, at der blandt videreforhandlere kan forekomme svig for meget store beløb på kort tid, hvilket ikke er tilfældet i detailhandlen. Der henvises til bemærkningerne i lovforslaget.</p> <p>Det vurderes ikke, at forslaget har nævneværdige administrative konsekvenser for SKAT. Såfremt for-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>mere fokuseret indsats for at stoppe de kriminelle.</p> <ul style="list-style-type: none"> • En vurdering af, hvornår det forventes, at den omvendte betalingspligt ophæves – både for gas- og elektricitetsmarkedet og for de øvrige områder med omvendt betalingspligt, idet det bemærkes, at direktivet kun indeholder en midlertidig mulighed for at bruge omvendt betalingspligt. <p>DI kvitterer for, at SKAT medvirker i en multilateral kontrol, hvilket efter DI's opfattelse er nødvendigt og bør prioriteres.</p> <p>DI har noteret sig, at rækkevidden af forslaget er søgt begrænset til at omfatte videreforhandlere af gas og elektricitet, samt salg af certifikater til alle afgiftspligtige personer. I praksis vil dette dog udgøre en ganske stor gruppe virksomheder, der skal tilrette deres systemer (eller undlade at købe certifikater), ligesom ejendomsadministratorer vil blive ramt. DI henstiller til, at rækkevidden genovervejes, herunder at det undersøges, om virkningen ikke yderligere kan indsnævres ved at afvente engrosmodellen med aftagenumre, som etableres i 2016.</p>	<p>slaget ikke gennemføres skal SKAT konstant overvåge handlen på gas- og elmarkedet nøje og blot en enkelt momskarrusel kan medføre meget store tab for staten jf. lovbemærkningerne.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Forslaget til ny § 46, stk. 1, nr. 11, er ændret således, at den omvendte betalingspligt ikke omfatter situationer, hvor en videreforhandler af gas eller elektricitet indkøber denne vare til sit eget aftagenummer. Hermed vil ejendomsadministratorer m.v. ikke blive omfattet. Herudover vil salg af certifikater, der sælges i tilknytning til gas eller elektricitet, blive anset som en biydelse, som momsmæssigt skal behandles som hovedydelsen. Jf. i øvrigt kommentarerne til Dansk Energi og Dansk Erhverv.</p> <p>Som det fremgår af lovforslagets bemærkninger, har forslaget om at indføre omvendt betalingspligt på gas- og elmarkedet ikke nogen sammenhæng med gennemførel-</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		sen af engrosmodellen.
<i>Dommerforeningen</i>	Ingen bemærkninger.	
<i>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER)</i>	<p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) udtaler:</p> <p>”Lovforslaget medfører både administrative byrder og lettelser for erhvervslivet.</p> <p>De administrative lettelser består i, at sælgervirksomheder ved indenlandsk handel med gas, elektricitet og tilhørende certifikater ikke skal opkræve og indbetale salgsmoms. Fremover vil købervirksomheden derimod skulle indberette købsmoms i forbindelse med de normale momsangivelser, og disse vil således blive pålagt en administrativ byrde. Skatteministeriet oplyser, at det er et begrænset antal virksomheder, der vil blive påvirket af lovforslagets ændringer.</p> <p>TER vurderer, at de løbende administrative byrder og lettelser for de købende og sælgende virksomheder stort set vil udligne hinanden. Begge parter vil dog opleve mindre omstillingsbyrder i forbindelse med ændringen af indberetning af moms og udstedelse af faktura.</p> <p>En mindre administrativ byrde består desuden i, at lovens anvendelsesområde udvides til at omfatte handel med gas- og elektricitetscertifikater, jf. § 46, stk. 1 nr. 6.</p> <p>TER vurderer, at de samlede administrative konsekvenser ikke overstiger</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p data-bbox="180 517 419 584"><i>FSR – Danske Revisorer</i></p>	<p data-bbox="512 360 919 472">4 mio. kr. på samfundsniveau årligt. De bliver derfor ikke kvantificeret yderligere.”</p> <p data-bbox="512 517 919 1111">FSR anfører, at omvendt betalingspligt medfører administrative byrder for de berørte virksomheder. FSR tvivler på, om omvendt betalingspligt reelt imødegår den MTIC-svig, som reglerne tager sigte på at imødegå. Lovforslaget forudsætter ikke yderlige administrative konsekvenser for det offentlige, hvilket synes at forudsætte, at lovforslaget nærmest i sig selv vil forhindre den omhandlede svig. Det er FSRs opfattelse, at effektiv imødegåelse af svig også bør inkludere forebyggende og efterfølgende kontrolmæssige tiltag.</p> <p data-bbox="512 1155 919 1368">FSR støtter, at området for omvendt betalingspligt gøres så snævert som muligt. Det er derfor glædeligt, at almindeligt salg af el og gas til forbrug ikke omfattes af reglerne.</p> <p data-bbox="512 1413 919 1626">FSR finder dog, at begrebet videreforsandler bør afgrænses yderligere i bemærkningerne, således at f.eks. udlejningsvirksomheder, der har en frivillig momsregistrering, ikke omfattes.</p> <p data-bbox="512 1816 919 1998">FSR finder desuden, at der bør indføres en ordning, hvorefter en sælger kan få bekræftet købers status som videreforsandler. FSR foreslår, at der laves en liste over vi-</p>	<p data-bbox="1010 517 1417 663">Omvendt betalingspligt er internationalt anerkendt som den mest effektive måde at hindre MTIC-svig på i det gældende moms-system.</p> <p data-bbox="1010 707 1417 1032">SKAT anvender i dag ressourcer på at hindre MTIC-svig, jf. de almindelige bemærkninger til lovforslaget. At forslaget ikke vil have administrative konsekvenser for det offentlige, er derfor ikke ensbetydende med, at der ikke også fremover vil blive brugt ressourcer på området.</p> <p data-bbox="1010 1413 1417 1783">Forslaget til ny § 46, stk. 1, nr. 11, er ændret således, at den omvendte betalingspligt ikke omfatter situationer, hvor en videreforsandler af gas eller elektricitet indkøber denne vare til sit eget aftagenummer. Hermed vil ejendomsadministratorer m.v. ikke blive omfattet. Jf. kommentarerne til Dansk Energi og Dansk Erhverv.</p> <p data-bbox="1010 1816 1417 1998">Lovforslaget omfatter ikke salg til slutbrugere, uanset om de er erhvervsvirksomheder eller private. Disse leveringer sker altid til et aftagenummer. Da forslaget desuden</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>dereforhandlere.</p> <p>FSR anfører, at man støtter, at SKAT vil udarbejde en liste over omfattede gas- og elektricitetscertifikater.</p> <p>FSR anfører, at omvendt betalingspligt på alle salg af certifikater vil medføre administrative byrder for en lang række almindelige virksomheder, der gerne vil støtte grøn energi. Dette kan være alt fra de største virksomheder til en lokal frisør, tømrer, tøjbutik m.v. FSR anfører, at denne gruppe virksomheder ikke er disponeret for svig, og mange har ikke den fornødne indsigt til at håndtere den omvendte betalingspligt. Herved er der risiko for, at der ikke bliver indberettet moms korrekt.</p> <p>FSR mener, at f.eks. momsfri virksomheder, der skal momsregistreres alene for at kunne håndtere den omvendte betalingspligt, vil afholde sig fra at købe certifikater og dermed fravælge at støtte grøn energi. FSR foreslår derfor, at der indføres en beløbsgrænse, hvor salg af certifikater under grænsen ikke er omfattet af omvendt betalingspligt. For at undgå, at svindlen blot bliver effektueret ved en række mindre handler, kan der indføres en daglig beløbsgrænse for salg til samme kunde.</p>	<p>er ændret, således at levering til en videreforhandlers aftagenummer ikke omfattes, vurderes det relativt let for sælgerne at afgrænse, hvornår et salg er omfattet af omvendt betalingspligt.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p> <p>Salg af certifikater kan i visse tilfælde ses som en bydelse til salget af f.eks. elektriciteten, hvorfor salget af certifikaterne i disse tilfælde momsmæssigt skal behandles som salget af elektriciteten. Jf. kommentarerne til Danske Energi og Dansk Erhverv.</p> <p>En minimumsgrænse vurderes ikke hensigtsmæssig, idet den kan lede til omgåelse gennem blandt andet opdeling af fakturaer. Endvidere vil en minimumsgrænse og/eller en daglig beløbsgrænse pr. kunde medføre uforholdsmæssige store byrder for sælgerne af certifikaterne, som skal administrere grænserne.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR støtter forslaget om, at virksomheder kan få tilladelse til at bruge de almindelige regler ved fakturering til en delregistrering. FSR mener dog, at for at undgå konkurrencefordrejning bør muligheden ikke kun gælde for virksomheder med produktion af gas eller el, men også virksomheder, der udelukkende er videreførhandlere. Det er FSRs opfattelse, at SKATs regler for udbetaling af forskudsmoms til nystartede virksomheder samt den påtænkte godkendelsesprocedure vil give SKAT rig mulighed for at frasortere eventuelle svindlere.</p> <p>FSR bemærker, at der er vigtigt, at SKAT hurtigt efter lovforslagets vedtagelse melder en procedure ud for opnåelse af tilladelse, således at anmodninger kan indsendes og sagsbehandles før den forventede ikrafttræden den 1. juli 2015.</p> <p>FSR mener, at det bør fremgå af bemærkningerne, at en tilladelse til at fakturere en delregistrering med moms, gælder for virksomheden som helhed og ikke kun egenproduceret el og gas.</p> <p>FSR bemærker endelig, at definitionen af gas giver anledning til tvivl</p>	<p>De gældende regler for virksomheder, der kommer ind på det danske marked som videreførhandlere af gas og elektricitet, skønnes ikke tilstrækkelige, til at svig kan undgås.</p> <p>Forslaget til nyt stk. 3 i momslovens § 46 er imidlertid ændret efter høringen, således at alle afgiftspligtige personer, der har udskilt en enhed, der er videreførhandler af gas eller elektricitet i en særskilt momsregistrering (delregistrering), kan få tilladelse til ikke at bruge omvendt betalingspligt ved salg til denne delregistrering. Det er dog foreslået, at i modsætning til producenter, kan andre virksomheder (videreførhandlere) kun få tilladelse, hvis deres delregistrering har været i kraft mindst et år. Herved sikres, at SKAT har tilstrækkelige oplysninger om hele den afgiftspligtige persons virksomhed til at vurdere svigrisiko.</p> <p>SKAT vil udsende oplysninger om proceduren hurtigst muligt efter lovforslagets vedtagelse.</p> <p>Med den ændring, der er foretaget af bestemmelsen, jf. ovenfor, er dette nu præciseret.</p> <p>Forslaget ændrer ikke definitionen</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og en række virksomheder har en opfattelse af, at også visse typer olie er omfattet.</p>	<p>af gas.</p>
<p><i>Kommunernes Landsfor- ening (KL)</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Konkurrence- og Forbru- gerstyrelsen</i></p>	<p>Ingen bemærkninger.</p>	
<p><i>Landbrug & Fødevarer</i></p>	<p>Landbrug & Fødevarer har forståelse for behovet for at forebygge og mindske statens risiko for momstab som følge af organiseret MTIC-svig. Organisationen bakker derfor op om intentionen i forslaget.</p> <p>Landbrug & Fødevarer anfører, at forslaget vil ramme en række almindelige virksomheder, hvilket ikke bør være hensigten. For eksempel er der virksomheder, der producerer strøm med henblik på videresalg til andre virksomheder. Landbrug & Fødevarer opfordrer til, at forslaget ændres, således at der ikke indføres omvendt betalingspligt, når der afregnes til et aftagenummer.</p>	<p>Forslaget om indførelse af omvendt betalingspligt på salg af gas og elektricitet omfatter kun salg til viderefornhandlere. Salg til slutforbrugere som almindelige virksomheder og private forbrugere berøres ikke. Herudover er forslaget til ny § 46, stk. 1, nr. 11, ændret, således at den omvendte betalingspligt heller ikke omfatter situationer, hvor en viderefornhandler af gas eller elektricitet indkøber denne vare til sit eget aftagenummer. Der henvises i øvrigt til kommentaren til bl.a. Dansk Energi.</p>
<p><i>NGF Nature Energy A/S</i></p>	<p>NGF Nature Energy anerkender, at det er nødvendigt at undgå, at MTIC-svig importeres til Danmark fra andre EU-lande. Byrderne for de berørte virksomheder bør dog minimeres.</p>	

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>NGF Nature Energi finder det afgørende, at det klart fremgår, hvilke salg der er omfattet, hvilket vil sige, hvem der er videreforhandlere. Det synes uklart, om videreforhandlere f.eks. omfatter udlejere af fast ejendom. Det bør præciseres, at forslaget kun omfatter salg til de ”rene” videreforhandlere og ikke for eksempel sådanne udlejere.</p> <p>NGF Nature Energy anfører, at der – lidt ligesom i Tyskland – bør laves en mulighed for online verifikation af, om køber er en videreforhandler omfattet af definitionen i forslaget. Hvis det kun er ”rene” videreforhandlere vil listen være ret kort.</p> <p>NGF Nature Energy anfører, at de sælger en del gascertifikater til slutbrugere. Salget sker enten særskilt eller som en del af en samlet levering af grøn gas.</p> <p>Det foreslås, at der indføres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En minimumsgrænse, hvor salg under grænsen ikke omfattes af den omvendte betalingspligt. • Ændring i lovforslaget således at den omvendte betalingspligt ikke finder anvendelse, hvis certifikaterne leveres og faktureres som en del af en samlet levering af gas til en slutbruger. 	<p>Forslaget er ændret således, at den omvendte betalingspligt ikke gælder, når der leveres til en videreforhandlers aftagenummer eller målersted. Jf. kommentaren til Dansk Energi, hvor det fremgår, at salg til eksempelvis en udlejer af fast ejendom ikke er omfattet.</p> <p>Idet salg til et aftagenummer/målersted i intet tilfælde er omfattet af omvendt betalingspligt, bør det være relativt enkelt for virksomhederne at afgøre, hvornår et salg er omfattet af omvendt betalingspligt eller ikke.</p> <p>Der henvises til kommentaren til FSR.</p> <p>Der henvises til kommentaren til Dansk Energi.</p>
SFR – Skattefaglig Forening	Ingen bemærkninger	