



Sag 40197-056 at/brb

Til Skatteudvalget vedrørende L 123 – Forslag til lov om ændring af momsloven

I svar på spørgsmål nr. 59 har henholdsvis Justitsministeriet og Udenrigsministeriet forholdt sig til, hvorvidt lovforslag L 123 er i overensstemmelse med Danmarks Internationale forpligtigelser i EU-retten og GATT.

Baggrunden er en klage indbragt for EU-Kommissionen af advokat Thomas Ryhl og undertegnede for en række magasinforlag under den såkaldte Pilot Procedure, en særlig hurtig procedure for sager, hvor en medlemsstat er i færd med at bringe sig i strid med EU-retten.

Justitsministeriets væsentligste argument for at konkludere, at Justitsministeriet er *"mest tilbøjelig til at mene"*, at Post Danmarks gebyrfastsættelse ikke er i strid med EU-retten er, at gebyrfastsættelsen ikke *"i EU-retlig henseende kan tilregnes den danske stat."* Jeg har heroverfor anført Donner-sagen (sag C-39/82), hvori EU-Domstolen konkluderer at:

"forbuddet i EØF-traktatens artikel 13 skal fortolkes således, at det omfatter et af postvæsenet opkrævet gebyr for fremlæggelse for toldvæsenet af en postpakke fra en anden medlemsstat, som afkræves adressaten for opfyldelse af omsætningsafgiftsformaliteterne."

Justitsministeriet har heroverfor anført, at Donner-sagen drejede sig om det statslige hollandske postvæsen, og derfor ikke kan anvendes på den private virksomhed Post Danmark.

Domstolen har imidlertid i TNT Post-sagen klart anført, at begrebet *"det offentlige postvæsen"* *"skal fortolkes således, at det omfatter offentlige eller private virksomheder, der forpligtiger sig til helt eller delvist at opfylde postbefordringspligten i en medlemsstat,"* hvilket er fuldstændigt i overensstemmelse med toldlovens § 32, der anvendes betegnelsen *"postvæsen"* for Post Danmark.

Der er således ikke tvivl om, at det af Post Danmark opkrævede gebyr kan tilregnes den danske stat i EU-retlig henseende.

Udenrigsministeriet har kommenteret Danmarks forpligtelse i henhold til GATT-aftalen. Udenrigsministeriet anfører bl.a.:

"Som det fremgår af GATT artikel XI:1, indeholder artiklen et forbud mod indførelse af kvantitative restriktioner med undtagelse af told, skat og andre tillæg. I det konkrete tilfælde er der netop tale om, at der pålægges en form for skat, og at der i den forbindelse opkræves et omkostningsbestemt gebyr. Dette gebyr ses ikke at være reguleret af GATT art. XI:1."

NJORD
LAW FIRM



Over for dette må det anføres, at "andre tillæg" jo netop er gebyrer af forskellig art, særligt når de tillægges opkrævning af told og skat, herunder moms. Enhver anden fortolkning ville føre til, at Medlemsstaterne kunne omgå forbuddet blot ved at give tillægget et andet navn end told og skat.

Spørgsmålets kerne er derimod, om gebyret kan falde ind under undtagelsen til de nævnte GATT-bestemmelser, hvorefter gebyrer, der er omkostningsbestemte kan accepteres, når der ydes en særlig service. En særlig service er fx forlænget åbningstid. Det er netop ikke tilfældet, når Post Danmark blot opkræver moms. Det er derimod en formalitet, som er tillagt Post Danmark i henhold til lov, jf. bemærkningerne vedrørende momslovens § 61 og toldlovens § 32 ovenfor, og for hvilken toldloven forskriver, at der ikke må opkræves gebyr.

Det er således heller ikke tvivl om, at det af Post Danmark opkrævede gebyr er i strid med GATT-traktaten.

Der er således intet i det af Justitsministeriets og Udenrigsministeriets anførte, der giver grundlag for at antage, at lovforslag L 123 er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser i EU-ret og GATT.

København den 17. marts 2015


Anders Torbøl
Advokat/Partner
NJORD Law Firm