

NOTAT

5. december 2014
J.nr. 1012/1021-0003
Center for Energiressourcer

Høringsnotat vedrørende forslag til lov om ændring af Lov om anvendelse af Danmarks undergrund

Hovedformålet med de foreslåede ændringer i Lov om anvendelse af Danmarks undergrund er at gennemføre dele af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2013/30/EU af 12. juni 2013 om sikkerheden i forbindelse med offshore olie- og gasaktiviteter og om ændring af direktiv 2004/35/EF (offshoresikkerhedsdirektivet). Direktivet har som formål at forebygge større ulykker i forbindelse med offshore olie- og gasaktiviteter og begrænse konsekvenserne for personer og havmiljø, hvis der alligevel sker en ulykke. Gennemførelsen af direktivet sker bl.a. ved ændringer i lov om anvendelse af Danmarks undergrund (undergrundsloven), jf. lov-bekendtgørelse nr. 960 af 13. september 2011. Lovforslaget har endvidere til formål at foretage nogle justeringer af den gældende lovgivning ud fra de hidtidige erfaringer med lovens bestemmelser vedrørende mulighed for at forlænge geotermittilladelser, subsidiært ansvar for omkostninger til afvikling af etablerede anlæg m.v., præcisering af rammer ved opdeling af tilladelser, præcisering af rammer vedrørende forsikring, samt indførelse af hjemmel om digital kommunikation.

Udkast til lovforslaget om ændring af undergrundsloven har været i høring fra den 31. oktober 2014 til den 21. november 2014.

Energistyrelsen har modtaget i alt 5 høringssvar til udkastet til lovforslag. Høringssvarene kommer fra Advokatsamfundet, Dansk Fjernvarme, Dansk Industri, Olie Gas Danmark og PA Resources. Advokatsamfundet har svaret, at de ikke har bemærkninger. Det fremgår af vedlagte liste, hvem lovforslaget har været i høring hos, og hvem, der har svaret. De modtagne høringssvar er endvidere vedlagt.

Høringssvarene har især berørt følgende punkter: Overopfyldelse af elementer i offshoresikkerhedsdirektivet, forslagens bestemmelser om subsidiært ansvar, forslagens bestemmelser vedrørende krav til rettighedshavernes tekniske og finansielle kapacitet og bestemmelser om udarbejdelse af afviklingsplaner.

I det følgende gennemgås de væsentligste elementer i de modtagne høringssvar til ovennævnte punkter. Kommentarer hertil er anført i kursiv.

Udover de kommentarer, som er sammenfattet i dette høringsnotat, indeholder høringssvarene nogle få tekniske og redaktionelle kommentarer til lovforslaget. Disse kommentarer er indarbejdet i lovforslaget i fornødent omfang.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

Høringssvar fra Olie Gas Danmark

Generelle bemærkninger

Olie Gas Danmark (OGD) beklager, at høringsfristen for udkastet til lovforslag ikke har været længere end tre uger. Endvidere ønsker OGD at blive inddraget i videre omfang i forbindelse med udarbejdelse af bekendtgørelser, når bemyndigelsesbestemmelserne i lovforslaget skal udmøntes.

Kommentar: Det skal hertil bemærkes, at en høringsfrist som den aktuelle på tre uger er sædvanlig. I forbindelse med udarbejdelsen af de bekendtgørelser, der forventes udstedt i medfør af bemyndigelsesbestemmelser i lovforslaget, vil OGD og andre relevante organisationer kunne inddrages samt få lejlighed til at afgive høringssvar.

OGD anerkender betydningen af, at offshoresikkerhedsdirektivet implementeres korrekt. OGD er imidlertid af den opfattelse, at bestemmelser, der ikke ses at følge af direktivet, stilles i bero, så de kan afvente udkommet af det verserende arbejde med en langsigtet strategi for at sikre en effektiv udnyttelse af ressourcerne i Nordsøen. Endvidere finder OGD, at det tydeligt bør fremgå, hvilke krav i lovforslaget, der ikke udspringer af offshoresikkerhedsdirektivet.

Kommentar: Det skal hertil bemærkes, at den umiddelbare anledning til ændringen af undergrundloven er implementeringen af offshoresikkerhedsdirektivet. De øvrige elementer, der er indeholdt i lovforslaget, indgår efter de foreliggende planer ikke umiddelbart i arbejdet med en langsigtet strategi for at sikre en effektiv udnyttelse af ressourcerne i Nordsøen. Flere af bestemmelserne indeholder alene en ajourføring og en præcisering. De elementer, der rækker videre end direktivets krav, er velbegrundede og er i det væsentlige elementer, det alligevel har været hensigten at foreslå indført i undergrundloven ved førstkommende lejlighed. Udkastet til lovforslag er i øvrigt justeret, så det af de generelle bemærkninger endnu tydeligere fremgår, hvilke dele af lovforslaget, der vedrører såvel gennemførelse som overopfyldelse af offshoresikkerhedsdirektivet.

Specifikke bemærkninger

1. OGD peger på, at der i § 1 a, nr. 2 i høringsudkastet henvises til De Forenede Nationers Havretskonvention, og foreslår, at samme henvisning indføres i den eksisterende § 1, stk. 3.

Kommentar: Lovforslaget er ajourført i overensstemmelse med det af OGD foreslåede.

2. OGD er af den opfattelse, at det ikke alle steder i lovforslaget står klart, om der ved begrebet ”rettighedshaver”, der er defineret i lovudkastets § 1a, henvises til rettighedshaveren som en enhed eller til hver enkelt deltager i en tilladelse.

Kommentar: Det skal hertil bemærkes, at ”rettighedshaveren” ifølge definitionen i den foreslåede § 1a, nr. 3, er den eller de deltagere, som i forening med nærmere angivne andele, efter denne lov har en tilladelse til forundersøgelse eller efterforskning og indvinding af råstoffer, til etablering og drift af rørledningsanlæg, til efterforskning og anvendelse af undergrunden til lagring eller andre formål end indvinding eller til videnskabelige undersøgelser. En rettighedshaver kan bestå af en eller flere fysiske eller juridiske personer i forening, herunder bevillingshavere og bistandsydere. Udkastet til lovforslag er i øvrigt justeret, så det nu står klart, om det er rettighedshaveren eller de enkelte deltagere, der henvises til.

3. OGD forudsætter, at de definitioner, der benyttes i forslag til lov om ændring af offshoresikkerhedsloven, også vil blive benyttet i undergrundsloven. Endvidere bemærkes, at det ikke er klart, om der er forskel på ”anlæg” og ”installationer”.

Kommentar: Definitionerne, der anvendes i offshoresikkerhedsloven, vil indgå i undergrundsloven i det omfang, det er hensigtsmæssigt. Ikke alle definitioner fra offshoresikkerhedsloven kan imidlertid benyttes i undergrundslovs-sammenhæng. For så vidt angår betegnelserne anlæg og installationer er lovforslaget revideret, så ordet anlæg anvendes i overensstemmelse med praksis i undergrundsloven.

4. OGD peger på, at den foreslåede bestemmelse om beredskabsplaner er uklar, og at det er vanskeligt at forudsige, hvilke opgaver, selskaberne kan blive pålagt. OGD er af den opfattelse, at bestemmelsen bør gælde hvert enkelt af de deltagende selskaber, der udgør rettighedshaveren.

Kommentar: Energistyrelsen er enig i, at det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at vurdere omfanget af denne regulering, da en væsentlig del - måske endda hovedparten - af de forsyningsmæssige hensyn må antages at være tilgodeset gennem de nævnte forebyggende foranstaltninger og beredskabsplaner, udarbejdet efter anden lovgivning. Energistyrelsen er indstillet på at indgå i en dialog med olie- og gasbranchen om dette beredskab.

Bestemmelsen omfatter endvidere særlige beredskabsopgaver som f.eks. beskyttelse af kritisk infrastruktur på energiområdet og cyber- og informationssikkerhed. Energistyrelsen er enig i, at det er vanskeligt på nuværende tidspunkt at vurdere omfanget af disse opgaver, idet indholdet af disse i væsentligt omfang kan forventes fastlagt som konsekvens af EU-regulering. Således har Energistyrelsen på grundlag af det såkaldte EPCIP-direktiv, som vedrører beskyttelse af europæisk kritisk infrastruktur, fastsat bekendtgørelse nr. 11 af 7. januar 2011 om identifikation og udpegning af europæisk kritisk infrastruktur på energiområdet og vurdering af behovet for bedre beskyttelse (EPCIP-direktivet). Det er forventningen, at der - afhængigt af udviklingen - kan komme yderligere EU-regulering herom, som vil skulle gennemføres, ligesom der kan komme nationale krav om beskyttelse af kritisk infrastruktur. Endvidere forventes der i 2015 vedtaget et direktiv om it-sikkerhed, bl.a. gældende for energiområdet, som vil skulle gennemføres med hjemmel i bestemmelsens stk. 2, ligesom der også på dette område kan komme nationale krav. For disse forhold gælder ligeledes, at Energistyrelsen er indstillet på at indgå i en dialog med olie- og gasbranchen herom.

Det kan endelig bekræftes, at bestemmelsen gælder for hver enkelt af de deltagere, der sammenlagt udgør rettighedshaveren.

5. OGD mener, at det ikke er klart, hvordan den foreslåede ændring i § 17, stk. 2, hvor der indsættes ordet ”transportkapacitet”, vil blive benyttet i praksis.

Kommentar: Det skal hertil bemærkes, at her alene er tale om en foreslået præcisering af, at der vil kunne fastsættes vilkår ikke blot om rørledningens dimension, men også andre forhold i forbindelse med rørledningen, der har betydning for rørledningens transportkapacitet. Det fremgår af bemærkningerne til den nuværende bestemmelse, at der i tilladelsen kan indsættes vilkår om rørledningens kapacitet med henblik på transport for tredjemand, såfremt dette kan gennemføres på en økonomisk forsvarlig måde. Der sigtes ikke mod en ændring af dette.

6. OGD finder, at den foreslåede ændring i § 28 ”arbejder i borer” er uklar og bør klarlægges.

Kommentar: "Arbejder i borer.." ændres i forslaget til "Arbejder i forbindelse med udførelse og ændring af borer ...".

7. OGD er endvidere af den opfattelse, at den foreslåede bestemmelse i § 28, stk. 3 vil kunne reducere rettighedshaverens fleksibilitet med hensyn til boringernes tilrettelæggelse.

Kommentar: Det, der foreslås ændret, er at de sikkerhedsmæssige forhold fremover ikke vil skulle godkendes af Energistyrelsen, der fortsat vil skulle håndtere de ressourcemæssige aspekter. Ændringen er en direkte følge af offshoresikkerhedsdirektivet.

8. OGD mener, at det i den foreslåede ændring i § 29, stk. 2, er uklart, om ”rettighedshaveren” henviser til rettighedshaveren som en enhed eller til den konkrete deltager i en tilladelse, der direkte eller indirekte er involveret i en overdragelse af en tilladelse.

Kommentar: Rettighedshaveren er den, der er indehaver af tilladelsen, og som også efter overdragelsen skal have den tekniske og finansielle kapacitet. Indførelsen af bestemmelsen bidrager til at sikre, at rettighedshaveren til enhver tid har den fornødne kapacitet. Der henvises i øvrigt til det tidligere anførte om definitionen af rettighedshaver.

9. OGD forudsætter, at der med den foreslåede § 29, stk. 3-4 ikke er tilsigtet en ændring af de muligheder, som i dag findes med hensyn til sole-risk-aktiviteter og opfordrer til, at der indføres en dispensationsadgang i de foreslåede bestemmelser i § 29, stk. 3-4.

Kommentar: Det kan bekræftes, at der ikke er tilsigtet en ændring med hensyn til sole-risk-aktiviteter, forudsat alle andre betingelser er opfyldt. Derfor er lovforslaget ændret, sådan at bestemmelsen om opdeling af en tilladelse nu fremgår af en selvstændig bestemmelse, § 24 f, hvorimod de forhold, der direkte har med overdragelse at gøre fortsat reguleres af § 29. De foreslåede bestemmelser i § 24 f, skal sikre at der ved opdeling af en tilladelse, ikke sker opdeling af forekomster eller geologiske strukturer, der benyttes til lagring, sådan at en hensigtsmæssig ressourceudnyttelse eller anvendelse af undergrunden vanskeligøres.

10. OGD lægger til grund at lovforslagets § 1, nr. 14 om subsidiært ansvar ikke vil have tilbagevirkende kraft.

Kommentar: Dette kan bekræftes og fremgår af forarbejderne til det pågældende punkt i høringsforslaget.

11. OGD bemærker, at forslaget § 29 a om subsidiært ansvar rejser en række problemstillinger omkring hvorledes model samarbejdsaftalens artikel 9.1 (g) fremover skal forstås og at bestemmelsen ikke udspringer af direktivet.

Kommentar: Forslaget følger offshoresikkerhedsdirektivets formål om at sikre, at der er finansiell kapacitet til opfyldelse af kravene til aktiviteterne i de enkelte faser af olie- og gasaktiviteterne, jf. direktivets artikel 4, stk. 1 og 2. Tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter er undergivet de til enhver tid i Danmark gældende retsregler, herunder eventuelle fremtidige ændringer i lov om anvendelse af Danmarks undergrund, bekendtgørelser, anordninger og de til enhver tid gældende forpligtelser som følge af Danmarks medlemskab af Den Europæiske Union. Det indebærer, at der eventuelt kan være behov for ændring af punkt 9.1(g) i samarbejdsaftalerne.

12. OGD bemærker, at det ikke er klart hvorledes den subsidiært ansvarlige er stillet skattemæssigt for udgifter til afvikling.

Kommentar: Undergrundsloven regulerer ikke skattemæssige forhold. OGDs høringssvar har været forelagt Skatteministeriet, som har følgende kommentar til høringssvaret:

”Efter kulbrinteskattelovens § 10 A kan der ved opgørelsen af den kulbrinteskattepligtige indkomst ske fradrag for udgifter, som en skattepligtig afholder til fjernelse af anlæg også efter, at virksomhed med indvinding af kulbrinter er ophørt. Hvis der ved endeligt ophør af virksomhed resterer et uudnyttet underskud, kan den skattepligtige desuden få udbetalt skatteværdien af den del af underskuddet, som vedrører fradraget efter lovens § 10 A, jf. kulbrinteskattelovens § 20 E, stk. 3. Det bemærkes, at selskaber, der ønsker at overdrage en tilladelse eller en andel af en tilladelse, vil kunne få klarhed over den skattemæssige behandling af eventuelle udgifter, der måtte opstå som følge af den foreslåede subsidiære hæftelse, ved at anmode om bindende svar hos SKAT.”

13. OGD finder, at det ikke er klart, hvad der menes i § 29 a, stk. 1 med ”herunder afvikling af påbegyndte anlæg”.

Kommentar: Formuleringen af bestemmelsen er justeret.

14. OGD bemærker, at det er uklart, hvad der i § 29 a, stk. 1, menes med ”tidspunktet for overdragelsen”

Kommentar: Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at der med tidspunktet for overdragelsen menes det tidspunkt, som Energistyrelsen efter undergrundlovens § 29 har godkendt, at overdragelsen har virkning fra. Normalt indgår køber og sælger af en andel i en tilladelse en aftale om salget. Denne aftale fremsendes sammen med en ansøgning om godkendelse af overdragelsen til Energistyrelsens godkendelse. Af aftalen fremgår, hvornår overdragelsen ønskes gennemført, hvilket kan være både forud eller efter aftalens indgåelse. Almindeligvis vil Energistyrelsen kunne godkende det ansøgte tidspunkt for overdragelsen.

15. OGD bemærker, at det er uklart om der er tilsigtet en indholdsmæssig forskel på ”senere videreudbygning” og ”efterfølgende udvikling” i tilladelsen.

Kommentar: Sproget i lovforslaget er efterfølgende blevet ensrettet, sådan at der kun anvendes ”senere videreudbygning”.

16. OGD går ud fra, at der i § 29 a, stk. 3 kun skal henvises til stk. 1 og 2.

Kommentar: Bestemmelse er tilrettet i overensstemmelse med det af OGD anførte.

17. OGD foreslår indføjret nyt § 29 a, stk. 4.

Kommentar: Forslaget fra OGD kan ikke tiltrædes, da det vil indebære, at omkostninger til afvikling af anlæg etableret efter overdragelsen kan modregnes i subsidiært ansvarliges forpligtelser.

18. OGD bemærker, at det subsidiære ansvar først bør indtræde, når øvrige licenshavere og staten har udtømt samtlige de retslige skridt, som er til rådighed for at få fastslået den misligholdende licenshavers betalingsevne.

Kommentar: Det kan bekræftes, at det subsidiære ansvar først vil indtræde, når de øvrige deltagere i tilladelsen og staten har udtømt samtlige retslige skridt, der er til rådighed for at få fastslået den misligholdende deltagers betalingsevne.

19. OGD er af den opfattelse, at fristen på 3 måneder for dækning af ansvar er meget kort og uhensigtsmæssig. Fristen bør efter OGDs opfattelse udgøre mindst 6 måneder med mulighed for forlængelse.

Kommentar: Bestemmelsen, der nu findes i § 24 c, forventes benyttet i sjældne tilfælde. Det er forventningen, at der vil blive gjort en stor indsats for at undgå at komme i en situation, der er omfattet af bestemmelsen. Fristen fastsættes i lovforslaget til 3 måneder med mulighed forlængelse under særlige omstændigheder. I øvrigt er det et princip i det såkaldte "koncessionsdirektiv", at en tilladelses varighed ikke må overstige det tidsrum, der er nødvendigt, og at områder, hvor der ikke er aktivitet, ikke skal være omfattet af en tilladelse.

20. OGD lægger til grund, at bestemmelserne, der nu er i § 24c, stk. 5-6, ikke tilsigter, at der sker en tilbagekaldelse af tilladelsen.

Kommentar: Det er forventningen, at bestemmelsen alene vil blive brugt i yderst sjældne tilfælde, hvor alle andre muligheder har været forsøgt og er udtømt. I yderste konsekvens vil der kunne gives et påbud om helt eller delvis at indstille virksomheden. Ifølge undergrundslovens § 30, stk.1, nr. 1, kan klima-, energi- og bygningsministeren tilbagekalde en tilladelse såfremt, de i loven eller de i medfør af loven fastsatte bestemmelser, vilkår eller påbud ikke overholdes. Hvis forholdet kan afhjælpes af rettighedshaveren kan tilbagekaldelsen først ske efter, at ministeren har givet et påbud om inden en nærmere fastsat frist at afhjælpe forholdet, og påbuddet ikke er efterkommet.

21. OGD bemærker, at det bør overvejes at udarbejde vejledende erklæringer om subsidiært ansvar i samarbejde med branchen.

Kommentar: Det er hensigten at udarbejde sådanne erklæringer. Et udkast til erklæring vil blive sendt i høring hos branchen.

22. OGD foreslår, at ordet "udpeger" i den foreslåede bestemmelse, der nu findes i forslaget § 24 b, stk. 1, om udpegning af en operatør for tilladelsen, ændres til "godkender".

Kommentar: Bestemmelsen er omformuleret, sådan at der nu står, at operatøren udpeges ved meddelelsen af en tilladelse, og at klima-, energi- og bygningsministeren skal godkende ændring af operatøren. I praksis indstiller ansøgeren om en tilladelse eller rettighedshaveren til en tilladelse som regel til Energistyrelsen, hvem der skal være operatør, og hvis det indstillede selskaber er kvalificeret, bliver det godkendt af Energistyrelsen. Det kan dog i forbindelse med udbud af koncessioner være forbeholdt Energistyrelsen i visse situationer at udpege operatøren.

23. OGD nævner, at det i praksis ofte ikke vil være muligt "straks" at foreslå en ny operatør som fastsat i den foreslåede bestemmelse, der nu er placeret i forslaget § 24, stk. 4, og foreslår, at det ændres til, at der skal peges på en anden operatør inden en rimelig frist. OGD mener endvidere ikke, at kravet herom udspringer af offshoresikkerhedsdirektivet.

Kommentar: Kravet om, at rettighedshaveren i en helt bestemt situation "straks" skal foreslå en anden operatør, fremgår direkte af offshoresikkerhedsdirektivets artikel 6, stk. 4. Der er derfor ikke mulighed for at ændre bestemmelsen som foreslået af OGD.

24. OGD lægger til grund, at lovforslagets § 29 a, om overdragelser og subsidiært økonomisk ansvar ikke skal have tilbagevirkende kraft og ikke finder anvendelse på allerede foretagne overdragelser.

Kommentar: Det kan bekræftes, at den foreslåede bestemmelse ikke skal have tilbagevirkende kraft. Bestemmelsen vil alene kunne finde anvendelse i forbindelse med fremtidige overdragelser.

25. OGD vurderer, at bestemmelse i den foreslåede § 32 a om afviklingsplaner mv. ikke alene udspringer af direktivet, og at den vil påføre rettighedshaverne administrative byrder og omkostninger.

Kommentar: Det fremgår allerede i dag af modeltilladelsen for tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter, at der skal udarbejdes en afviklingsplan, der skal godkendes af Energistyrelsen. Afviklingsplanen skal indsendes til styrelsen senest 2 år inden tilladelsens ophør, eller 2 år før det tidspunkt, hvor en eller flere indretninger m.v. forventes at have udtjent deres formål. Det er vurderingen, at det vil være hensigtsmæssigt, hvis afviklingsplanen indsendes på et tidligere tidspunkt, hvilket der også er indgået aftale om inden for flere tilladelser.

26. OGD bemærker, at forslaget § 29 c går videre end direktivet.

Kommentarer: Ifølge direktivets artikel 4, stk. 2 skal der ved vurdering af en ansøgers tekniske og finansielle kapacitet i særdeleshed tages hensyn til bl.a. den relevante fase af de offshore olie- og gasaktiviteter. § 29 c følger således af direktivet.

27. OGD bemærker, at det er meget vidtgående, når det i bemærkningerne kræves, at rettighedshaverne er i besiddelse af kontanter, anfordringsindskud eller andre aktiver, som er let omsættelige til kontanter med kort varsel.

Ifølge direktivets artikel 4, stk. 3 skal medlemsstaterne vurdere ..., hvorvidt ansøgeren råder over tilstrækkelige finansielle midler til øjeblikkelig iværksættelse og uafbrudt fortsættelse af alle de foranstaltninger, der er nødvendige for en effektiv beredskabsindsats og efterfølgende genopretning. Denne sammenhæng er præciseret i lovforslaget ligesom sammenhængen med forsikring er tydeliggjort.

28. OGD bemærker, at det er uklart hvilke faser i arbejdsprogrammer, der kan komme på tale som overgang, hvor myndighederne vil kræve dokumentation.

Kommentar: Der er knyttet et arbejdsprogram til en tilladelse til efterforskning og indvinding af kulbrinter, og faserne i arbejdsprogrammet fremgår af f.eks. bilag 2 til de konkrete tilladelser.

29. OGD bemærker, at ordlyden af § 29 c, stk. 1 samt stk. 5-6 kan læses således, at hver enkelt deltager i en tilladelse skal opfylde samme krav til teknisk og finansiell kapacitet.

Kommentar: Bestemmelse findes nu i § 24 a og 24 c. Af lovforslaget fremgår bl.a.: "Det kan være i visse tilfælde være hensigtsmæssigt, at sammensætningen af deltagere i en tilladelse er sådan, at mindst en andet deltager udover operatøren og statsdeltageren i kulbrintetilladelser, Nordsøfonden, har fornøden teknisk kapacitet, da det giver mulighed for en faglig dialog ved planlægning af aktiviteter i tilladelsen. Forslaget indebærer, at de deltagere, som i forning udgør rettighedshaveren til en tilladelse til efterforskning og indvinding, på en række tidspunkter i tilladelsens levetid skal dokumentere at være i besiddelse af den fornødne tekni-

ske og finansielle kapacitet." og "Den økonomiske baggrund for den enkelte deltager i en tilladelse vil skulle vurderes under hensyn til deltagerens andel i tilladelsen og størrelsen af de økonomiske forpligtelser i forbindelse med de planlagte aktiviteter i den aktuelle fase for tilladelsen."

30. OGD er af den opfattelse, at bestemmelsen om afviklingsplaner i § 32 a ses ikke kun at udspringe af direktivet, og at bestemmelsen vil påføre rettighedshaverne øgede administrative byrder og omkostninger.

Kommentar: Direktivets artikel 4, stk. 2, angiver, at der skal foretages en vurdering af ansøgeren tekniske og finansielle kapacitet under hensyn til bl.a. den relevante fase af offshore olie- og gasaktiviteter.

Lovforslagets bestemmelser om afviklingsplaner indebærer, at det i overensstemmelse hermed skal sikres, at der er midler til afvikling af anlæg. Som det fremgår af lovforslaget, skal der efter den nuværende model for samarbejdsaftale til regulering af forholdet mellem deltagerne i en tilladelse til efterforskning og indvinding af kulbrinter indgås en aftale om fjernelse af anlæg m.v. og sikkerhedsstillelse, inden en ansøgning om godkendelse af en udbygningsplan indsendes til myndighederne.

En sådan aftale vil i princippet regulere forhold, som indgår i § 32 a. Med 32 a sikres, at der tages hånd om forhold vedrørende afvikling allerede ved planlægning af en udbygning. Det er således ikke korrekt, at bestemmelsen vil påføre rettighedshaverne, som efterlever modelsamarbejdsaftalen, nye byrder og omkostninger.

Bestemmelsen reducerer risikoen for at deltagerne i en tilladelse kommer til at afholde andre mindre økonomisk solide deltageres udgifter til afviklingsplaner, eller at staten kommer til at skulle betale for afviklingen.

31. OGD bemærker, at det er uklart, hvorfor at rettighedshavere med anlæg etableret inden den 19. juli 2015 mv. skal indsende en afviklingsplan inden 19. juli 2018.

Kommentar: Der er behov for, at sikre udarbejdelse af afviklingsplaner mv. indenfor en rimelig frist.

32. OGD bemærker, at det bør præciseres, at en modelaftale om sikkerhedsstillelse skal være frivillig at anvende.

Kommentar: Regler i medfør af den foreslåede § 32 a vil efter sædvanlig praksis blive sendt i høring.

33. OGD bemærker, at det er uklart, om forslaget har betydning for modeltilladelsen § 30. Det er endvidere OGDs opfattelse, at forslaget ikke er i overensstemmelse med, hvad det er muligt at tegne forsikring for på de danske internationale forsikringsmarkeder.

Kommentar: Lovforslagets § 35 a, stk. 1 er formuleret på grundlag af modeltilladelsens § 30. Efter anmodning fra Energistyrelsen har rettighedshaverne til eksisterende tilladelser i en år-række årligt bekræftet, at have tegnet forsikring i overensstemmelse med Energistyrelsens krav til forsikringsdækning.

Høringssvar fra Dansk Industri (DI)

34. DI finder det afgørende, at indvinding af energiresourcer sker på en forsvarlig måde med hensyn til sikkerhed og miljø, og at EU's offshoresikkerhedsdirektiv implementeres i dansk lov. DI henleder opmærksomheden på det verserende arbejde med en langsigtet strategi for at sikre en effektiv udnyttelse af ressourcerne i Nordsøen, og opfor-

drer til, at de elementer i udkastet til lovforslag, der strækker sig videre end kravene i direktivet, stilles i bero og afventer færdiggørelsen af strategiarbejdet. I øvrigt tilslutter DI sig høringssvaret afgivet af Olie Gas Danmark.

Kommentar: Der henvises til de kommentarer, der er anført i forbindelse med høringssvaret fra OGD.

Høringssvar fra PA Resources

35. PA Resources bemærker, at de foreslåede ændringer af § 29 for så vidt angår overdragelser, der fører til opdeling af en tilladelse, gør det uklart, om rettighedshavernes mulighed for at benytte sole risk-bestemmelserne i rettighedshavernes samarbejdsaftaler dermed begrænses.

Kommentar: Der henvises til kommentar til nr. 9.

36. PAR mener ikke, at de foreslåede bestemmelser om subsidiært ansvar i forslaget § 29 a er et krav som følger af offshoresikkerhedsdirektivet.

Kommentar: Der henvises til kommentar til nr. 11.

37. PAR bemærker, at gennemførelsen af bestemmelserne bør udarbejdes i samarbejde med skattemyndighederne og under hensyntagen til allerede gældende forpligtelser i samarbejdsaftaler og til et "decommissioning security instrument". Selskabet mener, at bestemmelserne vil skade selskabernes finansielle kapacitet og reducere selskabernes interesse for det danske område. PAR mener, at bestemmelserne om subsidiært ansvar ikke skal være obligatoriske, men alene skal benyttes som en sidste udvej i særlige tilfælde.

Kommentar: Det henvises til kommentar til nr. 12 og nr. 18.

38. PAR forudser administrative problemer ved håndtering af delingen af ansvaret for afviklingen ved overdragelsestidspunktet og mener endvidere, at bestemmelsen ville være klarere, hvis den kun dækkede anlæg, som var fysisk installeret på overdragelsestidspunktet.

Kommentar: Det er i lovforslaget specificeret hvilke anlæg, der er subsidiært ansvar for. Det fremgår af bemærkningerne til § 29 a, at der menes "anlæg, installationer og indretninger m.v., herunder borer, som eksisterer fysisk på tidspunktet for overdragelsen, og som på dette tidspunkt er placeret på stedet for deres anvendelse. Ansvar gælder også påbegyndte anlæg m.v., herunder borer, som er under udførelse inden for tilladelsens område, eller, hvis der er tale om rørledninger under etablering i medfør af lovens § 17, under anbringelse i den godkendte tracé. Hvis en overdragelse er sket, inden anlæg er placeret, kan den overdragende deltager ikke blive ansvarlig for en eventuel senere afviklingsforpligtelse."

39. PAR finder det uklart, hvordan sammenhængen er mellem bestemmelserne om subsidiært ansvar og bestemmelserne om solidarisk hæftelse i rettighedshavernes samarbejdsaftaler uklar, og mener endvidere, at der ikke vil være mulighed for rettighedshaveren for at udtømme mulighederne i en samarbejdsaftale, hvis det subsidiære ansvar gøres gældende allerede efter en periode på 3 måneder i tilfælde af en deltagers misligholdelse af en forpligtelse.

Kommentar: Der henvises til kommentar til nr. 11.

40. PAR mener, at selskaber, der som subsidiært ansvarlige skal afholde afviklingsomkostninger i en situation, hvor de har indstillet virksomheden i Danmark, vil være skattemæssigt dårligere stillet end primært ansvarlige selskaber, der vil have mulighed for at fradrage deres afviklingsomkostninger skattemæssigt og for godtgørelse af uudenyttede fradrag.

Kommentar: Der henvises til kommentar til nr. 12.

41. PAR mener, at det skaber bekymring, at selskaber med subsidiært ansvar pådrager sig en eventualforpligtigelse, som ikke kan kvantificeres, og som skal indgå i selskabets regnskab i årsrapporten.

Kommentar: Det gælder tilsvarende for moderselskaber, som garanterer for datterselskabers forpligtelser i forbindelse med deres deltagelse i tilladelser til efterforskning og indvinding af kulbrinter. En sådan eventualforpligtelse vil selskaber med subsidiært ansvar efter salg af andele i tilladelser i Norge og UK ligeledes skulle medtage i deres årsrapport.

42. PAR mener, at bestemmelserne i forslagets § 29 c (er nu flyttet til § 24 c) om rettighedshavernes tekniske og finansielle kapacitet går videre end nødvendigt i forhold til kravene i offshoresikkerhedsdirektivet. Endvidere bemærkes, at kravet om likvide midler bør ses i sammenhæng med, at udgifter kan dækkes af forsikring.

Kommentar: Der henvises til kommentar til nr. 26 og nr. 27.

43. PAR bemærker, at samarbejdsaftalens bestemmelser sikrer efterlevelse af direktivet.

Kommentar: Direktivet er rettet mod EU-medlemsstaterne, som skal sikre dets gennemførelse. En samarbejdsaftale mellem deltagerne i en tilladelse er derfor ikke tilstrækkelig.

44. Vedrørende de foreslåede bestemmelser om afvikling af anlæg i forslagets § 32 a udtrykker PAR med henvisning til erfaringerne fra Storbritannien bekymring for, at sådanne bestemmelser kunne vil begrænse udbygningen af nye felter, hvis de fører til unødvendigt høje krav om sikkerhedsstillelse på et unødigt tidligt tidspunkt. PAR finder det uklart om sikkerhedsstillelsen skal tage højde for uforudsete omkostninger.

Kommentar: Lovforslaget tilsigter at sikre midler til afvikling af anlæg fra efterforskning og indvinding. De samme hensyn som, der tidligere gennemført lovgivning i UK og Norge til sikring af.

45. Efter PAR's opfattelse bør der tages højde for den skattemæssige virkning af sikkerhedsstillelsen, og PAR finder det uklart, om bestemmelserne sigter mod sikkerhedsstillelse for afviklingsudgifterne før eller efter skat.

Kommentar: PARs høringssvar har ligeledes været forelagt Skatteministeriet. Der henvises til kommentar til nr. 12.

46. PAR mener, at der er uklart hvilke former for sikkerhedsstillelse, der vil blive accepteret,

Kommentar: Der vil i medfør af forslagets § 32 a, stk. 5, blive udarbejdet nærmere regler om bl.a. krav til sikkerhed for midler til fjernelse.

47. PAR anbefaler, at der i tilknytning til rettighedshavernes anvendte model-samarbejdsaftaler bliver i udarbejdet en model for sikkerhedsstillelse for afvikling, og

at der i samarbejde mellem Energistyrelsen og SKAT etableres en ordning for sikkerhedsstillelsen, som i skattemæssig henseende er effektiv.

Kommentar: PARs synspunkt vil indgå i overvejelserne i forbindelse med udformning af regler i medfør af § 32 a, stk.5.

Høringssvar fra Dansk Fjernvarme

48. Dansk Fjernvarme nævner i sit høringssvar, at der muligvis kan være en konflikt med varmeforsyningslovens bestemmelser om hensættelser og den foreslåede § 32 a i undergrundsloven om afviklingsplaner og etablering af sikkerhed af midler til gennemførelse af afviklingsplaner, hvilket kan være relevant, når det er et fjernvarmeværk, der er indehaver af en geotermi-tilladelse. Dansk Fjernvarme opfordrer til, at dette forhold undersøges nærmere.

Kommentar: Forholdet som påpeget af Dansk Fjernvarme vil blive undersøgt nærmere, og der vil ved fastsættelse af regler om indholdet af afviklingsplan m.v. blive taget højde for de særlige forhold, der kan gøre sig gældende, når det er et fjernvarmeværk, der er rettighedshaver til en tilladelse.

HØRINGSLISTE

28. november 2014
J.nr. 1012/1021-0003
Center for Energiressourcer

92-gruppen for bæredygtig udvikling

Advokatsamfundet

Svar modtaget - ingen bemærkninger

Akademiet for de Tekniske Videnskaber

A.P. Møller - Mærsk A/S

Aquacircle

Bayerngas Danmark ApS

Bayerngas Petroleum Danmark AS

Center for Miljø

Chevron Denmark Inc.

Dana Petroleum Denmark B.V.

Danica Jutland ApS

Danica Resources ApS

Danmarks Fiskeriforening

Danmarks Naturfredningsforening

Danmarks Rederiforening

Danmarks Vindmølleforening

Danoil Exploration A/S

Dansk Akvakultur

Dansk Energi

Dansk Erhverv

Dansk Fjernvarme

Svar modtaget - bemærkninger

Dansk Industri - Danish Offshore Industry

Svar modtaget - bemærkninger

Dansk Miljøteknologi

Dansk Ornitologisk Forening

Danske Advokater

Danske Maritime

Det Økologiske Råd

Det Økonomiske Råd

DHI

DONG E&P A/S

DONG E&P DK A/S

DONG E&P (Siri) UK Limited

DONG Energy A/S

DONG Naturgas A/S

DONG Oil Pipe A/S

DTU-Aqua

Energi- og olieforum.dk

Energinet.dk
EnviNa
ESP Oil & Gas ApS
EWE Energie AG
Finansrådet
Foreningen af Rådgivende Ingeniører (FRI)
Forsikring og Pension - Brancheorganisation
Friluftsrådet
Green Network
Greenpeace Danmark
Havarikommissionen
Hess Denmark ApS
Ingeniørforeningen i Danmark (IDA)
Jutland Petroleum
Kyst, Land & Fjord
Landsforeningen Levende Hav
Mærsk Olie og Gas A/S
Natur og Ungdom
New World Jutland ApS
New World Operations ApS
New World Resources Operations ApS
NOAH
Noreco Denmark A/S
Noreco Petroleum Denmark A/S
Offshoreenergy.dk
Olie Gas Danmark Svar modtaget - bemærkninger
PA Resources Denmark ApS/PA Resources UK Svar modtaget - bemærkninger
Ltd.
RWE Dea AG
Shell Olie- og Gasudvinding Danmark B.V. Hol-
land
Spyker Energy ApS
Teknologirådet
Teknologisk Institut
Total E&P Denmark B.V.
Verdens Skove
VNG Danmark ApS
Wintershall Noordzee B.V.
WWF Verdensnaturfonden