



Til lovforslag nr. L 111

Folketinget 2014-15

Betænkning afgivet af Beskæftigelsesudvalget den 4. februar 2015

Betænkning

over

Forslag til lov om kontantydelse

[af beskæftigelsesministeren (Henrik Dam Kristensen)]

1. Ændringsforslag

Beskæftigelsesministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 14. januar 2015 og var til 1. behandling den 20. januar 2015. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Beskæftigelsesudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 3 møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og beskæftigelsesministeren sendte den 19. december 2014 dette udkast til udvalget, jf. BEU alm. del – bilag 61. Den 13. januar 2015 sendte beskæftigelsesministeren de indkomne høringssvar, et høringsnotat og en ligestilingsvurdering til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 1 spørgsmål til beskæftigelsesministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et flertal i udvalget (S, DF, RV, SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af beskæftigelsesministeren stillede ændringsforslag.

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget finder, at loven er forvirrende og svær at gennemskue for den enkelte lønmodtager. Desuden er det en lappeløsning, som skaber mere forvirring om, hvad regeringen vil. Kontantydelsen er dog med til at hjælpe en del ledige, der ikke kan få en anden ydelse. Aftrapningen af ydelsen skaber dog forvirring og gør systemet endnu mere uforståeligt.

Et mindretal i udvalget (V, LA og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Det Konservative Folkepartis medlem af udvalget udtaler, at kontantydelsen bliver den 18. i rækken af ydelser i et i forvejen ganske komplekst ydelsessystem. Nu bliver systemet endnu mere komplekst og endnu mindre gennemskueligt, både for borgerne og for sagsbehandlerne. Desuden bidrager kontantydelsen til at udvande den dagpengereform, som et bredt flertal i Folketinget har vedtaget for at skabe vækst og beskæftigelse. Lovforslaget går derfor i en helt forkert retning og kommer dermed samlet set til at skade mere, end det gavner. Derfor kan KF ikke støtte forslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af beskæftigelsesministeren, tiltrådt af udvalget:

Til § 23

1) I stk. 2 indsættes i 2. pkt. efter »tilbud om«: »vejledning og opkvalificering«, og som 3. pkt. indsættes:

»Der skal være tale om vejledning og opkvalificering, der består af uddannelser, der er omfattet af § 32, stk. 1, nr. 1, i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats.«

[Præcisering af, at der ydes 50 pct. refusion af kommunens udgifter til kontantydelse ved ordinær uddannelse]

Til § 28

2) I det under nr. 2 foreslåede kapitel 13 e ændres i § 75 z, stk. 5, ordene »det kan påbegyndes« til: »forløbet kan påbegyndes«.

[Sproglig korrektion]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det har været hensigten, at reglerne om statens refusion af kommunens udgifter til kontantydelse skal svare til de regler, der gælder om refusion af kommunens udgifter til uddannelses- og kontanthjælp.

Efter de gældende regler om refusion af kommunens udgifter til uddannelses- og kontanthjælp refunderer staten 50 pct. af kommunens udgifter til hjælpen, når personen delta-

ger i tilbud om vejledning og opkvalificering i form af ordinær uddannelse, og 30 pct., når personen deltager i tilbud om øvrig vejledning og opkvalificering.

Med den foreslåede ændring præciseres det, at staten refunderer 50 pct. af kontantydelsen, når en person deltager i vejledning og opkvalificering i form af ordinær uddannelse. Herved bringes bestemmelsen i overensstemmelse med den tilsvarende bestemmelse om refusion på kontanthjælpsområdet.

Til nr. 2

Der er tale om en sproglig korrektion. Ordet »det« kan ikke både henvise til tilbuddet og ansættelsen, derfor foreslås det erstattet med »forløbet«, som kan dække begge situationer.

Ane Halsboe-Jørgensen (S) Bjarne Laustsen (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Jacob Lund (S)

Lennart Damsbo-Andersen (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (S) fmd. Nadeem Farooq (RV) Andreas Steenberg (RV)

Eigil Andersen (SF) Özlem Sara Cekic (SF) Trine Mach (SF) Finn Sørensen (EL) Christian Juhl (EL)

Jørgen Arbo-Bæhr (EL) Hans Andersen (V) Louise Schack Elholm (V) Claus Hjort Frederiksen (V)

Jakob Engel-Schmidt (V) Peter Juel Jensen (V) Peter Christensen (V) Jens Ejner Christensen (V) Fatma Øktem (V)

Bent Bøgsted (DF) nfm. Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) René Christensen (DF) Pia Adelsteen (DF)

Joachim B. Olsen (LA) Charlotte Dyremose (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Socialdemokratiet (S)	47	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Dansk Folkeparti (DF)	22	Siumut (SIU)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Sambandsflokkurin (SP)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Enhedslisten (EL)	12	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	1
Liberal Alliance (LA)	9		

Oversigt over bilag vedrørende L 111

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat, høringssvar og ligestillingsvurdering, fra beskæftigelsesministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Udkast til betænkning
5	Ændringsforslag, fra beskæftigelsesministeren
6	2. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 111

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om lovforslagets §§ 32 og 33, til beskæftigelsesministeren, og ministerens svar herpå