

NOTAT



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Miljøteknologi
J.nr. MST-141-01091
Ref.

2. december 2014

Høringsnotat for ikke-ministerielle organisationer om udkast til lovforslag om Miljøteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (MUDP)

1. Indledning

Lovforslaget er en opfølgning på finanslovaftalen for 2015, hvor det fremgår, at der skal fremlægges lovforslag om et Miljøteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (MUDP) med nedsættelse af en uafhængig bestyrelse.

Formålet med MUDP er at fremme udvikling og anvendelse af miljø-, natur- og ressourceeffektive løsninger, vækst og beskæftigelse og eksport af danske miljøteknologier. Langt den største del af bevillingen til MUDP anvendes til tilskud til virksomheder mv. Modtagerne af tilskud er private og offentlige virksomheder, private personer, selvejende institutioner, herunder GTS-institutter, offentlige og private forskningsinstitutioner, brancheorganisationer mv. Derudover kan der under programmet igangsættes partnerskaber og rammeskabende aktiviteter, som fremmer eksport af miljøteknologi.

Med udkastet foreslås, at kompetence til at træffe afgørelser om tilskud til virksomheder, igangsætte partnerskaber mv. inden for de formål, der er angivet i finansloven, overføres til en uafhængig bestyrelse. Der foreslås en bestyrelse med otte medlemmer med erhvervsmæssige og miljøteknologiske kompetencer.

Forslaget har været i høring fra den 26. november til den 1. december 2014. I høringsbrevet blev inviteret til et **informationsmøde** om forslaget torsdag den 27. november i Miljøstyrelsen.

Lovforslaget har været sendt i høring hos 139 ikke-ministerielle høringsparter. Der er modtaget høringssvar fra 22 af disse, hvoraf 2 ikke havde nogen bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger gennemgås og kommenteres nedenfor.

2. Generelle bemærkninger til lovforslaget

Høringen tegner overordnet et billede af, at erhvervsliv og videninstitutioner er positive overfor lovforslaget. Følgende har i høringssvar givet udtryk for, at de hilser lovforslaget velkommen: Akademiet for de Tekniske Videnskaber (ATV), DAKOFA, Danish Soil Partnership, Dansk Byggeri, Dansk Energi, Dansk Industri, Dansk Miljøteknologi, Dansk Standard, Danske Maritime, Danske Regioner, DHI, Foreningen af rådgivende Ingeniører, Foreningen af Vandværker i Danmark, Green Building Council, Ingeniør Foreningen, Landbrug & Fødevarer samt Syddansk Universitet.

18 høringsparter har herudover konkrete kommentarer til dele af lovforslaget. Disse er kommenteret nedenfor. Flertallet af kommentarerne i høringsvarene er knyttet til de samme problemstillinger, jf. afsnit 3.

3. Forslag til Lov om Miljøteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram

3.1 Sammensætning af MUDP's bestyrelse

Sammensætningen af den kommende bestyrelse er blandt de mest kommenterede emner i høringsvarene. Dansk Maritime finder, at der blandt de 8 bestyrelsesmedlemmer bør udpeges en person med viden om grønne maritime teknologiløsninger. ATV beder om, at bestyrelsen udpeges efter grundig dialog og høring af videnmiljøer på universiteter, forskningsinstitutioner, virksomheder og organisationer fra civilsamfundet. CO-industri finder det afgørende, at lovforslaget sikrer, at erhvervsmæssige kompetencer og indsigt i miljøteknologi er ligeligt repræsenteret i bestyrelsen. Danske Vandværkers Forening beder om, at der ved sammensætning af bestyrelsen tages hensyn til de særlige interesser, som de forbrugerejede vandværker har. Dansk Standard stiller sig gerne til rådighed for bestyrelsen på linje med sin hidtidige deltagelse i det Rådgivende Udvalg for Økologisk Byggeri. Dansk Miljøteknologi bemærker, at luftområdet ikke er nævnt som et område, hvor bestyrelsen bør have viden om udfordringer og muligheder, og foreslår dette tilføjet i bemærkningerne. DAKOFO vil gerne bistå med at udpege en kompetent kandidat til bestyrelsen fra affalds- og ressourceområdet. Dansk Energi opfordrer til, at energisektoren repræsenteres stærkt i bestyrelsen, da der er brug for tætte relationer og projekter, som samtænker løsninger på de mange fælles udfordringer på miljø- og energiområdet. Dansk Energi er i den sammenhæng tilfreds med, at det er foreslået, at miljøministeren udpeger et af medlemmerne af bestyrelsen efter indstilling fra klima-, energi og bygningsministeren.

Kommentarer:

Det fremgår af lovbemærkningerne, at bestyrelsen sammensættes således, at bestyrelsesmedlemmerne tilsammen har bred indsigt i miljø- natur- og ressourceområdet. Herudover forudsættes, at bestyrelsen råder over indsigt i erhvervsforhold bl.a. med hensyn til forretningsplanlægning, finansiering og markedsdannelse samt indsigt i forhold vedrørende miljøteknologi.

Miljøministeren vil sigte mod, at bestyrelsens sammensætning i videst muligt omfang dækker de relevante sektorer og miljøudfordringer bedst muligt. Da der er mange sektorer og emner, der er omfattet af MUDP, kan alle områder ikke dækkes i lige stort omfang. Det bemærkes videre, at bestyrelsen efter forslaget har mulighed for at nedsætte fagpaneler på konkrete indsatsområder, idet bestyrelsen ikke kan forventes at have indsigt på alle områder.

Bemærkningerne giver ikke anledning til ændring af lovforslagets paragraffer. I lyset af den særlige prioritet, som bekæmpelse af luftforurening er i MUDP, er dette område, som foreslået af Dansk Miljøteknologi, tilføjet i bemærkningerne til lovforslagets § 3 stk. 1. Dermed er der også mulighed for at tilgodese et ønske fra Danske Maritime om, at der i bestyrelsen er faglig indsigt i grønne maritime teknologiløsninger.

3.2 De centrale indsatsområder under MUDP

En række af høringssvarene har ønsket til de indsatsområder, der kan støttes med MUDP. Danske Maritime peger på løsninger til de udfordringer, der knytter sig til implementering af IMO's konvention om ballastvand samt MARPOL's annekst VI om begrænsning af skibsfartens luftforurening. Brancheorganisationen Dansk Miljøteknologi peger på de store danske erhvervspotentialer på luftområdet. DAKOFA, Dansk Industri og Dansk Miljøteknologi støtter op om de indsatsområder, som er indeholdt i lovforslaget. Dansk Byggeri er særligt optaget af ressourcetagningen, da byggebranchen er den største enkeltproducent af affald i Danmark. Landbrug & Fødevarer finder det vigtigt, at fødevarerområdet er i fokus og prioriteres i MUDP.

Kommentarer:

Ifølge forslaget er lovens formål fremme af miljøeffektive løsninger på prioriterede miljøudfordringer og udnyttelse og udvikling af erhvervspotentialer. De centrale indsatsområder forventes som hidtil at være vand, klimatilpasning, luftforurening, støj, affald, ressourceeffektivitet, jordforurening, kemikalier, industriens miljøudfordringer og økologisk/bæredygtigt byggeri. Indsatsområderne kan ændre sig i takt med den teknologiske udvikling og de miljøpolitiske prioriteringer. Indsatsområderne kan være relateret til alle samfundets miljøbetydende sektorer og brancher, inkl. fødevarer, byggeri, affaldsbehandling, vandforsyning, skibsfart, industri mv. Dog lægges der i bemærkningerne til lovforslaget op til, at bestyrelsen skal koordinere med andre tilskudsordninger for at sikre optimal udnyttelse af bevillingen til programmet. Dette kan indebære en arbejdsdeling mellem programmerne, der betyder, at bestyrelsen for MUDP overlader udbud til specifikke brancher til andre programmer.

Med forslaget lægges op til, at bestyrelsen udarbejder en 4-årig strategi for gennemførelsen af programmet og en årlig handlingsplan for programmets konkrete indsatsområder. Begge dele godkendes af miljøministeren. Bestyrelsens forslag til handlingsplan udarbejdes med udgangspunkt i miljøministerens prioriteringer og bevillingerne på finansloven, og bestyrelsen afgiver årligt en beretning til miljøministeren om sin virksomhed. Lovforslaget lægger således op til løbende dialog mellem miljøminister og bestyrelse om hvilke udfordringer, der skal i fokus for programmet. Ligeledes giver lovforslaget mulighed for, at bestyrelsen kan indhente bidrag fra relevante aktører, herunder gennem innovationspartnerskaber, fagpaneler m.v.

Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer af lovforslagets paragraffer eller bemærkningerne til lovforslaget.

3.3 Støttekriterier for MUDP

CO-industri foreslår, at "nye" udgår af § 8, stk. 2, hvoraf det fremgår, at der kan gives tilskud til at "udvikle, teste eller demonstrere nye miljøteknologiske løsninger", samt at kriteriet om projektets nyhedsværdi skal udgå af § 8, stk. 3, således, at teknologi, der er udviklet for nogle år siden, kan komme i betragtning under programmet. 3F foreslår, at der i § 8, stk. 3, om, hvad bestyrelsen skal lægge til grund for sin afgørelse, tilføjes "...herunder jobskabelse". 3F ønsker desuden til § 8, stk. 3 tilføjet, at det sikres, at projektet ikke har en negativ indflydelse på arbejdsmiljøet, og at et eventuelt uddannelsesbehov dækkes. Foreningen af Danske Vandværker foreslår, at der tages hensyn til de mindre forbrugerejede vandværkers interesser i teknologiudvikling ved tildeling af støtte under

henvisning til, at staten ikke længere ønsker at støtte VTU-fonden. Dansk Miljøteknologi lægger vægt på, at MUDP prioriterer beskæftigelse og vækst højt, herunder at de fleste af midlerne skal gå til udvikling og demonstration af nye teknologier. Dansk Miljøteknologi foreslår, at der alene bør gives midler til udrednings- og analyseopgaver, når der er indlysende forventninger til, at de kan føre til udvikling af nye teknologier.

MUDP skal administreres efter EU-regler om forskning, udvikling og innovation, og projekterne skal derfor have nyhedsværdi. Virksomheder, der arbejder med teknologier, som er udviklet, men ikke er på markedet, og som ikke tidligere er testet/verificeret af uafhængige parter, kan søge om tilskud til test af teknologi indenfor rammerne af loven forudsat, at der ved projektet kommer ny viden eller større sikkerhed for, hvad løsningen kan levere teknologisk og miljømæssigt.

Det fremgår af bemærkninger til lovforslaget, at bestyrelsen ved vurdering af "projektets erhvervsmæssige potentiale" bl.a. vurderer mulighederne for, at projektet kan skabe arbejdspladser og styrke mulighederne for eksport af danske miljøteknologiske løsninger. Muligheden for fremtidig jobskabelse er således en del af det erhvervsmæssige potentiale. Det fremgår desuden af bemærkningerne, at vurderingen af andre samfundsmæssige hensyn kan omfatte andre konsekvenser af en projektide, f.eks. at løsningen samtidigt bidrager til bedre arbejdsmiljøforhold. Dette omfatter også, at der ved afgørelse om tilskud kan lægges vægt på, at projekter ikke har en negativ indflydelse på arbejdsmiljø eller, at der kan stilles krav til et projekt om, at arbejdsmiljøforhold skal belyses, hvis der er mistanke om, at arbejdsmiljø forhold kan påvirkes negativt.

Det fremgår af lovbemærkningerne, at vandområdet fortsat forventes at være et centralt indsatsområde, ligesom at der fortsat prioriteres både små og store projekter. Det vurderes, at der fortsat vil kunne søges tilskud til projekter med fokus på løsninger, der er relevante for mindre, forbrugerejede vandforsyninger, idet det bemærkes, at det efter lovforslaget fremover er bestyrelsen, der træffer afgørelse om tilskud.

Bestyrelsen bør have mulighed for at give tilskud til udrednings- og analyse projekter, også selv om de ikke umiddelbart forventes at føre til teknologudvikling. Udrednings- og analyse projekter kan være relevante f.eks. for at skabe overblik over teknologiske muligheder på et givet område eller understøtte opgørelse af effekter af den miljøteknologiske indsats, herunder ekstern evaluering af MUDP. Denne type projekter vil ikke i sig selv føre til teknologiudvikling, men kan have betydning for den samlede indsats.

Bemærkningerne giver derfor ikke anledning til ændringer af lovforslagets paragraffer eller bemærkningerne til lovforslaget.

3.4 Høringsfrist

Enkelte høringssvar har kommenteret, at høringsfristen har været meget kort. Advokat Samfundet fremfører, at foreningen ikke har udarbejdet et høringssvar som følge af den korte høringsfrist. CO-industri angiver, at det har været en urimelig kort høringsfrist, som ikke lever op til ministeriernes tilstræbte frist på ikke under 4 uger. Foreningen af Vandværker i Danmark finder den korte høringsfrist beklagelig. Foreningen af Rådgivende Ingeniører har grundet den korte høringsfrist ikke sendt lovforslaget i medlemshøring. Landbrug & Fødevarer bemærker, at den særdeles korte

høringsfrist på under tre arbejdsdage ikke er tilfredsstillende, men udtrykker forståelse for, at situation er opstået, fordi der med finanslovsaftalen for 2015 er afsat midler til MUDP for en fireårig periode, og at der derfor nu er grundlag for, at programmet bliver omfattet af en lov om programmet, som det kendes fra EUDP og GUDP.

Kommentarer:

Lovforslaget er udarbejdet som opfølgning på aftale om forslag til finanslov 2015 mellem Regeringen, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten. Her indgår en delaftale om at styrke indsatsen for den grønne omstilling og klimaet. Som en del af denne aftale er der enighed om at indføre en lov om Miljøteknologisk Udviklings- og Demonstrationsprogram (MUDP), samt om at der i den forbindelse nedsættes en uafhængig bestyrelse.

Lovforslaget skal ses i lyset af, at MUDP hidtil er gennemført med hjemmel i tekstbemærkning på finansloven, som miljøministeren har udmøntet i "Bekendtgørelse om tilskud til miljøeffektiv teknologi". I og med at der med aftalen om finanslov for 2015 er en bevilling til MUDP, der rækker 4 år frem, er det i overensstemmelse med god lovpraksis at fastsætte rammerne for MUDP i en selvstændig lov.

Med loven sikres hjemmel til at nedsætte en uafhængig bestyrelse, der skal være ansvarlig for gennemførelsen af programmet. For at give bestyrelsen størst mulig indflydelse på udmøntningen af programmet allerede fra 2015, søges lovforslaget gennemført hurtigst muligt.

Indholdet i lovforslaget er i betydeligt omfang baseret på tilsvarende love for GUDP, EUDP og Markedsmodningsfonden. Lovforslag er samtidigt udformet, så der følges op på erfaringerne fra indsatsen for miljøteknologi i Miljøministeriet siden 2007. Ligeledes er der søgt taget højde for de ønsker til programmet, som miljøministeren har modtaget fra det Rådgivende udvalg for grøn teknologi samt det Rådgivende udvalg for økologisk byggeri.

De mange positive høringssvar bekræfter, at der i betydeligt omfang er stor opbakning blandt de relevante interessenter til det fremlagte udkast til lovforslag.

De nævnte kommentarer i høringssvarene giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

3.5 Øvrige emner

I høringssvarerne indgår derudover andre anbefalinger og ønsker til gennemførelse af programmet, hvoraf en række er behandlet nedenfor.

DHI peger i sit høringssvar på EUREKA-programmer og Joint Programming Initiatives i regi af EU's Horizon 2020 program som eksempler på samarbejdsprogrammer for MUDP.

Kommentarer:

Det vedlagte lovforslag giver mulighed for, at MUDP kan støtte dansk deltagelse i projekter, der indgår i internationale programmer med international medfinansiering, og hvor projektudvælgelsen er uddelegeret til en international udvælgelseskomite. Forudsætningen er, at de støttede projekter i øvrigt lever op til MUDP's formål og regler for støtte. Det er bestyrelsen, der træffer beslutning om

MUDP's deltagelse i internationale programmer, herunder EU programmer. DHI's høringsvar giver ikke anledning til ændring af lovforslagets paragraffer eller bemærkninger.

Dansk Miljøteknologi fremfører i sit høringsvar, at MUDP's iværksættelse af innovationspartnerskaber og eksportfremme aktiviteter skal være drevet af virksomhedernes ønsker og behov.

Kommentarer:

Af lovforslaget fremgår, at innovationspartnerskaber og rammeskabende aktiviteter for fremme af miljøeksport indgår i den samlede indsats og dermed i den årlige handlingsplan, som bestyrelsen udarbejder på baggrund af miljøministerens prioriteringer af miljømæssige udfordringer, bevillingen til MUDP på finansloven samt bestyrelsens 4 årige strategi. Det er, jf. § 4 i lovforslaget, bestyrelsen, som træffer beslutning om gennemførelse af aktiviteterne under MUDP, herunder også innovationspartnerskaber og projekter, der forbedrer rammerne for dansk eksport af miljøteknologi.

Dansk Miljøteknologis kommentarer giver ikke anledning til ændring af lovforslagets paragraffer eller bemærkningerne til lovforslaget.

En række af høringsvarerne berører muligheden for at nedsætte fagpaneler. Danish Soil Partnership forslår et fagpanel inden for jord og vand, DHI forslår et fagpanel for ETV-ordningen, mens Landbrug & Fødevarer mere generelt støtter muligheden for etablering af fagpaneler.

Kommentarer:

Ifølge lovforslaget kan bestyrelsen beslutte at nedsætte og anmode om rådgivning fra fagpaneler på konkrete indsatsområder under MUDP. I følge bemærkningerne til lovforslaget er baggrunden, at MUDP dækker og fortsat forventes at dække mange forskelligartede faglige områder, og det kan ikke forventes, at bestyrelsen har indsigt i alle områder. I lovbemærkningerne er der peget på økologisk og bæredygtigt byggeri som et konkret eksempel på et område, hvor det kunne forventes, at bestyrelsen nedsatte og rådførte sig med et fagpanel.

Kommentarerne vedrørende fagpaneler giver ikke anledning til ændring af lovforslagets paragraffer eller bemærkninger.

Syddansk Universitet peger i sit høringsvar på, at der er behov for at sikre en uafhængig sekretariatsbetjening af bestyrelsen, bl.a. for at udelukke habilitetsspørgsmål.

Kommentarer:

Med lovforslaget foreslås, at miljøministeren stiller sekretariatsbistand til rådighed for bestyrelsen og bestyrelsesformanden. Det fremgår endvidere af lovforslagets bemærkninger til § 17, at miljøministeren varetager tilsynet med overholdelse af loven og regler efter loven, og at det er hensigten, at ministeren delegerer hovedparten af sine administrative kompetencer og opgaver efter loven, herunder sekretariats- og tilsynsopgaver, til Miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen varetager i dag tilsynet med tilskudsordningen, herunder tilskudsmodtagers opfyldelse af betingelser for tilskud, se § 19 i bekendtgørelse nr. 456 af 25. april 2013 om tilskud til miljøeffektiv teknologi. Den foreslåede § 17 tænkes således anvendt til at føre kontrol med, at

tilskudsmodtager overholder de vilkår, der er fastsat i forbindelse med tildeling af et tilskud, og for løbende at kunne kontrollere, at betingelserne for tildeling af tilskud fortsat er til stede.

Endvidere foreslås det i § 20, at klage over retlige spørgsmål i forbindelse med bestyrelsens afgørelse om tilsagn om tilskud m.v. efter denne lovs §§ 8-10 og § 14, stk. 1 og 2, eller efter regler fastsat efter loven kan indbringes for Natur- og Miljøklagenævnet som sammensat efter § 5, stk. 1, nr. 2, i lov om Natur- og Miljøklagenævnet.

Kommentaren fra Syddansk universitet giver på den baggrund ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

Ingeniørforeningen foreslår, at der bliver gennemført evalueringer af MUDP f.eks. hvert fjerde år.

Lovforslaget giver i § 13, stk. 3 mulighed for, at bestyrelsen kan afholde udgifter til evaluering, herunder effektivitet. Det forventes, at bestyrelsen som led i sin 4-årige strategi vil tage stilling til evaluering af programmet.

Kommentaren fra Ingeniørforeningen giver på den baggrund ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

Landbrug & Fødevarer foreslår, at MUDP bør kunne anvendes til at støtte forskningsrelaterede aktiviteter, så der sikres sammenhæng i hele kæden fra forskning over udvikling til demonstration og markedsmodning.

Det er ikke hensigten med MUDP at udbyde støtte til forskningsaktiviteter. Dette vil blive præciseret i bemærkningerne til lovforslaget. Sammenhæng i innovationskæden er i lovforslaget tilgodeset i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, hvor bestyrelsen får til opgave at sikre tæt koordination med bl.a. Danmarks Innovationsfond og Markedsmodningsfonden.

Kommentaren fra Landbrug & Fødevarer giver ikke i sig selv anledning til ændringer, men det vil i bemærkningerne til lovforslaget blive præciseret, at det ikke er hensigten at udbyde støtte til forskningsprojekter i regi af MUDP.

4. Oversigt over hørte organisationer m.v.

3F, 92-gruppen forum for Bæredygtig Udvikling, Advokatrådet, Advokatsamfundet, Affald Danmark, Akademiet for de tekniske videnskaber (ATV), Akademikernes Centralorganisation, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Asfaltindustrien, Auto & Miljø (AMS Miljø), Batteriforeningen, Benzinforhandlernes Fælles Repræsentation, Bureau Veritas, HSE Denmark A/S, Biokemisk Forening, Branchearbejdsmiljørådet Jord til Bord, Brancheforeningen Danske Maritime, Brancheforeningen SPT, Bryggeriforeningen, Byggesocietetet, Centralforeningen af Autoreparatører i Danmark, Centralorganisationernes Fællesudvalg (CFU), CO-Industri, COOP Danmark, Cowi, DAKOFA, Danish Seafood, Danmarks Automobilforhandler Forening, Danmarks Fiskeriforening, Danmarks Naturfredningsforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Vindmølleforening, Dansk Affaldsforening, Dansk Akvakultur, Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Dansk Biotek, Dansk

Byggeri - Miljøsektionen, Dansk Detail, Dansk Energi, Dansk Energi Branche forening, Dansk Erhverv, Dansk ErhvervsFremme, Dansk Fjernvarme, Dansk Gartneri, Dansk Industri (DI), Dansk Landbrugsrådgivning, Dansk Metal, Dansk Miljøteknologi, Dansk Mode og Textil, Dansk Producentansvars System, Dansk Sejlunion, Dansk Skovforening, Dansk Solvarmeforening, Dansk Standard, Dansk Transport og Logistik (DTL), Dansk Vand- og Spildevandsforening (DANVA), Danske Advokater, Danske Busvognmænd, Danske Fragtmænd, Danske Havne, Danske Landbrugsmaskinfabrikanter, Danske Regioner, Danske Revisorer, Danske Speditører, DCE Nationalt Center for Miljø og Energi, De Danske Bilimportører, De Danske Skovdyrkerforeninger, Det Jordbrugsvidenskabelige Fakultet, Det Natur- og Biovidenskabelige Fakultet (KU), Det Økologiske Råd & Selskab, DHI – Center for Miljø og Toksikologi, Dinex, DONG Energy, DSB, DTU AQUA - Institut for Akvatiske Ressourcer, DTU Miljø - Institut for Vand og Miljøteknologi, Emballageindustrien, Energinet.dk, FDM, Forbrugerrådet, FORCE Technology, Foreningen af Bioteknologiske Industrier i Danmark, Foreningen af Byplanlæggere (FAB), Foreningen af Danske Privathavne, Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere, Foreningen af Rådgivende Ingeniører, Foreningen af Vandværker i Danmark, Foreningen Bæredygtige Byer og Bygninger, Foreningen Danske Kraftvarmeverker, Foreningen Danske Råstoffer, Foreningen for Danmarks Fiskemel- og Fiskeolieindustri, Forskningscenter for Skov & Landskab (KU), Friluftsrådet, Godkendt Teknologisk Service (GTS), Green Cities, Green Network, Green Network, Grønne Familier, Håndværksrådet, I/S Vestforbrænding, Industriens Branchearbejdsmiljø, Ingeniørforeningen i Danmark, Kalk- og Teglværksforeningen, Key2Green, Kommunernes Landsforening (KL), Københavns Universitet, Landbrug & Fødevarer, Landdistrikternes Fællesråd, Landsforeningen af Danske Anlægsgartnere, Landsforeningen for Bygnings- og Landskabskultur, Landsforeningen Levende Hav, Landsforeningen Praktisk Økologi, Landsorganisationen i Danmark (LO), Mejeriforeningen, Miljønetværk Syd, NOAH, Orbicon, Plastindustrien i Danmark, Rambøll, Rederiforeningen af 1895, Rederiforeningen for mindre skibe, Returbat, Roskilde Universitets Center (RUC), Skov & Landskab, Skovdyrkerforeningerne, Småskovsforeningen Danmark, Spildevandsteknisk Forening, Sund og Bælt, Syddansk Universitet, Teknologisk Institut, Uniscrap, Vattenfall, Verdensnaturfonden – WWF, Vestegnens Miljøforum, Økologisk Landsforening, Århus MiljøCenter, Århus Universitet.