



Miljøudvalget

Til: Miljøministeren
Dato: 10. februar 2015

Udvalget udbeder sig ministerens besvarelse af følgende spørgsmål:

B 60

Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod ftalaterne DEHP, DBP, BBP og DIBP.

Af Per Clausen (EL) m.fl.

Spørgsmål 7

Ministeren har i sin tilbagetrækning af pflaforbuddet henvist til modstand fra EU-kommissionen og herunder den såkaldte Lapin-dom ved EU-domstolen. Her fik den finske regering nej til at måtte stille særlige krav til CCA-holdige bro piller. Dette blev afvist af domstolen fordi området allerede reguleres af REACH. Modsat Danmark mener en række lande, herunder Sverige, at det er en overfortolkning, at denne dom betyder, at man ikke nationalt må regulere kemikalier som IKKE er reguleret af REACH. I den nylige rapport "Förslag till utfasning av fortplantningsstörande och hormonstörande ftalater i Sverige" fra den svenske Kemikalieinspektionen foretager denne svenske myndighed en vurdering af den danske beslutning om tilbagetrækning af pflaforbuddet (side 123). Desuden vurderes det, om sagen kan medføre ændringer i den svenske politik, som er, at REACH ikke er til hinder for, at landene nationalt må indføre nationale forbud, så længe der ikke findes fælles EU-regler. Deres konklusion er et klart nej til at ændre deres politik. De er således uenige i den danske beslutning. Den danske regering har således en langt mere restriktiv holdning til nationale muligheder end Sverige og en række andre EU-lande. Vil ministeren i det lys redegøre for, om den danske regering er enig eller uenig i følgende tekst fra det pågældende afsnit i rapporten (side 124):

"Ovanstående talar enligt vår bedömning för att Reach inte harmoniserar annat än det som uttryckligen framgår av Reach-begränsningen. Lapin-målet har dock av vissa ansetts tala emot en sådan tolkning. I domskälen anges att om ett ämne begränsats i Reach så tillåts inga nationella villkor för samma ämne. Vår bedömning är dock att uttalandet bör tolkas utifrån omständigheterna i det specifika målet där de nationella villkoren som var föremål för prövning krockade med Reach-begränsningen eftersom de avsåg samma användningsområde. Generaladvokatens yttrande i Lapin-målet talar dessutom för att det är just den i Reach reglerade användningen som skulle anses vara harmoniserad (256)."

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Per Clausen (EL).

Svaret bedes sendt elektronisk til spørgeren på Per.Clausen@ft.dk og til udvalg@ft.dk.

På udvalgets vegne

Lone Loklindt
formand