



JUSTITISMINISTERIET

Politi- og Strafferetsafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 10. april 2015
Kontor: Straffulbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Pernille Bjørnholt
Sagsnr.: 2015-0038-0045
Dok.: 1556463

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1 vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ændring af beslutningskompetence vedrørende elektronisk fodlænkeafsoning (B 44), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. marts 2015.

Mette Frederiksen

/

Rikke Freil Laulund

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1 fra Folketinget Retsudvalg vedrørende forslag til folketingsbeslutning om ændring af beslutningskompetence vedrørende elektronisk fodlænkeafsoning (B 44):

”Ministeren bedes kommentere henvendelse af 26. marts 2015 fra Dommerforeningen vedrørende spørgsmålet om fodlænke, jf. B 44 - bilag 3.”

Svar:

1. Som jeg oplyste i forbindelse med 1. behandlingen af beslutningsforslaget, er jeg positivt indstillet over for en ændring af beslutningskompetencen vedrørende fodlænkeafsoning.

Jeg bemærkede samtidig, at der var behov for nærmere overvejelser om forslaget, bl.a. for at imødegå udfordringer vedrørende spild af ressourcer på overflødige egnethedsundersøgelser, forlængelse af berammelsestiderne ved domstolene og tunge procedurer i forbindelse med vilkårsovertrædelser.

Det er min opfattelse, at der i vid udstrækning er taget højde for disse udfordringer i den nyligt vedtagne beretning over beslutningsforslaget, som lægger op til, at domstolene skal have medindflydelse på spørgsmålet om fodlænkeafsoning, mens kriminalforsorgen i de relevante tilfælde skal foretage egnethedsvurderingen efter domsafsigelsen.

2. Dommerforeningens henvendelse af 26. marts 2015 angår tilsyneladende det oprindelige forslag om fuldstændig overførsel af kompetencen fra kriminalforsorgen til domstolene, idet der peges på, at det vil have visse u hensigtsmæssige konsekvenser, hvis der først kan afsiges dom, efter at egnethedsundersøgelsen er afsluttet. Dommerforeningen anfører navnlig, at en sådan ændring vil indebære omkostninger til unødvendige egnethedsundersøgelser og længere sagsbehandlingstider ved domstolene.

3. Jeg mener som nævnt, at der er taget højde for de beskrevne udfordringer i beretningen over beslutningsforslaget.