



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 3. november 2014
Enhed: Sygehuspolitik
Sagsbeh.: SUMTK
Sags nr.: 1406119
Dok nr.: 1563846

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 23. oktober 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 85 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Sophie Løhde (V).

Spørgsmål nr. 85:

"Ministeren bedes kommentere kritikken i artiklen "Mere kritik af atomrapport", jf. <http://www.tv2bornholm.dk/%5Cdefault.aspx?newsID=85674>. "

Svar:

I artiklen kritiserer professor Ellen Margrethe Basse, at der alene miljøvurderes på en løsning med etablering af et slutdepot, når mulighed for etablering af en mellemlagerløsning og for eksport af alt affald til udlandet også undersøges.

Dette har også været fremført i forbindelse med høringen over scoping. Det fremgår derfor bl.a. af høringsnotatet, at det ikke vurderes, at mellemlagerløsningen og udlandssporet i lovens forstand er "rimelige alternativer" i forhold til miljøvurderingen af et slutdepot. Baggrunden for denne vurdering er, at en mellemlagerløsning ikke på langt sigt kan erstatte en slutdepotløsning. Efter affaldsdirektivet (Rådets direktiv 2011/70/EURATOM af 19. juli 2011) skal der på sigt træffes beslutning om en slutdeponering. Et mellemlager er således en anden og ikke sammenlignelig løsning i denne sammenhæng. Heller ikke udlandssporet vurderes at være et rimeligt alternativ at sammenligne med, da eksport af det samlede affald kun kan gennemføres, hvis der viser sig en mulighed herfor i udlandet. Der er ikke grundlag for at miljøvurdere deponering på en endnu ukendt lokalitet i udlandet.

Der er således tale om en plan, der forholder sig til de seks udpegede områder, der potentielt kan rumme et slutdepot. Alternativerne, der indgår i miljøvurderingen, er således de seks udpegede områder og det såkaldte 0-alternativ, dvs. konsekvenserne af ikke at gennemføre planen.

Ellen Margrethe Basse kritiserer i artiklen, at miljøvurderingen ikke går særligt i dybden, men i stedet udskyder mange vurderinger til et senere tidspunkt i processen. Hun finder derudover, at der er tale om "cirkulær argumentation", når der bl.a. som følge af miljøvurderingen fastlægges en retningslinje i planen, og det derpå konkluderes, at den fastlagte retningslinje i planen betyder, at der ikke vil være en bestemt miljøpåvirkning.

Planen for etablering af et slutdepot er fortsat på et meget overordnet niveau, hvor der ikke er besluttet om depotkoncept eller en mere præcis placering inden for de udpegede seks områder. (Hvert område er langt større end det

areal, der er behov for). Det betyder også, at vurderingen af de miljømæssige konsekvenser må blive på samme overordnede niveau.

Hvis det besluttes at arbejde videre på slutdepotsporet, og når der i givet fald er peget på en mere konkret placering, vil der blive igangsat en række undersøgelser af dette areal med henblik på en yderligere vurdering af områdets egnethed. Der vil blive truffet beslutning om depotkoncept, og derefter foretaget mere konkrete sikkerhedsvurderinger og vurderinger af evt. konsekvenser for miljøet.

Planlægningsarbejdet, herunder beslutningsgrundlag fra 2008, forstudier og omegnsstudier samt den foretagne miljøvurdering har sammen resulteret i fastlæggelsen af en række retningslinjer for etableringen af et slutdepot inden for de udpegede områder. Et formål med at fastsætte sådanne retningslinjer kan være at undgå bestemte miljøpåvirkninger. Jeg forstår derfor ikke helt påstanden om "cirkulær argumentation".

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Tove Kjeldsen