



Holbergsgade 6  
DK-1057 København K

T +45 7226 9000  
F +45 7226 9001  
M [sum@sum.dk](mailto:sum@sum.dk)  
W [sum.dk](http://sum.dk)

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 17. december 2014  
Enhed: Sygehuspolitik  
Sagsbeh.: SUMTK  
Sags nr.: 1407006  
Dok nr.: 1602613

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 2. december 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 280 (Alm. del) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af Folketinget Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 280:

"Med henvisning til artiklerne i Fyens Stiftstidende mandag, den 1. december 2014 med overskrifterne "Atomafgørelse er nær" og "Det højaktive atomaffald blev noget "særligt"" bedes ministeren

- kommentere artiklerne og de rejste problemstillinger.
- kommentere og redegøre for hvorfor Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse ikke vurderede, at mellemlagerløsning er en rimelig løsning, og om denne vurdering bygger på et fagligt grundlag eller mangel på hjemmel i folketingets beslutning? Såfremt det er begrundet i mangel på hjemmel i folketingets beslutning, bedes ministeren redegøre for, om ministeren vil tage initiativ til at en mellemlagerløsning kan blive en løsningsmulighed.
- kommentere og redegøre for, hvorfor det oplyses, at Danmark ikke er i besiddelse af højaktivt affald, når det tidligere er oplyst, at Danmark har 233 kg. højaktivt affald? Ministeren bedes desuden oplyse, hvor dette affald er blevet af, om det er blevet omklassificeret, om det er blevet sammenblandet med andet affald, og hvordan ministeren vil sikre en særskilt løsning for disse 233 kg. højaktivt atomaffald, så dette atomaffald deponeres særskilt, evt. i udlandet, i aftale med et andet land der har ekspertisen hertil."

Svar:

Sundhedsstyrelsen/Statens Institut for Strålebeskyttelse (SST/SIS) har til spørgsmålets punkt a oplyst følgende:

"Artiklen i Fyens Stiftstidende mandag, den 1. december 2014 med overskriften "Atomafgørelse er nær", indeholder en gennemgang af de af MF Erling Bonnesen stillede spørgsmål til ministeren i anledning af nyligt publicerede artikler i Information med baggrund i rapporten fra Öko-Institut i Darmstadt om etableringen af et dansk slutdepot. Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. 231 samt 281-286.

Artiklen i Fyens Stiftstidende mandag, den 1. december 2014 med overskriften "Det højaktive atomaffald blev noget "særligt"", beskriver med referencer til notater udfærdiget i de forberedende stadier til dekommissioneringen samt beslutningsgrundlag for et dansk slutdepot for lav- og mellemaktivt affald, hvorledes skiftende betegnelser for det særlige affald er anvendt. Ved en egentlig opgørelse af det særlige affalds indhold af radioaktive stoffer og varmeudvikling har Dansk Dekommissionering redegjort for, at særlige affald ikke er høj-

aktivt." Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmålets punkt c og til besvarelse af SUU alm. del spørgsmål 292 d."

Jeg kan henholde mig til SST/SIS' oplysninger.

Vedrørende spørgsmålet punkt b kan jeg oplyse, at Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse ikke har tilkendegivet, at et mellemlager ikke er en "rimelig løsning". I forbindelse med miljøvurdering af slutdepotsporet har ministeriet derimod fundet, at en mellemlagerløsning ikke i *miljøvurderingslovens forstand* var et "rimeligt alternativ", idet mellemlagerløsningen ikke på langt sigt kan erstatte et slutdepot. Af atomaffaldsdirektivet (Rådets direktiv 2011/70/EURATOM af 19.juli 2011) fremgår således, at "[o]plagring af radioaktivt affald, herunder langtidsopbevaring, er en foreløbig løsning, men ikke et alternativ til deponering".

En mellemlager er således en anden og ikke sammenlignelig løsning, men en foranstaltning, som man kan vælge som en midlertidig løsning. Det er derfor aftalt med Folketingets partier, at der udarbejdes en vurdering af muligheden for en mellemlagerløsning sideløbende med miljøvurderingen af slutdepotsporet og af muligheden for deponering af alt affaldet i udlandet. Vurderingen af disse to spor forventes at foreligge samtidig med den sammenfattende redegørelse vedr. miljøvurderingen, jf. i øvrigt besvarelsen af SUU spørgsmål 309.

Vedrørende spørgsmålets punkt c har Dansk Dekommissionering (DD) oplyst følgende:

"I henhold til retningslinjer fra de danske tilsynsmyndigheder skal klassificeringen af affaldet følge IAEA's retningslinjer. DD har i et notat fra 12. november 2013 redegjort mere detaljeret for baggrunden for klassificeringen af de 233 kg bestrålet forsøgsbrændsel.

I det omtalte notat fra 2001 som der henvises til i artiklen fra Fyens Stiftstidende ([http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udv\\_bilag/MPU/Almdel\\_bilag698.htm](http://webarkiv.ft.dk/Samling/20001/udv_bilag/MPU/Almdel_bilag698.htm)) gøres det udtrykkeligt klart, at den endelige opdeling af det radioaktive materiale i de forskellige kategorier af lav-, mellem- og højaktivt materiale afhænger af den vurdering af materialet, de danske nukleare tilsynsmyndigheder skal foretage i forbindelse med slutdeponeringen."

Jeg kan henholde mig til DD's oplysninger.

Der henvises desuden til besvarelsen af SUU alm. del spørgsmål 233 og 236.

Med venlig hilsen

Nick Hækkerup / Tove Kjeldsen