



Skatteministeriet

4. maj 2015
J.nr. 15-1267924

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 590 af 8. april 2015 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Benny Engelbrecht

/ Lise Bo Nielsen



Spørgsmål

I svaret på SAU alm. del, spørgsmål 258 anfører ministeren, at der kun i særlige tilfælde vil blive tilladt omgørelse i forbindelse med, at aktiver i virksomhedsordningen stilles som sikkerhed for gæld uden for virksomhedsordningen. Ifølge lov nr. 992 af 16. september 2014 beskattes de virksomhedsejere, som ikke har forøget deres sikkerhedsstillelse i perioden fra fremsættelse af lovforslag (2013-14) nr. L 200 den 11. juni 2014 og indtil vedtagelsen den 9. september 2014, men i denne periode uden for virksomhedsordningen har optaget nye lån eller trukket på kreditter omfattet af sikkerhedsstillelsen, når de nye lån eller hævningerne ligger inden for værdien af sikkerhedsstillelsen. Disse virksomhedsejere har forud for offentliggørelsen af ændringsforslaget i begyndelsen af september 2014 ikke vidst, at de nye lån eller hævningerne ville medføre beskatning, og bliver således ramt af den ændrede formulering af virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, med tilbagevirkende kraft. Et eksempel herpå er følgende:

Eksempel:

Den 10. juni 2014 er aktiver i virksomhedsordningen med en værdi på 700.000 kr. stillet til sikkerhed for en kassekredit uden for virksomhedsordningen. Den 10. juni 2014 er der trukket 350.000 kr. på kassekrediten. Fra den 11. juni 2014 til primo september 2014 trækkes der yderligere 200.000 kr. Ifølge lovforslag nr. L 200 fra den 11. juni 2014 og aftalen i Vækstpakke 2014 om forøgelse af bagatelgrænsen til 500.000 kr. skal hævningerne på 200.000 kr. ikke beskattes. Ifølge lov nr. 992 af 16. september 2014 er hævningerne på 200.000 kr. overført til den skattepligtige efter virksomhedsordningens § 10, stk. 6.

Mener ministeren, at dette er rimeligt, når skatteyderen først ved offentliggørelsen af ændringsforslaget i begyndelsen af september 2014 kunne vide, at hævningen medførte beskatning af 200.000 kr.? Skatteyderen bliver således ramt med tilbagevirkende kraft, og kunne have disponeret anderledes, hvis konsekvenserne var kendte, da hævningerne skete. Indskudskontoen er negativ med 50.000 kr. såvel primo som ultimo 2014. Agter ministeren at fremsætte et ændringslovforslag, så disse erhvervsdrivende ikke bliver fanget af den ændrede formulering af virksomhedsskatteovens § 10, stk. 6, med tilbagevirkende kraft? Hvis ministeren ikke agter at fremsætte et ændringslovforslag, kan disse skatteydere, der uden for virksomhedsordningen har optaget nye lån eller hævet på kreditter i perioden 11. juni 2014 - 9. september 2014 så forvente at kunne få tilladelse til omgørelse i henhold til skatteforvaltningsloVil ministeren oplyse, hvordan bagatelgrænsen i § 3, stk. 6, i lov nr. 992 af 16. september 2014 skal fortolkes i en situation, hvor indskudskontoen primo 2015 udgør -600.000 kr., sikkerhedsstillelserne pr. 10. juni 2014 udgør 0 kr., og hvor indskudskontoen ultimo 2015 udgør -400.000 kr.? Der er ingen bevægelser på indskudskontoen i 2016, så indskudskontoen ultimo 2016 udgør fortsat -400.000 kr. Kan der ske opsparing af overskud i 2016?

Svar

Jeg kan bekræfte, at de skattemæssige konsekvenser i det anførte eksempel er som beskrevet. Det bemærkes dog, at det ikke har været hensigten, at selvstændigt erhvervsdrivende, der har disponeret i henhold til det fremsatte lovforslag af 11. juni 2014, skulle

beskattes på baggrund af ændringsforslaget, som først blev oversendt til Folketingets Skatteudvalg den 8. september 2014.

På den baggrund agter jeg i næste folketingsamling at fremsætte et lovforslag, der adresserer den i eksemplet anførte problemstilling vedrørende sikkerhedsstillelser i perioden fra og med den 11. juni 2014 til og med den 8. september 2014.