


Skatteministeriet

28. januar 2015
J.nr. 15-00900649

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 334 af 8. januar 2015 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Frank Aaen (EL).

Benny Engelbrecht

/ Troels Kjolby Nielsen



Spørgsmål 334

Der ønskes en oversigt over de lovbestemmelser der har været fremme i de sager om Transfer Pricing, som Skat har tabt, og en vurdering af de bestemmelser, som har ført til resultatet.

Svar

Jeg kan henholde mig til følgende, som jeg har modtaget fra SKAT.

”Overordnet handler transfer pricing-sager om at vurdere, om de interesseforbundne parter har handlet til de priser og på de vilkår, som uafhængige parter ville have anvendt (armslængdeprincippet), jf. ligningslovens § 2. Dette er således korrektionshjemlen.

Transfer pricing-sagerne handler imidlertid i høj grad om at få etableret faktum. For at få belyst foretagne transaktioner mellem de interesseforbundne parter (kontrollerede transaktioner) skal den skattepligtige udarbejde og på SKAT's begæring indsende en såkaldt transfer pricing-dokumentation, jf. skattekontrollovens § 3 B og bekendtgørelse nr. 42 af 24. januar 2006 om dokumentation af prisfastsættelsen af kontrollerede transaktioner. Hvis dokumentationen er mangelfuld, og derfor ikke giver SKAT grundlag for at vurdere, om der er handlet til de priser og på de vilkår, som uafhængige parter ville have anvendt, kan SKAT foretage et skøn, jf. skattekontrollovens § 5, stk. 3.

SKAT fører ikke statistik over ”vundne” og ”tabte” landsskatterets- eller retssager på transfer pricing-området, jf. også svar på SAU alm. del spørgsmål 246 af 4. februar 2013. Som det fremgår af dette svar, viste en søgning i Landsskatterettens afgørelsesdatabase dog, at Landsskatteretten havde truffet afgørelse i otte egentlige transfer pricing-sager, hvoraf SKAT havde fået medhold i de seks. Siden da har Landsskatteretten afgjort tre sager, hvor SKAT ikke har fået medhold i den ene, men medhold i de to øvrige sager. Der verserer lige nu flere sager i Landsskatteretten. Afgørelsen af disse sager vil kunne medvirke til fastlæggelse af praksis på området.

Det er på nuværende tidspunkt vanskeligt fuldt ud at vurdere konsekvenserne i forhold til det eksisterende hjemmelsgrundlag af de sager, hvor SKAT ikke har fået medhold. Generelt har det i de pågældende sager været enten SKAT's tilsidesættelse af transfer pricing-dokumentationen eller det af SKAT udøvede skøn, som konkret ikke er blevet opretholdt af Landsskatteretten. SKAT har således ikke kunnet løfte bevisbyrden for, at der ikke har været handlet i overensstemmelse med armslængdeprincippet. Der er der dog intet, der lige nu tyder på, at de hjemler, som SKAT i dag har til sin rådighed, ikke skulle være tilstrækkelige.”