



## Skatteministeriet

18. december 2014  
J.nr. 14-5210614

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 248 af 5. december 2014 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V).

Benny Engelbrecht

/ Lise Bo Nielsen



### **Spørgsmål**

Vil ministeren oplyse, om en sikkerhed, som en far stiller over for sønnens kreditorer i et generationsskifte, hvor sønnen f.eks. overtager en del af farens landbrugsvirksomhed, skal anses som sikkerhedsstillelse i relation til virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6, hvis det lægges til grund, at faren fortsat benytter virksomhedsordningen efter deloverdragelsen til sønnen?

### **Svar**

Det vil bero på en konkret vurdering, hvilket også fremgår af mit svar på spørgsmål 34, som blev stillet i forbindelse med Folketingets behandling af L 200 (folketingssamling 2013-2014).

At der er tale om sikkerhedsstillelse i forbindelse med generationsskifte, er i sig selv ikke tilstrækkeligt til, at sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, jf. virksomhedsskattelovens § 10, stk. 7, og derved undtages fra hovedreglen i virksomhedsskattelovens § 10, stk. 6.

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål 34, *jf. ovenfor*, lægges der ved vurderingen vægt på, om sikkerhedsstillelsen er foretaget som led i en sædvanlig forretningsmæssig disposition, og om dispositionen i form af sikkerhedsstillelsen tjener et forretningsmæssigt formål for den skattepligtiges virksomhed under virksomhedsordningen.