



## Skatteministeriet

Tale

12. november 2014

J.nr. 14-4367518

### Samrådsspørgsmål G

*Samrådsspm G*

Mener ministeren, at der er tilstrækkelig klarhed om reglerne for opkrævning af registreringsafgift, således at autobranchen og SKAT har en fælles forståelse af det gældende regelsæt?

*Overflytning af avance er ulovligt*

Jeg vil gerne starte med at slå fast, at overflytning af avance er ulovligt, og det er en omgåelse af det gældende regelsæt, hvorefter beregningen af registreringsafgift skal ske på baggrund af bilernes faktiske handelsværdi.

*Overordnet er reglerne på området er klare*

Overordnet er det min opfattelse, at reglerne på registreringsafgiftsområdet giver et tilstrækkeligt grundlag for beregningen af værdiafgiften, og at der generelt er en god dialog mellem SKAT og autobranchen om forvaltningen af reglerne.



Jeg kan forstå, at der i dele af autobran-  
chen har været rejst kritik af SKATs for-  
tolkning af reglerne i forhold til de sager,  
som er rejst som følge af kontrolprojektet  
om flytning af avancer.

SKAT har i dette projekt – blandt andet –  
kontrolleret, om bilforhandlerne har levet  
op til den værnsregel i loven, som siger, at  
afgiftsreglerne ikke må omgås ved at  
”overflytte” avance fra en ny bil til afgifts-  
frit ekstraudstyr eller til en brugt bil, der  
tages i bytte.

Reglerne er her helt klare: Avanceoverflyt-  
ning må ikke ske.

Hvis det sker, kan SKAT efter loven til-  
sidesætte forhandlerens afgiftsberegning.

Det er min forståelse, at det er her, kritik-  
ken er opstået, idet der efterlyses helt faste  
retningslinjer for, i hvilke tilfælde SKAT  
kan bruge denne regel.

Det er imidlertid sådan, at der i hver sag må foretages en konkret vurdering på baggrund af den dokumentation, som SKAT får ude fra forhandleren. Denne vurdering er en del af SKATs afgørelse og kan derfor påklages til Skatteankestyrelsen og i sidste ende til domstolene.

*Fokusområde, at der i videst muligt omfang kan gives klare anvisninger til forhandlerne*

Det er dog naturligvis muligt at give generelle retningslinjer og vejledning om administrationen af reglerne, og der kan gives eksempler på tilfælde, der som udgangspunkt vil kunne falde inden for denne værnsregel.

Det er da også min forståelse, at SKAT på de før omtalte dialogmøder med bilbranchen har fremlagt sådanne eksempler, og at SKAT løbende er opmærksom på at opdatere den juridiske vejledning, eksempelvis i takt med udviklingen i praksis.

SKAT har altså løbende fokus på at skabe

en fælles forståelse mellem bilforhandlere og SKAT om reglerne på dette område.

*Landsskatterettens  
afgørelse fra maj  
2014*

Jeg er af SKAT blevet gjort bekendt med, at klager har fået fuldt medhold i en afgørelse fra Landsskatteretten i maj 2014.

SKAT har oplyst, at brancheorganisationerne er blevet orienteret om Landsskatterettens afgørelse.

SKAT har også over for mig oplyst, at SKAT er ved at vurdere, om afgørelsen bør få juridiske konsekvenser i forhold til andre sager, der er afgjort.

Dette er en almindelig fremgangsmåde, når der kommer en ny afgørelse af betydning for et større sagskompleks. Det er ikke usædvanligt, at ny praksis kan have betydning for lignende tidligere afgørelser.

Branchen vil blive orienteret, når der fore-

ligger en afklaring på denne gennemgang af sagerne, ligesom jeg har bedt om at blive orienteret.

*Ved genoptagelse  
får virksomheder  
direkte besked*

Hvis SKAT vurderer, at der efter gennemgangen er behov for at genoptage andre lignende sager, så vil den eller de berørte virksomheder blive kontaktet direkte af SKAT.

*Konklusion: Tiltro til  
SKAT*

Overordnet kan det altså siges, at jeg naturligvis lytter, når virksomheder stiller sig kritisk over for den måde, som reglerne forvaltes på i praksis.

Det i den forbindelse for mig positivt, at SKAT har iværksat en række initiativer for at imødegå den kritik, der har været rejst.

Der skal heller ikke være tvivl om, at hvis SKATs juridiske gennemgang af sagerne fra kontrolprojektet måtte vise, at der er behov for at genoptage andre sager, så vil

SKAT gøre dette.

Jeg har således tiltro til SKAT, og at der er det helt nødvendige fokus på god forvaltning.

*Supplerende bemærkninger*

Jeg har desuden nogle supplerende bemærkninger, som nok ikke er helt inden for rammerne af min tale i dag, men som jeg finder nødvendige i denne sammenhæng:

SKAT er en stor organisation med mange ansatte, der hver dag møder op for at sikre, at de regler, som vedtages her i Folketinget, bliver efterlevet i praksis.

Jeg har gennem den seneste tid mødt mange af SKATs medarbejdere, og jeg forstår, at det skaber stor frustration hos dem, når de bliver mødt med negative generaliseringer, som de ikke kan genkende fra deres dagligdag.

Vi politikere bør derfor ikke – uanset hvilke enkelthistorier, der florerer i pressen – fristes til at bidrage til sådanne generaliseringer.

Ud over at skabe frustration for den enkelte medarbejder, så gør sådanne negative generelle bemærkninger det også vanskeligt at skabe den korpsånd i SKAT, som i sidste ende er med til skabe nogle ordentlige resultater.

Jeg er meget optaget af, at vi får skabt den nødvendige ro omkring SKATs arbejde, så jeg derfor lade dette være en opfordring til alle mine kollegaer her i Tinget.

### *Afslutning*

Med disse ord vil jeg sige tak for ordet og jeg besvarer naturligvis meget gerne spørgsmål.