



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4101-00743

Den 17. december 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 21. november 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 93 (alm. del), som hermed besvares.

**Spørgsmål nr. 93 (alm. del)**

Ministeren bedes oversende de notater m.v., som ministeren bebudede ved besvarelsen af MIU alm. del – samrådspm. D den 13. november 2014, herunder bl.a.

- (1) et notat, der belyser de økonomiske forhold i naturplan Danmark og herunder de forudsætninger, der er lagt til grund for beregningerne,
- (2) en oversigt med forklaring på anvendte ord og begreber,
- (3) oplyse om de økonomiske tab, som landmændene vil lide som følge af Naturplan Danmark, både i form af driftstab og i form af jordværditab, og herunder oplyse om forudsætningerne for beregningerne,
- (4) et notat, der beskriver de samlede økonomiske konsekvenser af de forskellige initiativer, der er taget, og som berører ”bundlinjen” for landbruget,
- (5) oplyse om de økonomiske konsekvenser for Naturstyrelsens egne arealer som følge af Naturplan Danmark, eksempelvis ved bortforpagtning af arealer, som bliver mindre værd pga. restriktioner,
- (6) redegøre for status for biodiversiteten i Danmark,
- (7) redegøre for konsekvenserne for biodiversiteten på arealer, hvor der sprøjtes, i forhold til arealer, hvor der ikke sprøjtes, og herunder uddybe udtalelsen om en forskel på 44 pct.,
- (8) oplyse, hvor mange landmænd forbuddet mod at gødske og sprøjte § 3-arealer konkret kommer til at berøre, og om der i den forbindelse taget hensyn til harmonikravet, og
- (9) redegøre for, hvor mange hektar skovareal der skal henligge uberørt for at opnå den samme biodiversitet, som ministeren mener, man opnår ved forbuddet mod gødskning og sprøjtning på § 3-arealerne (i).

**Svar**

Jeg vedlægger følgende notater, til besvarelse af udvalgets spørgsmål:

- Bilag 1 Notat om økonomiske forhold i Naturplan Danmark til besvarelse af spørgsmålets punkt 1, 3, 4 og 8.
- Bilag 2 Oversigt over anvendte ord og begreber til besvarelse af punkt 2.
- Bilag 3 Notat om de økonomiske konsekvenser for Naturstyrelsens arealer til besvarelse af punkt 5.
- Bilag 4 Notat om konsekvenser for biodiversiteten for arealer, hvor der sprøjtes i forhold til arealer, hvor der ikke sprøjtes til besvarelse af punkt

7. Jeg vedlægger til bilag 4, DCEs ”Vurdering af omfang og konsekvenser af sprøjtning og gødsning af § 3-beskyttede naturarealer.”

- Bilag 5 Notat om biodiversitetseffekt for besvarelse af punkt 9.

Med hensyn til redegørelse for status for biodiversiteten i Danmark til besvarelse af punkt 6, tillader jeg mig at henvise til 5. landerapport fra marts 2014, der giver et samlet overblik over biodiversitetens tilstand. Opgørelsen viser, at mange af vores naturområder og arter er under pres, det gælder eksempelvis vores enge, heder og overdrev, sommerfuglearter og flere andre, men der er også tegn på, at det går fremad. For eksempel er den tidligere tilbagegang hos en del af vores rovfuglearter nu ved at være standset, ligesom naturen i mange vandløb har fået det bedre. Yderligere oplysninger kan findes i rapporten, jf. følgende link:  
[http://naturstyrelsen.dk/media/nst/8399384/31marts2014\\_landerapport.pdf](http://naturstyrelsen.dk/media/nst/8399384/31marts2014_landerapport.pdf)

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg