



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2014-9620

Den 8. december 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 13. november 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 74 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 74 (alm. del)

Vil ministeren – med baggrund i de erhvervsøkonomiske tab som følge af regeringens forslag om gødsknings- og sprøjteforbud på § 3-arealer – redegøre for, hvordan ministeren i et samråd med Miljøudvalget den 13. november 2014 kan få forslaget til at blive en erhvervsøkonomisk gevinst, jf. ministerens besvarelse af MIU alm. del – samrådssp. D?

Svar

Jeg har ikke sagt, at regeringens forslag om forbud mod gødskning og sprøjtning på § 3-arealer vil være en erhvervsøkonomisk gevinst. Men der er tale om en gevinst for erhvervet, når man ser på de samlede effekter af de tiltag som regeringen har taget for at understøtte vækst for landbrugserhvervet og sammenholder dem med forslaget om forbud mod sprøjtning og gødskning på § 3-arealer.

Jeg har ikke lagt skjul på, at forbuddet mod sprøjtning og gødskning vil få erhvervsøkonomiske konsekvenser, men regeringen er tidligere kommet med en række vækstinitiativer, herunder Vækstplan for Fødevarer, der har været til gavn for landbrugserhvervet.

Kirsten Brosbøl

/

Søren Tegen Pedersen