



Miljøministeriet  
Departementet

Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-101-02024

Den 22. maj 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 17. marts 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 366 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Thomas Danielsen (V).

**Spørgsmål nr. 366 (alm. del)**

Hvad er begrundelsen for, at havbrug samt saltvandsdambrug inden for 1 sømil fra kysten stadig er optaget på bilag 1, nu pkt. 32 i den generelle VVM-bekendtgørelse (nr. 1184 af 6. november 2014), når dette ikke er i overensstemmelse med VVM-direktivet?

Optagelsen på bilag 1 betyder, at der er obligatorisk krav om udarbejdelse af en VVM-redegørelse. I den forbindelse ønskes oplyst, om der er andre virksomhedstyper, der i den danske implementering af VVM-direktivet er flyttet fra VVM-direktivets bilag 2 til den danske bekendtgørelses bilag 1?

**Svar**

Der henvises til besvarelse af MIU 365 (alm. del).

Kirsten Brosbøl

/

Oluf Engberg