



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-401-01451

Den 24. februar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 30. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 271 (alm. del), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 271 (alm. del)

Vil ministeren uddybe, hvad ministeren mente med at man udelod visse prøver i præsentationen af de årlige rapporter for at vise udviklingstendenser", jf. besvarelsen af samrådsspørgsmål D den 27. november 2014?

Svar

Jeg lægger til grund, at det er min besvarelse af samrådsspørgsmål C og E den 27. november 2014, der henvises til. Jeg har bedt Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen om at uddybe, hvornår der er udeladt prøver i præsentationen af udviklingstendenser i de årlige overvågningsrapporter:

"I GEUS' årlige afrapportering af grundvandsovervågningen er der siden 2011 vist udviklingstendenser for 6 udvalgte pesticidstoffer med henblik på at vise, om der er en effekt af de tiltag, der er gennemført i forbindelse med godkendelser af pesticider.

Deethyldeisopropyl atrazin (DEIA) er blandt andet et nedbrydningsprodukt af atrazin, der blev forbudt i 1994, og 2,6-dichlorbenzamid (BAM) er et nedbrydningsprodukt af dichlobenil, som har været forbudt at anvende siden 1996. For bentazon og dichloprop er der pålagt væsentlige restriktioner i 1995-1997 af hensyn til grundvandet. Glyphosat og dets nedbrydningsprodukt AMPA er vist som eksempel på godkendte stoffer uden risiko for grundvandet.

I figur 38, 39 og 40 i "Grundvandsovervågning 2013" er der ved beregning af gennemsnits- og mediankoncentrationer for de seks udvalgte pesticider og nedbrydningsprodukter kun medtaget fund - det vil sige værdier over detektionsgrænsen. Udviklingstendenserne er ikke et billede af den samlede belastning af grundvandet, men udelukkende eksempler på at der, selvom stofferne stadig i visse tilfælde findes over kvalitetskravet, ses en udvikling i koncentrationerne af de viste stoffer over årene.

Alle resultaterne fra de seks udvalgte pesticider fremgår af overvågningsrapportens tabel 27, der viser en opgørelse af antal analyser under detektionsgrænsen, antal analyser fra detektionsgrænsen til 0,1 µg/l og analyser

med koncentrationer over (\geq) 0,1 $\mu\text{g/l}$. Alle data er således præsenteret i rapporten.

Hvis analyser uden fund (under detektionsgrænsen) var medtaget, ville figurene ifølge GEUS blot vise vandrette streger langs x-aksen, idet der er et stort antal ikke-fund sammenlignet med fund. Det vil således ikke grafisk være muligt at illustrere udviklingstendenser for koncentrationen i de borer, hvor stofferne findes (den påvirkede del af grundvandet). I rapporten er også nævnt en række forbehold i forbindelse med figurene.

GEUS er blevet bedt om at tydeliggøre metodeafsnittet i fremtidige afrapporteringer af grundvandsovervågningen.”

Jeg henholder mig til svaret fra Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen og kan i øvrigt henvise til besvarelse af spørgsmål nr. 248 (alm. del).

Kirsten Brosbøl

/

Claus Torp