



MINISTERIET FOR BØRN, LIGESTILLING,
INTEGRATION OG SOCIALE FORHOLD

Folketingets Ligestillingsudvalg

Sagsnr. 2015 - 560

Dato: 13. februar 2015

Under henvisning til Folketingets Ligestillingsudvalgs brev af 20. januar 2015 følger hermed ministeren for børn, ligestilling, integration og sociale forholds endelige svar på spørgsmål nr. 40 (LIU alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Özlem Sara Cekic (SF).

Spørgsmål nr. 40:

Som opfølgning på samråd i ligestillingsudvalget den 16. januar 2015 bedes ministeren præcisere det på samrådet oplyste om, at øremærket barsel til mænd vil kunne få enorme økonomiske konsekvenser for familierne i Danmark. Herunder bedes ministeren fremsende dokumentation for det oplyste om de økonomiske konsekvenser for familierne og i sin besvarelse tillige fremkomme med en vurdering af, hvorfor de økonomiske konsekvenser tilsyneladende ikke har været en hindring i Sverige, Norge og Island, der alle har indført øremærket barsel til mænd.

Svar:

Som oplyst på samrådet den 16. januar valgte regeringen ikke at øremærke en del af den betalte barselperiode til mænd, idet regeringen fandt, at en øremærkning indebar en væsentlig risiko for den utilsigtede konsekvens, at der i familierne vil være mindre fleksibilitet og blive holdt mindre barsel, fordi det i en række tilfælde ville blive anset for at være for dyrt for forældrene, hvis de ikke selv kunne vælge hvem af dem, der skal afholde barselsperioden.

Regeringen bygger blandt andet denne holdning på den grundige gennemgang af reglerne, overenskomsterne og de økonomiske konsekvenser af at øremærke en del af barselsorloven til mænd, som fremgår af barselsudvalgets rapport.

Heraf fremgår det bl.a. af sammenfatningen af kapitel 5 om de mulige økonomiske konsekvenser ved øremærket barsel på s.11:

"...at de økonomiske konsekvenser af en øremærkning for den enkelte familie blandt andet afhænger af forældrenes overenskomstrettigheder til løn under

barsel, og hvordan husstandsindkomsten fordeler sig mellem forældrene. For mange privatansatte kan det, under de nuværende overenskomster, være forbundet med en indkomstnedgang, hvis familien ønsker en uændret samlet orlovsperiode. Dette kan også være tilfældet for privatansatte på det ikke-overenskomstdækkede arbejdsmarked.

En øremærkning behøver modsat ikke at være forbundet med en indkomstnedgang for familier der er dækket af overenskomster med omfattende barselsrettigheder (som fx de offentlige overenskomster). Ændrer overenskomsternes vilkår for løn under barsel sig vil de økonomiske konsekvenser være anderledes”

Det fremgår endvidere af rapportens s. 15 om de eksisterende overenskomsters bestemmelser om ret til løn under barsels- og forældreorlov, at:

”Retten til løn under barsels- og forældreorlov til både mødre og fædre er en af flere faktorer, der indgår i familiens valg af orlovsmønster. Dette skyldes, at mænd fortsat i gennemsnit tjener mere end kvinder, hvorfor det har stor betydning for familiernes økonomi, om faren får udbetalt løn under sin orlov.”

Til spørgsmålet om, hvorfor de økonomiske konsekvenser ikke har afholdt Sverige, Norge og Island fra at indføre øremærket barsel, kan jeg ikke redegøre for de andre nordiske landes politiske prioriteringer. Det kan dog konstateres, at man i de nordiske lande har udvidet orlovsperioden, når man har øremærket en del af perioden til mændene. Med hensyn til de enkeltes landes ordninger samt vederlag under orlov henvises til barselsudvalgets rapport.

Hele rapporten med nærmere gennemgang af de økonomiske konsekvenser for familier i Danmark, samt gennemgang af overenskomsterne og deres betydning, for orlovsmønsteret samt de nordiske landes ordninger findes på Beskæftigelsesministeriets hjemmeside:

<http://bm.dk/da/Aktuelt/Nyheder/Arkiv/2013/09/Udvalgsrapport%20om%20oremaerket%20barsel.aspx>

Manu Sareen

/ Mette Kaae Hansen