



Folketingets Grønlandsudvalg
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN
26. februar 2015

Folketingets Grønlandsudvalg har den 30. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 51 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Annette Vilhelmsen (SF).

Spørgsmål nr. 51:

”Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 28. januar 2015 fra Peter Barfoed vedrørende miljøoprydning i Grønnedal, jf. GRU alm. del - bilag 15.”

Svar:

Forsvarsministeriet har modtaget Peter Barfoeds mail af 28. januar 2015 til Rigsrevisionen til efterretning.

Som Forsvarsministeriet forstår Peter Barfoeds henvendelse, så relaterer den sig til Statsrevisorernes beretning 11/2013 om forswarets fraflytning af Grønnedal. Jeg har derfor vedlagt min ministerredegørelse af 28. april 2014 til den nævnte beretning.

Det er primært udviklingen i de estimerede omkostninger til miljøoprydning i forbindelse med Forsvarets fraflytning af Grønnedal, der har været genstand for behandling i beretningen.

Der er stor usikkerhed forbundet med de anførte tal i ”Rapport vedrørende placering af Værnsfælles Arktisk Kommando” (VAK-rapporten) af 19. maj 2011. Dette er adresseret i ministerredegørelsen.

Effektiviseringen af de nordatlantiske kommandoers struktur, og dermed også beslutningen om fraflytning af Grønnedal, er en strategisk beslutning, der har til formål at tage hensyn til

den reelle og forventede udvikling i og omkring Grønland og Færøerne. Beslutningen skal således ses i lyset af det globale, øgede fokus på Arktis, regionens geostrategiske betydning og den forventede stigende aktivitet som følge af afsmeltningen af polarisoppen. Forsvarsministeriet finder derfor, at fraflytningen ikke kan vurderes som et rent økonomisk anliggende.

Den samlede "business case" for nedlukningen af Grønnedal viser en fornuftig økonomi med betydelige besparelser i de årlige driftsudgifter ved at flytte Grønlands Kommando og Færøernes Kommando til Nuuk. Selv hvis miljøoprydningen og nedrivning af bygninger i Grønnedal bliver dyrere, end det er anført i VAK rapporten, og det dermed vil tage lidt længere tid at tjene investeringen hjem, vil der fortsat være en betydelig årlig driftsbesparelse. Det er således min opfattelse, at det samlet set var en rigtig beslutning at etablere Arktisk Kommando i Nuuk og fraflytte Grønnedal.

Det ændrer ikke ved, at jeg – som det fremgår af vedlagte ministerredegørelse – er enig i, at usikkerhederne om flytteomkostningerne burde have fremgået på beslutningstidspunktet.

Statsrevisorerne har på deres møde 17. september 2014 behandlet Statsrevisorernes beretning nr. 11/2013 om Forsvarets fraflytning af Grønnedal og besluttet at optage den i Endelig betænkning 2013 som fortsat sag med følgende bemærkning til Folketinget:

"Statsrevisorerne har besluttet at følge denne sag, indtil Rigsrevisionen kan rapportere om, at der er indgået aftale mellem Grønlands Selvstyre og Forsvarsministeriet om omfanget af nedbrydning af bygninger og miljøoprydning i Grønnedal."

Drøftelserne mellem Grønlands Selvstyre og Forsvarsministeriet om Grønnedal er uafsluttede. Jeg finder det rigtigst ikke at foregribe resultatet heraf.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen