



Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 4. maj 2015
Sagsnr.: 30136
Dok.nr.: 803034

Fødevareministerens udkast til besvarelse af spørgsmål nr. 256 FLF alm. del stillet den 9. april 2015 efter ønske fra René Christensen (DF)

Spørgsmål nr. 256

”Ministeren bedes oplyse, om det vil være i overensstemmelse med reglerne, at en virksomhed angiver i sit skriftlige materiale, at man producerer efter en produktionsmetode, der medfører, at produkterne ikke indeholder akrylamid, forudsat at dette kan dokumenteres, jf. besvarelsen af FLF alm. del - samrådsspørgsmål.”

Svar:

Jeg har indhentet bidrag fra Fødevestyrelsen, som jeg henholder mig til:

”Det er i overensstemmelse med reglerne, at en virksomhed frivilligt i sit skriftlige materiale angiver, at virksomheden producerer efter en produktionsmetode, der medfører, at produkterne ikke indeholder akrylamid, såfremt det kan dokumenteres¹.

Hvis en virksomhed i sit skriftlige materiale vælger at oplyse, at produktionsmetoden medfører, at produkterne ikke indeholder akrylamid vil en supplerende skriftlig oplysning om sundhedsmæssige konsekvenser umiddelbart være i strid med reglerne i mærkningsforordningen, idet det kan give et indtryk af, at fødevareren kan forebygge en menneskelig sygdom, hvilket er i strid med art. 7, stk. 3 i mærkningsforordningen. Der vil dog altid skulle tages konkret stilling til oplysningerne i de enkelte sager.

Reglerne omfatter ligeledes mundtlig kommunikation. Det vil dog oftest ikke være i strid med reglerne at besvare en mundtlig forespørgsel fra en forbruger, som efterspørger yderligere information om f.eks. akrylamid, så længe fødevarereinformationerne ikke kan betragtes som værende vildledende eller som led i markedsføringen. Dette vil bero på en konkret vurdering.”

Dan Jørgensen

/ Louise Juul

¹ Jf. art. 36, stk. 2, litra c i forordning nr. 1169/2011 om fødevarereinformation til forbrugerne (mærkningsforordningen)