

Ministeren



Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Uddannelses- og Forskningsudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

I brev af 26. januar 2015 har udvalget stillet mig følgende spørgsmål:

Spørgsmål nr. 140 (Alm. del - bilag 107)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 26. januar 2015 fra Hans Krab Koed, censorformandskabet for læreruddannelsen om prøveformer i læreruddannelsen, jf. FIV alm. del – bilag 107.

Svar

Som jeg kunne oplyse udvalget i mit svar på FIV alm. del - spørgsmål 73, så deler jeg censorformandskabet ønske om, at vi har et prøvesystem på læreruddannelsen, der gør det muligt at vurdere, hvorvidt den lærerstuderende reelt har undervisningskompetence.

Men det er også tydeligt fra censorformandskabets henvendelse af 26. januar 2015, at der er forskellige forestillinger om, hvordan vi bedst når dette mål. Censorformandskabet ser løsningen som to prøver, en skriftlig og en mundtlig, med hver sin karakter.

Omvendt har Danske Professionshøjskoler over for mig udtrykt ønske om, at der ikke indføres to prøver, sådan som censorformandskabet foreslår. I stedet vil professionshøjskolerne forfølge en række andre tiltag, som kan implementeres inden for de eksisterende rammer.

For det første anerkender professionshøjskolerne, at bedømmelsesgrundlaget ikke har været tydeligt nok i alle tilfælde. Derfor arbejder de nu videre med kompetencemålsprøverne med øje for, at prøverne adresserer udfordringen med de studerendes skriftlige færdigheder og som samtidigt sikrer, at kompetencemålsprøverne har sigte på de kompetencemål, der er formuleret for undervisningsfagene, og som peger ud mod de studerendes fremtidige arbejde i professionen.

Her er det værd at huske, at professionshøjskolerne er i færd med at implementere en hel ny uddannelsestænkning på læreruddannelsen. Derfor er det kun rimeligt, at vi giver uddannelsesinstitutionerne ordentlig tid til at få tingene til at virke, inden vi fra centralt hold føler os kaldet til at ændre en helt ny uddannelse, der fortsat er i gang med at blive implementeret.

For det andet vil professionshøjskolerne udvikle nogle strategisk placerede modulprøver. Prøverne vil blive udarbejdet på landsplan og kvalitetssikret på samme

Den 20. februar 2015

Uddannelses- og
Forskningsministeriet

Slotsholmsgade 10
Post Postboks 2135
1015 København K
Tel. 3392 9700
Fax 3332 3501
Mail ufm@ufm.dk
Web www.ufm.dk

CVR-nr. 1680 5408

Ref.-nr. 15/002544-12



måde som de nationale kompetencemålsprøver. Herved vil professionshøjskolerne sikre en national standard for de studerendes skriftlige færdigheder og sikre, at kommende lærere kan varetage undervisning på faglig forsvarlig vis.

I denne sammenhæng deler jeg ikke censorformandsskabets betænkelighed ved prøver med intern censur. Hele det videregående uddannelsessystems eksamensbestemmelser tillader i vid udstrækning brug af prøver med intern censur. Jeg har i den sammenhæng stor tiltro til professionshøjskolernes faglige integritet og dermed evne til at sikre en korrekt afprøvning af de studerendes færdigheder.

For det tredje foreslår professionshøjskolerne, at der kan udvikles supplerende tilbud, som adresserer grundlæggende skriftlige færdigheder som grammatik og stavning, hvilket givetvis kan være hensigtsmæssigt, selvom de forudsætninger reelt burde være på plads efter grundskole og gymnasial uddannelse.

Professionshøjskolernes tre initiativer, mener jeg, på konstruktiv vis adresserer den problemstilling, som censorformandsskabets rapport har rejst. Og jeg har tillid til, at professionshøjskolerne kan løfte denne udfordring, hvis de vel at mærke får tid og mulighed for det.

Jeg vil også benytte lejligheden til at kommentere censorformandsskabets forslag om to prøver som en løsning.

Forslaget om to delprøver med hver sin karakter er ikke et enkelt spørgsmål, der løses med en enkelt ændring af bekendtgørelsen, der indfører to karakterbedømmelser i stedet for én ved disse prøver. Forslaget nødvendiggør således, at kompetencemålet for hvert undervisningsfag brydes op og rekonstrueres i to dele, der hver især udgør et internt konsistent eksamensgrundlag, der kan gøres til genstand for en kompetenceorienteret prøve. Dermed repræsenterer censorformandsskabets forslag et opgør med den helhedstanke, der ligger i formuleringen af de nuværende kompetencemål.

Læreruddannelsens kompetencemål for undervisningsfagene er et udtryk for, hvad den studerende ved prøven skal demonstrere at kunne (færdighedsmål) og vide (vidensmål) for at blive vurderet undervisningskompetent i det pågældende fag i folkeskolen. Kompetencemålene udtrykker således en helhedstanke om, hvad der gør en lærer kompetent til at undervise i et skolefag i folkeskolen.

Denne forestilling er afspejlet i den nuværende læreruddannelsesbekendtgørelse, hvor kompetencemålsprøven i undervisningsfagene består af to delprøver, hvor den studerende modtager en *helheds*bedømmelse i forhold til kompetencemålet for faget. Med andre ord giver kompetencemålsprøven et entydigt svar på spørgsmålet, om vedkommende er undervisningskompetent eller ej.

De nuværende delprøver i undervisningsfagene er således ikke tænkt at skulle repræsentere forestillingen om essentielle forskelle i fagene, f.eks. skriftlighed og mundtlighed, eller fag og fagdidaktik. Det er heller ikke tanken, at kompetencemålsprøven skal være en parallel til folkeskolens afgangsprøve, som censorformandsskabet lægger op til i deres henvendelse.



Jeg anerkender, at der kan være praktiske argumenter for, at kompetencemålesamenerne gøres til et spørgsmål om en mundtlig og en skriftlig prøve med hver sin karakter og bedømmelse, sådan som censorformandskabet fremhæver. Men det er ikke et mål i sig selv at lave prøver, der er lette at administrere og bedømme. Målet er, at professionshøjskolerne udvikler professionsforankrede prøveformer, som er konsistente med kompetencemålstankens helhedsperspektiv i forhold til spørgsmålet om den studerende som kompetent underviser. Og det mener jeg fortsat ikke, at censorformandskabets forslag er svaret på.

Med venlig hilsen

Sofie Carsten Nielsen