



**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTEREN**

15. april 2015

**Besvarelse af spørgsmål 27 alm. del stillet af udvalget den 23. marts 2015 efter ønske fra Karina Adsbøl (DF).**

**ERHVERVS- OG  
VÆKSTMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

**Spørgsmål:**

Er ministeren indstillet på overveje at ophæve forældelsesfristen i forbindelse med retssager om mangelfuld rådgivning af bankerne i forbindelse med indgående renteswapaftaler for andelshavere i andelsboligforeninger? I benægtende fald bedes ministeren oplyse, om han er indstillet på at iværksætte andre initiativer for at imødekomme den situation, at andelshaverne i andelsboligforeninger med renteswapaftaler ofte først efter tre år bliver klar over den mangelfulde eller utilstrækkeligt rådgivning, og at der ofte går mere end tre år med at få en endelig afklaring ved domstolene herom?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
evm@evm.dk  
www.evm.dk

**Svar:**

Reglerne om forældelse af fordringer henhører under Justitsministeriets ressort og fremgår nærmere af forældelsesloven, som finder anvendelse i det omfang, at der ikke er fastsat særlige regler om forældelse i anden lovgivning.

Jeg kan oplyse, at der ikke er fastsat særlige regler i den finansielle lovgivning om andelsboligforeningers forældelsesfrister i forbindelse med rådgivning omkring renteswap-aftaler.

Justitsministeriet oplyser, at forældelsesloven ikke indeholder hjemmel for justitsministeren til at suspendere forældelsesfrister. For en nærmere beskrivelse af reglerne om forældelse henviser jeg til min besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 175.

Jeg vil særligt henviser til afsnittet under punkt 1 om forældelseslovens §§ 2 og 3, hvoraf fremgår:

”Forældelsesfristen regnes som udgangspunkt fra det tidligste tidspunkt, hvor der kunne kræves betaling, jf. forældelseslovens § 2, stk. 1. Hvis fordringshaveren var ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen dog først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2”

Heraf fremgår, at forældelsesfristen i rådgivningssager først regnes fra det tidspunkt, hvor modtageren af rådgivningen blev eller burde være blevet klar over, at rådgivningen var mangelfuld.

Jeg kan endvidere særligt henvide til afsnittet under punkt 2 om forældelseslovens § 16, hvoraf fremgår:

”I forældelsesloven er der endvidere fastsat regler om, hvornår forældelsesfristen afbrydes. Det vil bl.a. være tilfældet, hvis fordringshaveren foretager retslige skridt mod skyldneren med henblik på at erhverve en dom eller anden bindende afgørelse, der fastslår fordringens eksistens og størrelse, jf. forældelseslovens § 16, stk. 1”.

Heraf fremgår, at forældelsen afbrydes, når sagen indbringes for domstolene eller der klages til et godkendt ankenævn, således at sagsbehandlingstiden ved domstolene er uden betydning.

Justitsministeriet oplyser endeligt at:

”Som det fremgår af den samtidige besvarelse af ERU spørgsmål 175, indeholder forældelsesloven ikke hjemmel for justitsministeren til at suspendere forældelsesfrister. Loven indeholder heller ikke hjemmel for justitsministeren til at ophæve forældelsesfrister.

Eventuelle initiativer vedrørende erstatningskrav for mangelfuld rådgivning, som rejses af andelsboligforeninger, der har indgået en renteswapaftale med et pengeinstitut eller en kreditforening, henhører under det pågældende ressortministerium. Justitsministeren vil således ikke iværksætte sådanne initiativer.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af ERU spørgsmål 175.”

Jeg kan endeligt oplyse, at under Erhvervs- og Vækstministeriets ressort gælder regler om investorbekyttelse ved værdipapirhandel, som er relevante for rådgivning i forbindelse med, at andelsboligforeninger indgår aftale om en renteswap, uanset om dette sker i forbindelse med optagelse af et lån. Reglerne skal sikre, at bl.a. andelsboligforeningerne modtager en fyldestgørende rådgivning ved indgåelse af renteswap-aftaler. For en nærmere beskrivelse af reglerne henviser jeg til min besvarelse af ERU alm. del spørgsmål 175.