



Folketingets Miljøudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. NST-4601-00438

Den 26. november 2014

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 29. oktober 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 49 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Villum Christensen (LA).

#### **Spørgsmål nr. 49 (alm. del)**

Ministeren bedes kommentere artiklen ”Tidligere ansat: Miljøministeriet vildleder og fusker med pesticid-statistik” bragt på [www.maskinbladet.dk](http://www.maskinbladet.dk) den 27. oktober 2014, og herunder specifikt forholde sig til, hvorvidt det er korrekt;

- at man ikke tester de samme steder, for at kunne spore en udvikling i pesticidkoncentrationen, men i stedet borer nye steder for at finde pesticidrester.-
- at der er mulighed for at misinformere offentligheden, når man alene tæller antallet af fund, og ikke fortæller, om de ligger under grænseværdierne.
- at man ikke fortæller om antallet af områder, hvor der ikke findes pesticidforekomster for derefter at regne gennemsnit på det.
- at man i sine analyser ikke fokuserer eksplicit på koncentration af pesticider og udviklingen heraf, som loven foreskriver.

#### **Svar**

For en generel kommentar til artiklen henvises til svar på spørgsmål nr 38 (alm del). Jeg har forelagt de specifikke spørgsmål for Naturstyrelsen, som oplyser nedenstående:

”I forbindelse med spørgsmålet: - at man ikke tester de samme steder, for at kunne spore en udvikling i pesticidkoncentrationen, men i stedet borer nye steder for at finde pesticidrester, skal det oplyses, at vandrammedirektivet foreskriver, at grundvandsovervågningen skal give et overblik over grundvandets kemiske tilstand. Overvågningen skal således efter direktivet kunne registrere langsigtede menneskeskabte tendenser til stigning i forekomsten af forurenede stoffer.

Prøvetagningsstrategien er derfor i overensstemmelse med kravene i vandrammedirektivet tilrettelagt således, at man måler oftere i de borer, hvor man har fundet forurenende stoffer, så man kan se en udvikling i koncentrationen af stofferne over tid.

I borer, hvor der ikke eller kun sjældent og i lave koncentrationer findes forurening, nedsættes målefrekvensen.

Endvidere fokuseres på "ungt" grundvand, da det ikke er sandsynligt, at pesticider vil kunne findes i dybtliggende "gammelt" grundvand, der er dannet længe før disse stoffer første gang blev anvendt i Danmark.

Til spørgsmålet: - at der er mulighed for at misinformere offentligheden, når man alene tæller antallet af fund, og ikke fortæller, om de ligger under grænseværdierne skal det oplyses, at GEUS ved behandling af data fra grundvandsovervågningen anvender alle analyser fra prøvetagningsstationerne – uanset om der er fund eller ej, og uanset om resultaterne ligger over eller under grænseværdien for grundvand og drikkevand. Det fremgår således af rapporten, hvor mange boringer der er fund i, og hvor mange boringer der ikke er fund i. Præmissen for spørgsmålet er derfor ikke korrekt. Der henvises også til svar på spørgsmål 50 (alm del).

Vedr. spørgsmålet: - at man ikke fortæller om antallet af områder, hvor der ikke findes pesticidforekomster for derefter at regne gennemsnit på det, skal det oplyses, at det er korrekt, at GEUS i grundvandsovervågningsrapporten ikke fortæller eksplicit om antallet af områder, hvor der ikke findes pesticider. Opgørelsen i overvågningsrapporten af fund af forurenende stoffer sker på boringsniveau, og ikke på niveau pr. vandområde. Det skyldes, at vandprøverne udtages fra boringer (boringsindtag svarende til boringsfiltre). Fagligt vil opgørelse af fund på pr. vandområde være vanskelig, da grundvandsmagasinerne kan variere inden for korte afstande og dybder. På boringsniveau oplyses, som tidligere nævnt, om i hvor mange boringer, der er fund over detektionsgrænsen, og i hvor mange boringer der er fund over grænseværdien. I de resterende boringer er der ikke gjort fund.

Mht. spørgsmålet om: - at man i sine analyser ikke fokuserer eksplicit på koncentration af pesticider og udviklingen heraf, som loven foreskriver, skal det oplyses, at overvågningen for at leve op til kravene i vandrammedirektivet netop fokuserer på de prøvetagningssteder, hvor vi finder stofferne og dermed kan se en udvikling over tid. Det følger af, at direktiverne foreskriver, at man skal gennemføre såkaldte trendanalyser for at undersøge, om der er en væsentlig, vedvarende stigning i forureningen."

Kirsten Brosbøl

/

**Mads Leth-Petersen**