



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4601-00481

Den 14. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 8. januar 2015 stillet følgende spørgsmål nr. 197 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 197 (alm. del)

Ministeren bedes oplyse, hvor i monitoringsrapporten (med side og linie) det fremgår, at monitoringen foretages pr. grundvandsforekomst?

Svar

Naturstyrelsen oplyser følgende, som jeg kan henholde mig til:

”Naturstyrelsen antager, at der med monitoringsrapporten menes GEUS’s overvågningsrapport.

Vandrammedirektivet stiller krav om, at medlemsstaterne opretter et overvågningsnet. Det følger endvidere af direktivet, at overvågningen skal ske i de enkelte grundvandsforekomster eller grupper af forekomster, og resultaterne heraf skal anvendes i forbindelse med vandplanlægningen. Der henvises til besvarelserne af spørgsmål 189 og 193 (alm. del).

Ved fastlæggelsen af det nationale overvågningsprogram (NOVANA) 2011-2015, der blandt andet havde til formål at tilpasse den danske overvågning til vandrammedirektivets krav, blev prøvetagning netop målrettet mod, at prøvetagningen sker i de enkelte grundvandsforekomster eller grupper af forekomster.

Danmark udgiver på baggrund af overvågningen en årlig national rapport om status og udvikling for miljøtilstanden på grundvandsområdet. Denne årlige rapport er ikke foranlediget af vandrammedirektivet og følger således ikke nødvendigvis dette.

Naturstyrelsen har gennemgået GEUS’s seneste grundvands-overvågningsrapport, ”Grundvandsovervågning 2013, Grundvand. Status og udvikling 1989 – 2012” med henblik på, hvor i rapporten det fremgår, at overvågningen foretages pr. grundvandsforekomst.

Rapporten henviser navnlig til grundvandsforekomster på følgende sider:

På side 16, sidste linje og side 17, linje 1 – 3 fremgår: ”Vandrammedirektivets krav til prøvetagningsfrekvens i overvågningsprogrammerne afhænger af grundvandsforekomsternes tilstandsvurdering (risikoanalysen) og er forskellig for grundvandsforekomster i god tilstand og grundvandsforekomster med ringe tilstand”.

På side 17, linje 5 – 9 fremgår for grundvandsforekomster i forbindelse med beskrivelse af kontrolovervågning. ”Indtag i borer med lille påvirkning overvåges med en lavere prøvetagningsfrekvens, den såkaldte ”kontrolovervågning”. Denne finder sted i grundvandsforekomster med god tilstand, hvor det er godtgjort, at der ikke er mulighed for påvirkninger, som kan medføre en stigende koncentration af forurenende stoffer og skal – som navnet siger – kontrollere, at den gode tilstand fortsat er til stede”.

På side 18, 1. afsnit under figur 1 står: ”I 2011-15 udbygges det faste stationsnet med en række enkeltstående borer med indtag i grundvandsforekomster i risiko (jf. vandplanerne) og i grundvandsforekomster hvor der tidligere har været ingen eller utilstrækkelig/ikke repræsentativ overvågning”.

Af side 19, de sidste 3 linjer på siden fremgår: ”De kommende år vil der i højere grad blive etableret helt nye borer for at dække de resterende overvågningsbehov i grundvandsforekomsterne”.

På side 21 linje 1 – 5 fremgår: ”Omlægningen af stationsnettet, som beskrevet ovenfor, fremgår også af antallet af aktive GRUMO indtag, idet der er en stigning omkring 2004 og derefter et faldende antal indtag efter 2006. Denne udvikling vendte i 2011, og i løbet af programperioden (2011-2015) vil der etableres 2-300 nye indtag i områder med grundvandsforekomster med udækkede overvågningsbehov”.

Derudover fremgår ordet ’grundvandsforekomst’ i afsnit 9 om det nationale pejleprogram samt i enkelte andre afsnit.”

Jeg har bedt GEUS om at udbygge rapportens metodeafsnit med en tydeliggørelse af, at prøvetagningen sker i de enkelte grundvandsforekomster eller grupper af forekomster.

Kirsten Brosbøl / Mads Leth-Petersen