



Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4601-00473

14. januar 2015

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 3. december 2014 stillet følgende spørgsmål nr. 118 (alm. del), som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 118 (alm. del)

Kan ministeren bekræfte, at den måde grundvandsprøverne præsenteres på – en kommunikation, som ministeren på samrådet ikke fandt tilfredsstillende – kan være med til at give et forværret billede af miljøforureningen, end hvad der faktisk er tilfældet?

Svar

Som jeg oplyste på samråd den 27. november 2014 fastsætter Miljøministeriet en prøvetagningsstrategi for grundvandsovervågningen. Strategien fastlægges almindeligvis for en periode på 6 år ad gangen. Den nuværende løber dog fra 2011-15 og er derfor femårig.

Det er Naturstyrelsen, der har ansvaret for at udpege de målesteder, hvorfra prøverne udtages og for at få prøverne analyseret. Resultatet af analyserne samles i en fælles, offentlig tilgængelig database, som kaldes Jupiter.

Miljøministeriet bruger grundvandseksperterne på den nationale, uafhængige forskningsinstitution for grundvand – GEUS – til at behandle og præsentere resultaterne fra grundvandsovervågningen.

Det er altså GEUS, der skriver rapporten og har ansvaret for bearbejdning og fremstilling af data.

Der har været rejst kritik af databehandlingen og resultatfremstilling i rapporteringen fra GEUS.

Som jeg tilkendegav på samrådet den 27. november 2014 vil jeg gerne medgive, at metoden kunne fremgå tydeligere, og jeg vil opfordre GEUS til, at fremstillingen bliver så klar som mulig.

Jeg har derfor bedt om, at GEUS fremover i den årlige afrapportering af grundvandsovervågningen får indarbejdet et metodeafsnit, som klart og tydeligt redegør for, hvilke data der indgår, hvordan data behandles, og hvad der kan udledes af overvågningen.

Dette gælder allerede for den kommende rapportering af grundvandsovervågningen, som forventes offentliggjort i starten af 2015.

Derudover har jeg bedt Naturstyrelsen og Miljøstyrelsen sikre, at GEUS er særlig opmærksom på præsentationen af resultaterne i overvågningsrapporten, så de formidles klart og tydeligt, og så der ikke drages tvivl om, hvad der rent faktisk kan udledes af rapporten.

Kirsten Brosbøl

/

Mads Leth-Petersen