

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. M stillet af Folketingets Miljøudvalg

Spørgsmål

Vil ministeren som opfølgning på samråd den 18. september 2014 redegøre for miljøstyrelsens rolle i udarbejdelse af den gældende vindmøllebekendtgørelse, herunder beskrive samarbejdet med Ålborg Universitet og DASAM?

Samt redegøre for hvordan de møder, der er afholdt med vindindustrien, har influeret på det færdige resultat.

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Svar

Nu vil jeg så vælge at svare på spørgsmålet, altså det spørgsmål som er formuleret. Så kan vi måske vende tilbage til det med referaterne, hvis det er det, der er omdrejningspunktet.

Men spørgsmålet som er stillet, den formulering som formanden har læst op, det er det jeg svare på nu. Det spørgsmål er i hvert fald tidligere besvaret i denne regeringsperiode:

- Samråd AP fra 27. juni 2012
- Samråd S fra 12. marts 2014
- Samråd AL fra 18. september 2014
- Alm del 794 fra 24. juni 2011
- Alm del 145 fra 15. juli 2011
- Alm. del 5 fra 3. november 2011
- Alm. del 645 fra 25. juni 2012
- Alm. del 647 fra 25. juni 2012
- Alm. del 653 fra 25. juni 2012
- Alm. del 191 fra 11. februar 2013
- Alm. del 477, 478 og 479 fra 7. juli 2014
- Alm. del 591 fra 16. oktober 2014
- Alm. del 593 fra 31. oktober 2014

Så jeg vil henviser til de tidligere besvarelser.

Der spørges til Miljøstyrelsens rolle i forbindelse med udarbejdelsen af vindmøllebekendtgørelsen.

I forhold til det politiske opdrag fra forligskredsen bag aftalen om etableringen af det nationale testcenter i Østerild om at indføre en grænseværdi for lavfrekvent støj for vindmøller, var det Miljøstyrelsens helt sædvanlige rolle at udarbejde det faglige grundlag for en politisk beslutning om en ændring af reglerne.

Forløbet har jeg tidligere redegjort for i detaljer. Men lad mig for god ordens skyld opsummere, at Miljøstyrelsen sendte et teknisk notat i forhøring, hvorefter et udkast til bekendtgørelse var i offentlig høring, og arbejdet var genstand for stor offentlig opmærksomhed og diskussion.

For så vidt angår beskyttelsesniveauet, blev der ikke ændret i det materiale, der blev sendt i teknisk forhøring og i offentlig høring, og som dannede baggrund for det endelige beslutningsgrundlag. Jeg mener derfor, at der er truffet beslutninger om den vindmøllebekendtgørelse, vi har i dag, på et oplyst grundlag, og at Miljøstyrelsen i øvrigt

havde den rolle, som styrelser generelt har i den slags arbejde.

Jeg har tidligere tilkendegivet, at hvis vi får ny viden om, hvordan vindmøller støjer, skal vi naturligvis overveje, om det giver anledning til, at vi skal ændre de nuværende regler.

Jeg bliver også bedt om at redegøre for, samarbejdet med Aalborg Universitet og DASAM, samt hvordan de møder, der er afholdt med vindmølleindustrien, har influeret på det færdige resultat.

Overordnet vil jeg sige, at det er normal praksis, at Miljøstyrelsen i arbejdet med at forberede det faglige grundlag for en regelændring inddrager de væsentligste interessenter for at sikre et godt oplyst beslutningsgrundlag. Derfor har styrelsen været i dialog med blandt andet forskningsinstitutioner og vindmølleindustrien.

Specifikt i forhold til dialogen med industrien er det almindelig praksis i forbindelse med

udarbejdelsen af det faglige grundlag for et forslag til grænseværdi, at Miljøstyrelsen er i dialog med branchen om den faktiske kontekst, som de nye regler skal virke i.

Industrien har jo en teknisk indsigt i møllerne, som styrelsen ikke selv har.

Jeg har tidligere redegjort for de møder, som Miljøstyrelsen har afholdt med vindmølleindustrien i min besvarelse af bl.a. alm. del spørgsmål nr. 591.

I forhold til samarbejdet med DASAM og Aalborg Universitet blev det grundigt behandlet på samråd den 12. marts 2014. Jeg vil ikke i detaljer gennemgå, hvad jeg dengang oplyste udvalget om, men henviser til besvarelsen på samrådet.

Jeg kan dog opsummere, at jeg blandt andet på samrådet oplyste, at der samlet set ikke er foretaget ændringer i vindmøllebekendtgørelsen på baggrund af de input, der er kommet fra Aalborg Universitet og

DASAM. Der blev i begge tilfælde redegjort for den faglige vurdering af de modtagne hørings svar, og forligskredsen blev orienteret.