

Opfølgning på foretræde for Miljøudvalget den 28. april 2015 i værelse 2-133

Til Miljøudvalget v/Lone Lokindt

Det er fint at materialet hurtigt er sendt videre til Miljøministeriet til udtalelse. Jeg er så kommet lidt bagefter og anmoder derfor blot om, at sagen tilføres 2 punkter.

1. Anmodning om at få sendt et ekstra bilag til vurdering hos Miljøministeriet,
2. samt mulighed for at komme med en replik, når Miljøministeriet har svaret.

Begrundelse:

Punkt 1) Tilbage i 2009 - 2010 havde vi i Vordingborg Kommune over en periode på næsten et år flere møder omkring den kommende kommuneplan. Vi fik afklaret hvor vi enige, og hvor vi ikke var. Jeg sammenfattede 10 punkter som jeg forventede, at der så kunne sendes til miljøministeriet. At kommunen afslog dette forstår jeg ikke den dag i dag.

Men nu er lejligheden så på ny opstået. Derfor vil jeg blive meget glad hvis miljøudvalget vil effektuere punkt 1, som hedder. "Kvælstofs rolle i det marine miljø og definition af begreber - 10 spørgsmål". Det har også den fordel, at miljøministeriet mere konkret ved hvad de skal forholde sig til.

Punkt 2) Indledningen på foretrædet handlede om centraliseringen af spildevand med efterfølgende udledning i strømfyldt farvand. Det var relevant, da det var starten til at kvælstof blev udpeget til synder i årene derefter.

Mindst 90 % af spildevandet i Danmark bliver nu rensat på højteknologiske store renselanlæg. Men langt hen ad vejen transporterer man blot forurening til en anden tilstandsform (slam), som end ikke kan anvendes til gødning på grund af opblanding med giftstoffer eller tungmetaller af forskellig art (fx cadmium). Når slambjerget skal bortskaffes, skal der atter bruges ny fossil energi til tørring og afbrænding

Spildevandet samles fra store ledningsnet og har derfor kun ca. 2 dage til at gennemløbning. Der tilsættes udfældningskemikaler og suppleres med en kraftig beluftning der booster processen.

Ved at ophøre med at koncentrere spildevandet så voldsomt kan vandet renses mere lokalt, vha. grønne løsninger uden brug af energi, og næringssaltene kan omsættes til ny biomasse.

Ingen affald kun ressourcer = mere bæredygtigt.

Skal vi have fokus på miljøfremmede stoffer er grønne løsninger også langt at foretrække.

I flg. professor i marinbiologi Tom Fenchel er der ca. 100 mio. bakterier i 1 milliliter havvand, men 100-1000 gange flere i 1 gram havbund eller jord.

Når spildevand bliver omsat ved grønne løsninger bliver evt. miljøfremmede stoffer påvirket af en større artsrigdom af bakterier i mange flere dage. Den større artsrigdom af bakterier har ligeledes en større mobilitet til at angribe nye miljøfremmede stoffer, skulle de indfinde sig. Se også sammenligningsskema nederst.

Igennem årene har jeg en del svarskrivelser liggende fra Miljøministeriet som ikke konkret forholder sig til, eller er gledet af på, hvad henvendelserne har handlet om. Derfor vil jeg gerne have mulighed for at komme

med en replik, som kan indgå i miljøudvalgets materiale inden dommen over kvælstofs rolle i fremtidig lovgivning fældes. **Slut punkt 2**

Brug den sunde fornuft

Miljøministeriet har 98 satellitafdelinger (et i hver kommune). I kommunerne overlader politikerne ansvaret til forvaltningen.

Vi oplever nu, i forbindelse med foretrædet den 28/4, at miljøudvalget på Christiansborg på samme måde delvis overlader ansvaret til Miljøministeriet (den anklagede).

Min opfordring skal derfor være, at politikere både i Folketing og kommuner i højere grad indhenter oplysninger om et givent emne fra flere forskellige sider¹ og derefter afvejer argumenterne imod hinanden, og så i øvrigt bruger den sunde fornuft.

Udvalget kunne gå foran med et godt eksempel for de 98 kommuner i forbindelse med vores foretræde den 28/4-2015.

| Sammenligning af forskellige parametre på forskellige spildevandsrenseløsninger | | |
|---|---|--|
| Generelle forhold | Den offentlige anbefalede spildevandsrensning (PT >90 %) | Grønne decentrale løsninger (pil, tagrør, hyacinter mv.) |
| Neutralisering og omsætning af næringssalte | Forbrug af Jernklorid for at binde Fosfat og for at fjerne nitrat bruges energi til beluftning | Næringssalte omsættes til biomasse vha. solenergi og fotosyntese |
| Håndtering af miljøfremmede stoffer | Tilbageføres sammen med fosfor til dyrkbar landbrugsjord. Alternativt bruges ekstra energi til yderligere behandling. | Generelt færre da længere bakteriepåvirkning. Ved naturlige rodzoneanlæg deponeres de i fremtidens (brun)kullager. |
| Påvirkning af bakterier og mikroorganismer i øvrigt | Ca. 2 dage hvor processen boostes med en kraftig beluftning. | Mange måneder eller år afhængig af anlægstype. |
| Forbrug pr PE/år af: | | |
| Jernklorid | 5,9 kg | 0 |
| Polymerforbrug | 1 kg | 0 |
| Fældningskemikalie | 2,8 kg | 0 |
| Strøm minimum | 50 kWh | 0 - 100 kWh |
| Slam tørstof | 17 kg | 0 |
| Areal til anlæg alle år | <0,5 m ² | 2,5 – 16 m ² |
| Jura | | |
| Miljøloven § 3 stk. 2 pind 2 | Krænkes | Efterleves |

Masnedø den 2. maj 2015

Jørn Rasmussen

¹ I Danmark har vi andre eksperter end dem i DCE - tidligere Danmarks Miljøundersøgelser (DMU).