

## Miljøministerens talepapir til brug ved samråd den 19. februar 2015

Indledning:  
Spørgsmål P  
Ordlyd:

*Vil ministeren redegøre for sagen om den store risiko for at strandhusene og Eriks Hale på Ærø skyller i havet pga. manglende kystsikring, og vil ministeren hurtigt tage de nødvendige initiativer til, at der bliver foretaget den nødvendige kystsikring med henblik på sikring og bevarelse af kysten, Eriks Hale og badehusene (jf. reportagen "Miljøminister skal redde badehusene" bragt i TV2 Fyn d. 20. januar 2015, [http://www.tv2fyn.dk/arkiv/2015/1/20?video\\_id=79314&autoplay=1](http://www.tv2fyn.dk/arkiv/2015/1/20?video_id=79314&autoplay=1))?*

Danmark som kystnation og stormene

Jeg vil gerne sige tak for samrådsspørgsmålet, for kystbeskyttelse er noget der optager mig rigtig meget. Danmark er jo en kystnation, der er ikke nogen af os der vist har længere end 50 km til den nærmeste kyst og derfor er det jo noget af det, der er med til at gøre Danmark til noget særligt, noget vi sætter utroligt stor pris på, at vi lever med og ved havet. Men det er jo også noget af det der gør, at vi er meget udsatte når vi får de voldsomme vejrbegebenheder, som vi med hyppigere mellemrum jo oplever i de her år, senest jo i januar med stormene Dagmar og Egon.

Jeg har også stor sympati og medfølelse med de borgere, som oplever at blive ramt personligt af de voldsomme oplevelser på deres bolig og miste deres hjem, få deres hjem

oversvømmet, se deres jorde oversvømmet. Det er voldsomme oplevelser. På samme måde så forstår jeg også fuldt ud, at man på Ærø er bekymret for, optaget af badehusene på Eriks Hale, og det er jo noget der har stor betydning for Ærø, stor symbolsk værdi for øen, og at man også har et stort ønske om at bevare dem.

Kystbeskyttelse  
– ikke  
kystsikring

Men hvis jeg starte med lidt mere generelle betragtninger i forhold til kystbeskyttelse, så kan man jo sige med de 7.300 km kyststrækning, Danmark har, ja så er det jo for det første meget dynamiske kyster, og vi kan jo ikke bare støbe beton rundt om hele Danmark og så sige, at så er problemet løst. Det tror jeg heller ikke der er nogen, der ønsker overhovedet. Vi taler derfor heller ikke om *kystsikring*, men om *kystbeskyttelse*, og det gør loven også, som vi kredser om her i dag. Vi er derfor også nødt til at prioritere i indsatsen efter de forhold, der gør sig gældende ved de konkrete kyster.

Vi er nødt til at prioritere i forhold til beskyttelsen af de samfundsmæssige værdier, og af infrastruktur, i forhold til selvfølgelig økonomi. Samtidig så må vi også tage højde for fremtidens klimaforandringer i den planlægning.

Nuværende  
ansvarsfordelin  
g

Grundprincippet i kystbeskyttelsesloven det er, at det er grundejeren, der har ansvaret for at beskytte sin ejendom mod havet og mod oversvømmelser. Samtidig så har kommunerne mulighed for i særlige tilfælde at pålægge grundejeren at etablere kystbeskyttelse. Den

mulighed det er så noget, kommunerne sjældent gør brug af, men de har sådan set muligheden for det. Kommunerne har også mulighed for at gå med ind og finansiere kystbeskyttelsesløsninger.

Sådan var ansvarsfordelingen også under den tidligere regering. Den blev senest bekræftet med den lovrevision, der blev lavet i 2006 med et bredt flertal i Folketinget.

Ifølge loven skal kystbeskyttelsen tage hensyn til forholdene på den pågældende kyststrækning.

Med de hensyn lagde et bredt politisk flertal klart op til, at man tager en helhedsorienteret tilgang til det spørgsmål. Flertallet ønskede, at man hver gang gennem en konkret afvejning skaber en balance mellem beskyttelse af menneskeskabte værdier og kystlandskabets bevarelse.

Loven lægger altså op til sammenhængende og gennemtænkte løsninger. Det skal forhindre, at én løsning for én lodsejer ét sted skaber problemer for en *anden* lodsejer et *andet* sted. For eksempel så vil en bølgebryder ét sted kunne øge erosionen et *andet* sted længere nede ad strømmen. Kystbeskyttelsesstrategien, som er fra august 2011, bygger på den helhedstænkning, som loven også gør. Og det fremgår af strategien, at kystbeskyttelsen skal bruge bløde løsninger frem for hårde løsninger.

Ikke ind i den konkrete sag/Peger på generelle forhold

Det bringer mig så hen til spørgsmålet om Eriks Hale på Ærø. Jeg ved, at kommunen har ansøgt om tilladelse til at anlægge en såkaldt "hård kystbeskyttelse" i form af en bølgebryder for at beskytte Eriks Hale. Og som spørgeren også antyder i sin motivation, så er det korrekt, at jeg ikke vil gå nærmere ind i den konkrete sag, da eventuelle klager over afgørelsen vil kunne ende hos mig som klageinstans.

Helt generelt kan jeg dog sige, at det er Kystdirektoratets kystfaglige vurdering på baggrund af mange års erfaring, at hård kystbeskyttelse på erosionskyster ikke isoleret set har den ønskede effekt.

Derfor anbefaler Kystdirektoratet generelt at fodre kysten med sand eller småsten for at optimere kystbeskyttelsen, og for at give mulighed for en naturlig udvikling af kystområderne. Sand- og ralfodring skal man gentage jævnligt, hvis det skal være effektivt, især ved meget udsatte områder, og i forbindelse med storme.

Det handler altså ikke om, om man er *for* eller *imod* kystbeskyttelse. Det handler om, hvilken metode man vælger, *når* man kystbeskytter.

Jeg kan oplyse, at Kystdirektoratet har aftalt at mødes med Ærø Kommune den 2. marts. Jeg forstår at det vil finde sted på Ærø, og at man også den anledning vil mulighed for at besigtige området. Det er jeg rigtig glad for, for jeg tror også, at Kystdirektoratet og

kommunen i fællesskab kan finde frem til en løsning, også i den her konkrete sag, for som sagt så handler det ikke, om man er *for* eller *imod* kystbeskyttelse. Det handler om, hvilken metode man vil bruge.

## Enkeltsager

Så igen, det er jo ikke første gang, jeg er kaldt i samråd om en enkeltsag, som er undervejs i processen, og jeg håber derfor også på forståelse for, at som klageinstans der vil jeg ikke gå ind i en nærmere diskussion af den sag på nuværende tidspunkt. Det synes jeg, man bør udvise respekt for.

Jeg vil gerne diskutere politik, og jeg er optaget af, at de reelle udfordringer som Danmark står overfor, dem får vi taget hånd om, bl.a. selvfølgelig de voldsomme klimaforandringer, som vi vil komme til at opleve i de kommende mange år. Og det har denne regering været fra dag 1.

## Regeringens indsats

Vi har gennemført en omfattende klimahandlingsplan, vi har sørget for bedre finansieringsmuligheder, hvilket ikke kunne vinde bred opbakning, bl.a. med Venstres stemmer, desværre. Vi har ændret plan- og spildevandsbetalingsloven, og vi har sikret klimatilpasningsplaner i alle kommuner og lavet vejledning til kommuner og til borgere. Vi har også aftalt, at kommunerne kan bruge 2,5 mia. kroner mere på klimatilpasning så vi undgår oversvømmelser og tab af store samfundsværdier, og så vi beskytter borgere og boligejere bedre.

Oversvømmelserne og erosionen efter de seneste storme er jo imidlertid et tydeligt tegn på, at vi fortsat skal arbejde seriøst med, hvordan vi får - på et oplyst grundlag - optimeret beskyttelsen i hele Danmark.

Afslutning:  
Kystanalysen

Derfor har jeg også sat gang i en landsdækkende kystanalyse, så vi kan få et samlet billede af, hvor der er størst risiko for oversvømmelser og erosion. Og når den analyse ligger klar inden årets udgang, altså i indeværende år, ja så vil vi have et fuldt oplyst grundlag at kunne træffe sammenhængende politiske beslutninger på.

Det betyder ikke, at man ikke kan lave kystbeskyttelse i mellemtiden. Det vil jeg gerne understrege, fordi det har jeg sådan indtryk af, at det kan man nogle gange måske have tolket, at så man skal vente på kystanalysen. Det er ikke tilfældet. Der er jo selvfølgelig muligheder for inden da at gå i gang, og fortsætte med de initiativer, der er i gang. Der er rigtigt meget godt i gang rundt omkring i Danmark. Og derfor er jeg glad for, at der pågår en dialog mellem Ærø Kommune og Kystdirektoratet om at finde en god løsning på Eriks Hale.

Tak.