

Silkeborg Kommune
Søvej 1
8600 Silkeborg

Att.: Kirsten Hesselaa

Funder Kirkeby 29 marts 2015

Vedr.: Forventet påbud om TVANG til fjernvarme

Til Kirsten Hesselaa

Som det fremgår af fremsendte udkast, forventes det at Silkeborg Kommune med TVANG vil kræve min ejendom tilsluttet fjernvarme – dertil flg bemærkninger, som ønskes besvaret af dig i indeværende sag.

For at synliggøre det elementære i TVANG til et forældet opvarmningssystem, har jeg hermed sat udsagn op mod fakta – og i den forbindelse vil jeg bede om dine svar. Skulle du mod forventning fortsat sende påbudsbrev om TVANG til fjernvarme, vil dine svar naturligvis indgå i en fornyet klagesag ved Energiklagenævnet og andre instanser.

Udsagn og fakta, samt andre modsigende oplysninger som bedes besvaret inden der fremsendes et evt nyt påbud om TVANG - på de flg sider

Med venlig hilsen

Morten Spaabæk Dippel
Skærskovtoften 4
Funder Kirkeby
8600 Silkeborg

UDSAGN – "Salgsbrev" fra Silkeborg Forsyning (vedhæftet)

Afsnit 1 – udvidelse af fjernvarme (FV) nettet – sælges som værende et godt tilbud – ikke et ord om at det i samarbejde med Forsyning og Kommune fremrulles med TVANG – man tilbageholder bevidst baggrunden.

Afsnit 2 – FV er den billigste og mest fremtidssikrede varme

UDSAGN

- FV er besparende på varmeregningen
 - FAKTA – neutral i fht naturgas – altså ingen besparelse at hente – kun en ekstra omkostning af "investering" der aldrig tjener sig hjem på mindre varmeregning. Altså investeringen vil for påtvungne husejere altid være negativ.
- FV er skånsomt for miljøet
 - FAKTA - Kæmpe varmetab i rørene, og brud på ledninger, hvor varmt vand fosser ud. Dvs stor ekstra produktion nødvendig for at opretholde en varmeforsyning.
 - Ved at TVINGE FV ud i et bestemt område, er jeg som husejer også frataget muligheden for selv at tænke på alternative varmeløsninger. F.eks. fungerer solfangere ikke sammen med FV – altså et tilbageslag for den "grønne" omstilling.
- FV er et fleksibelt system, der anvender de billigste og mest miljøvenlige energikilder
 - FAKTA - Silkeborg Forsyning kan UDELUKKENDE producere el og varme på naturgas og/eller fyringsolie. Hvor skånsomt for miljøet er det?
- FV beregner
 - FAKTA - FV beregner, favoriserer FV vs naturgas – uanset hvor nyt et naturgasfyr er, og hvor lille et naturgasforbrug den enkelte ejendom har, er beregneren bevidst sat til at lade FV være billigst. Jeg som evt kommende TVANGSpålagte bruger, bliver med beregneren vildledt til at tro at FV er det billigste.

Alene indholdet i brevet fra Silkeborg Forsyning, som Silkeborg Kommune ejer og driver, så sælges fjernvarmen med bevidst vidende at salgsargumenterne ikke stemmer overens med sandheden. Det er vildledende markedsføring – og en sag for Folketingets Ombudsmand.

Med samme brev kom også div. salgsmateriale med bevidst misvisende indhold.

UDSAGN

- Normalpris (gasfyr til fjernvarme unit) koster DKK 29.000
 - FAKTA – prisen for en UNIT er på 3 år steget med 50% - derfor er den påståede besparelse bevidst sat ekstra højt.

Ser vi på normalpris vs kampagneprisen (Samlet 69.125 – kampagnepris 35.200 = 33.925) – giver Silkeborg Kommune så ekstra 100 DKK i rabat? For man kan blive TVANGstilsluttet til 33.825

Videre – tilslut nu og spar yderligere 2000 årligt – hvoraf kommer de 2000 DKK årligt?? Der er lovpligtig service på gasfyr hver 2. år – IGEN skrues der bevidst på usande udsagn.

Større brochure (Fjernvarme er fremtidens varme i Silkeborg)

En generel omtale om hvad FV er – men BEVIDST ikke et ord om hvorledes varmen produceres på Silkeborg Kraftvarmeværk. At FV er fleksibelt og fremtidssikret – GÆLDER IKKE FOR SILKEBORG FORSYNING

Venligst bekræft hvilke andre energikilder, Silkeborg Forsyning på nuværende tidspunkt kan bruge til at omstille varmeproduktion til at være mere miljøvenligt.

FV er overskudsvarme fra el-produktion – ja det er korrekt. Men her render vi så i et andet problem med TVANG til FV.

Ser vi nærmere på varmeforsyningsloven som Silkeborg Kommune henholder sin brug af TVANG til FV med, så er VFL ordlyd hermed:

Det er selve varmeforsyningslovens § 2:

§ 2. Ved kollektive varmeforsyningsanlæg forstås virksomhed, der driver følgende anlæg med det formål at levere energi til bygningers opvarmning og forsyning med varmt vand, jf. dog stk. 2:

1) Anlæg til produktion og fremføring af andre brændbare gasarter end naturgas.

2) Anlæg til fremføring af opvarmet vand eller damp fra kraft-varme-værker, affaldsforbrændingsanlæg, industrivirksomheder, geotermiske anlæg m.v.

3) Fjernvarmeforsyningsanlæg, solvarmeanlæg, affaldsforbrændingsanlæg m.v., herunder varmepumper til kombineret produktion af varme og køling og kraft-varme-anlæg med en eleffekt på 25 MW eller derunder.

4) Blokvarmecentraler, herunder kraft-varme-centraler med en eleffekt på 25 MW eller derunder.

Stk. 2. Kollektive varmeforsyningsanlæg som nævnt i stk. 1 omfatter ikke anlæg til produktion af opvarmet vand, damp eller gas, der har en varmekapacitet på under 0,25 MW, eller anlæg til fremføring af opvarmet vand, damp eller gas, hvor de produktionsanlæg, der leverer til anlægget, sammenlagt har en varmekapacitet på under 0,25 MW.

Stk. 3. I lovens kapitel 2 og 3 omfatter kollektive varmeforsyningsanlæg tillige distributionsnet til fremføring af naturgas.

Stk. 4. Kollektive varmeforsyningsanlæg som nævnt i stk. 1 omfatter ikke virksomhed, der er reguleret i lov om anvendelse af Danmarks undergrund eller lov om elforsyning bortset fra kraft-varme-anlæg med en eleffekt på 25 MW eller derunder.

Stk. 5. Klima-, energi- og bygningsministeren kan fastsætte regler om, at visse former for kollektive varmeforsyningsanlæg helt eller delvis ikke skal være omfattet af loven.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=165652>

Jf. § 2 stk. 3 og 4 - vil anlæg med en installeret el-effekt på over 25 MW ikke være omfattet af varmeforsyningsloven, hvorfor disse anlæg heller ikke kan anvende lovens § 11, 12 og 13.

VFL er måske gældende for fjernvarmenettet jf. § 2 stk 2, men det vil efter min mening kræve, at fjernvarmenettet er udskilt selskabsmæssigt fra produktionsanlægget – og det er ikke tilfældet for Silkeborg Forsyning.

Silkeborg Kraftvarmeværk har en produktions-el-effekt på ca 103 MW – dvs. over 4x det som i hht. VFL giver mulighed for at påbyde TVANG.

At der er opstillet MIDLERTIDIG FVcentral i området (Funder) som nedtages senest 2018 når hovedlinje fra KKV er gravet ned til området – så er området til den tid, forsynet direkte fra KKV'et. I mail til mig dateret 10. august 2014 – bekræfter nuværende Formand for Forsyningen Leif Bæk, ovennævnte.

Pkt God økonomi og klimavenligst

FV udnytter den energikilde der er mest økonomisk og miljøvenlig.

Hver gang kedlerne startes på Silkeborg Kraftvarmeværk for at lave el, så mister selskabet mange penge, fordi el-produktion er en underskudsforretning. Den varme der produceres må så samtidig også være tabsgivende, fordi el-prisen ikke opretholder indkomsten for produktionen.

Er det så mest miljørigtigt og hensigtsmæssigt, at holde et stort ledningsnet kørende, eller er det for husejerne og miljøet mest hensigtsmæssigt at bibeholde egne naturgaskedler der bruger gassen 100% uden varmetab og kun lukker vanddamp ud gennem skorstenen ? – eller er det bedre at bruge fyringsolie til opvarmning, med stort varmetab i rørene i det store ledningsnet?

BIOGAS

Silkeborg Kommune underkender privat brug af biogas, selvom Energistyrelsen har bekræftet at det nuværende naturgasnet bruges til fremføring af biogas.

UDSAGN: Hvis biogas skulle være udslagsgivende for en fritagelse til TVANG til FV vil mange kunne opnå fritagelse på den baggrund, derfor underkendes brugen af biogas.

Samtidig med dette, er Silkeborg Kommune ude og proklamere, at der i egne institutioner bruges biogas som opvarmning, og man markedsfører sig derfor som værende grøn.

Hvori ligger forskellen på brugen af privat biogas og offentlig brug af biogas?

Advokatfirmaet energi og miljø – 8000 Aarhus C

Silkeborg Kommune har foranlediget en redegørelse for forudsætninger for at ophæve TVANG til FV. Denne redegørelse begunstiger Silkeborg Kommune, og blåstempler hele TVANGSprojektet...

Som oplægget er lavet – *”hvis Funderområdet skal have en varmforsyning, der kan blive CO2 neutral og skal indgå i et fleksibelt energisystem, skal der etableres fv i området”*

Venligst bekræft inden du pålægger mig TVANG at Silkeborg Forsyning har et miljøvenligt og energivenligt FVsystem, der altid bruger de mest miljøvenlige energikilder – og hvilke?

FAKTA er at Silkeborg Forsyning udelukkende kan producere varme på naturgas (ikke engang BIOGAS kan bruges på Kraftvarmeværket – det er kedlerne ikke bygget til) og fyringsolie.

Et af de springende pkt for at benytte sig af TVANG er en tilbagebetalingstid på 12 år og med en forventet tilslutning på min 55% ved udrulning.

Jeg var til møde med Silkeborg Forsyning april 2012 – hvor daværende Formand for Forsyningen Jens Erik Jørgensen, lod bemærke, at med en tilbagebetalingstid på 20 år, var det ikke nødvendigt at bruge TVANG.

Denne påstand 12 og/eller 20 år skulle efterfølgende på et bestyrelsesmøde i maj 2012 diskuteres, om det nu også var hensigtsmæssigt at bruge TVANG.

På hvilken baggrund har Silkeborg Kommune kostet penge for en redegørelse der blåstempler TVANGssagen?

Vi ved at TVANGSudrulningen har påtvunget 66/70% af husstandene i Lysbro og Funder, så derfor er grundlaget for at opretholde TVANG ikke længere til stede.

I dit påtænkte krav om TVANG er der medsendt en skitse som angiveligt skulle angive hvor FV evt kan føres ind i mit hus.

Rådgivningsfirmaet Rambøll som af Silkeborg Kommune er bemyndiget besigtigelse af FVRør i min ejendom, og i den rapport fremgår det, **at indføring af FV rør skal ske synligt over gulvniveau.**

For at kompensere for synlig rørføring, ønsker jeg naturligvis at de skal lægges i gulvet – derfor er fremsendte prisoverslag valid idet gulvet i bryggers skal hugges op og isoleres efter gældende bygningsreglement BR2015 – da fliserne i tilstødende gang og grovbryggers ligger i forbandt, skal gulvet også i de 2 rum hugges op og belægges med nye klinker. Samlet merpris 92.000DKK

Det må alt andet lige være den udarbejde rapport, der er gældende – hvorfor ellers bekoste et rådgivningsfirma?

Jeg mener hermed at have stillet konkrete spørgsmål til sagen om et evt. nyt påbud om TVANG som ønskes besvaret, inden der fremsendes nyt påbud.

Skulle der komme yderligere kommentarer/bemærkninger som jeg mener Silkeborg Kommune må svare på, vil disse blive fremsendt løbende.