

## *Klima-, Energi- og Bygningsministeriet*

17. maj 2015

Vedr. J nr. 2015-1089

Undertegnede bekræfter modtagelsen af Ministerens svar af 12. maj 2015 på min og Klima-, Energi- og Bygningsudvalgets spørgsmål 99, jf. brev af 8. maj 2015, som er stillet på baggrund af mine sagskrivelser.

Undertegnede vil indledningsvis udtrykke min skuffelse og konstatering af, at Ministeren ikke har besvaret alle spørgsmålene fyldestgørende og at besvarelserne overvejende bygger på ensidige, udokumenterede, usande, og usammenhængende oplysninger og antagelser.

Jeg har fornemmet en høj grad af misforståelse, forhindring og modstand og vil derfor minde Ministeren om, at mine diplomatiske henvendelser udelukkende har haft det formål, at invitere myndighederne til et samarbejde omkring generel håndhævelse af Dansk lovgivning.

Herefter vil jeg tillade at stille flg. spørgsmål.

Hvad er årsagen til, at Ministeren:

- 1 Udelukkende forholder sig til ensidige udtalelser fra den part som har tilsidesat byggelovgivningen
- 2 Tilsidesætter mine faglige vurderinger, konstateringer og beviser, som danner baggrund for sagen og henvendelser til Statslige-og Kommunale myndigheder
- 3 Tilsidesætter konkrete brandhændelser, som beviser det stik modsatte af entreprenørens ensidige og teoretiske påstande om faktisk fare og risiko for personsikkerheden
- 4 Ikke agter at håndhæve Bygningsreglementets krav samt DS-normer, SBI-anvisninger som understøtter byggelovgivningen.
- 5 Ignorerer materialeproducenters anvisninger om korrekt brug af brandfarlig isolering
- 6 Ikke vil forholde sig til civile sager og sagsforløb, som direkte vedrører byggelovgivningen i forbrugersager, under Ministerens ressort

Yderligere vil jeg spørge Ministeren om flg.:

- 7 Kan Ministeren bekræfte, at jeg lovligt kan sælge eller udleje mit hus, uden at oplyse om, at bygningen indeholder brandforøgende konstruktioner, som i konkrete tilfælde har medført overhængende fare og risiko for beboere, andre personer og naboejendomme
- 8 Kan Ministeren garantere, at jeg med henvisning til spørgsmål 7, ikke efterfølgende kan sagsøges af en ny ejer eller lejer.
- 9 Vil Ministeren venligst pålægge Vordingborg Kommune, jf. § 18, stk. 3 og på baggrund af mine gentagne anmeldelser, jf. Byggelovens betingelser om ejeransvar, at foretage eftersyn af bygningens mange fejl, som hhv. omfatter brandfare, energitab, bygningsstabilitet, anvendelse af ikke godkendte materialer mv. - forhold som ikke er underordnet.

Herudover vil jeg kommentere flg.:

I Bygningsreglementets brandsikringskrav opereres der ikke med begrebet, "Akut risiko og fare", som derfor ikke kan benyttes som et muligt kriterie for omgåelse af reglementets krav og særfortolkning af risici og personfare.

Derimod fremgår det helt klart, at bygninger ikke må indeholde brandforøgende bygningsdele.

DBIs udtalelser, som understøtter entreprenørens ensidige særinteresser, er i direkte modstrid med DBIs egne presseudtalelser samt demonstrationer, som illustrerer nødvendigheden af, at overholde Plastindustriens anvisningskrav om korrekt anvendelse af EPS-isolering og i øvrigt er det i strid med lovgivningen og virksomheders ansvar, at DBI og COWIs officielle udtalelser er en direkte anbefaling om tilsidesættelse af Byggelovgivningens brandkrav.

Entreprenørens ensidige og teoretiske påstande, som understøttes af DBI og COWIs udokumenterede og ufuldstændige rapport, er fremsat forud for konkrete brandhændelser, hvor kun "heldige" omstændigheder forhindrede tab af menneskeliv.

Jeg kan desuden oplyse Ministeren om, at den produktansvarlige entreprenør, ikke har tilbudt alle ejere af de pågældende huse, opført fra 2001 til 2008, fyldestgørende udbedring af alle skjulte og brandforøgende konstruktionsfejl.

Derimod har entreprenøren kun tilbudt udbedring af alle fejl på huse, opført efter 1. maj 2007, hvilket omhandler et meget lille antal berørte huse.

De resterende ejere af huse, bygget før 1. maj 2007, er kun tilbudt delvis udbedring, med baggrund i entreprenørens egenrådige påstande om forbehold for 5-årigt reklamationsansvar.

Ovennævnte er mine klare beviser og begrundelser for, at entreprenøren generelt og bevidst har svigtet sit fulde produktansvar siden 2001 og gennem en tilstrækkelig årrække, fra 2001 til oktober 2012, har spekuleret i opnåelse af forældelseslovens fordele og dermed ansvarsfraskrivelse, ved bevidst fortælle af viden om groft uforvarselige og skjulte bygningsfejl.

Når kommunerne, som lokal bygningsmyndighed, er pålagt ansvaret at administrere det statslige og landsdækkende bygningsreglement, er det meget bemærkelsesværdigt, at mine informerende henvendelser til en lang række kommuner, vedr. lovovertrædelser og forhold som bl.a. medfører fare og risiko for borgerne, ikke har ført til offentlig debat og søgsmål mod den ansvarlige part.

Jeg anser det som et svigt i den offentlige forvaltning, at Energistyrelsen ikke har inddraget under tegnede, som anmeldende part, i et fremmende samarbejde om redegørelse af forholdene.

Når entreprenørens konstruktionsfejl er skjult i bygningen på en sådan måde, at hverken bygnings-ejere eller bygningssagkyndige har rimelig mulighed for at opdage disse og fejlene ydermere kan karakteriseres som groft uforvarselige, kan det deraf ekstraordinære ejeransvar svært pålægges bygningsejeren.

Entreprenøren købte og overtog det pågældende typehusfirma i 2001 og var herefter fuldt ansvarlig for opgradering og tilpasning af produkterne til gældende regler og krav, inden påbegyndelse af salg og levering.

Mine grundige og omfattende undersøgelser af byggesagsdokumentation og tegninger, fra år 1996 til 2007, beviser at entreprenøren ikke har foretaget nævneværdige konstruktionsændringer eller nødvendige tilpasninger, jf. gældende krav og husene derfor på mange områder er ulovlige.

Jeg tolker Ministeren svarskrivelse således, at myndigheder betingelsesløst kan acceptere overtrædelser af byggeloven og forældelsesloven m.fl. og dermed yde særbeskyttelse af den konkrete virksomhed samt at det er Ministerens vurdering, at der hverken er behov for bagudrettede tiltag eller fremadrettede stramninger og lovændringer på området.

I det tilfælde jeg bekræftes i min fortolkning, tillader jeg, i samarbejde med mine interessegrupper og med reference til Ministerens svar samt samtlige sagens skrivelser, at inddrage pressen og dermed offentligheden på demokratisk vis, hvor mine beviser og dokumentation samt min centrale deltagelse, danner grundlag for en fyldestgørende retlig belysning af alle sagens aspekter.

Jeg imødeser, at Ministeren foranlediger andre Ministeriers besvarelse af mine øvrige relevante spørgsmål, jf. min skrivelse til Retsudvalget af 21. marts 2015, herunder Statsministeren som ligeledes er bekendt med denne sag.

Jeg fastholder mine udtalelser og står naturligvis til rådighed med min faglige viden og kendskab til sagens uddybende dokumentation, ifm. Ministerens snarlige revurdering og iværksættelse af en grundig kommissionsundersøgelse af alle forhold, hvor der tages udgangspunkt i min reklamationssag, som danner grundlag for hele sagen.

Som jeg tidligere har konkluderet og antydnet, er entreprenøren primært årsag til den 8 år lange sag og det er kun velvilje, som kan afslutte mine fortsatte omfattende, vidtrækkende og ubehagelige afsløringer, uden retlig afgørelse.

Uforskyldt og ekstraordinært ejeransvar, gener, ulemper og økonomiske tab, er ikke beskrevet i købsaftalen og tilhører derfor ikke mig.

Jeg anskuer derfor fortsat sagen således, at der reelt aldrig er sket en endelig overdragelse af det aftalte produkt og at bygningen samt ansvaret for lovlig og færdiggørelse, stadig tilhører entreprenøren.

Mine henvendelser til myndighederne, har primært været, at søge håndhævelse af gældende love samt hjælp til formel ophævelse af en brudt byggekontaftale, idet der aldrig har været udsigt til, at entreprenøren hverken kan eller vil aflevere det aftalte produkt, til den aftalte tid.

Afslutningsvis vil jeg atter minde Ministeren om, at sagen og sagsforløbet har påført undertegnede betydelig gener og psykisk belastning og medført meget alvorlige ødelæggende konsekvenser for privatliv og økonomi.

Det bør derfor tages i betragtning, at i det tilfælde en virksomhed ifm. udførsel af sit professionelle erhverv, påfører mennesker væsentlige ulemper, gener og tab, er virksomheden ligeledes erstatningspligtig herfor.

Jeg forventer venligst Ministerens snarlige svar og står som altid uddybende til rådighed.

Med venlig hilsen

Leif Boelskov

Solstien 8, Gl. Kalvehave  
4771 Kalvehave