

Folketinget, Christiansborg
Klima-, Energi- og Bygningsudvalget

29. april 2015

Vedr. udvalgsmøde, torsdag den 7. maj 2015 kl. 14:00

Hovedkonklusioner og konsekvenser af sagen:

Nedennævnte hovedpunkter i sagen, danner grundlag undertegnedes oplæg til mødet i Klima-, Energi- og Bygningsudvalget den 7. maj 2015, kl. 14.00 og refererer til skrivelse til Retsudvalget af 21. marts 2015 og sagens øvrige dokumentation.

Oplægget bygger primært på nedennævnte overskrifter, med uddybende undertekst:

BYGNINGSREGLEMENT OG ØVRIG LOVGIVNING:

At – bygningsreglementet jf. energistyrelsen, skal overholdes og at landets love i øvrigt skal følges af såvel virksomheder, borgere, statslige og kommunale myndigheder.

HOVEDSAG:

At – jeg i 2006 underskriver byggekontrakt og køber et typehus, som nøglefærdigt totalprojekt
At – entreprenøren bevidst sælger et forældet og ulovligt produkt, hvor vitale bygningsdetaljer ikke er optimeret til gældende krav, jf. bygningsreglement, DS-normer, SBI-anvisninger mv.

At – entreprenøren bevidst har indberettet fiktiv og misvisende byggesagsdokumentation, som på vegne af min fuldmagt, vildleder Vordingborg kommune til at udstede en ulovlig brugerbetalt byggetilladelse

At – entreprenøren bevidst har undladt, at søge kommune om tilladelse til anvendelse af særligt brandforøgende bygningsdele-og materialer, som ikke opfylder brandsikringsmæssige krav

At – entreprenøren bevidst opfører og afleverer et ulovligt hus, som på flere områder afviger væsentligt fra gældende krav og byggesagsdokumentation samt byggetilladelsens betingelser

At – Vordingborg kommune godkendte entreprenørens færdigmelding, uden at gøre indsigelser mod manglende opfyldelse af brandsikringskrav samt tætheds-og miljøkrav og uden at pålægge entreprenøren at færdiggøre bygningen og udstede lovpligtig energimærke, inden ibrugtagning

BYRETTENS KENDELSE I CIVIL REKLAMATIONSSAG:

At – Byretten, ved hovedforhandlingen i januar 2013, ignorerer og afskærer mine rettigheder for afæskning af modparten og udelukkende, på baggrund af skønsmandens 3 inkompetente, halvfærdige og stærkt kritiserede skønserklæringer, afsiger kendelse i sagen, som bevirker at entreprenøren frikendes for det fulde produkt- reklamations-og erstatningsansvar

STÆVNING AF SKØNSMAND:

At – Efterfølgende stævning af skønsmanden, for at have udøvet ansvarspådragende handlinger og overtrædelser af regler for syn og skøn ved den civile reklamationssag, tilsidesatte Byretten mine veldokumenterede påstande og beviser og dommeren afsagde en kendelse, som forhindrede foretagelse af ny belysende realitetsbehandling af skønsmandens skønserklæringer

At – Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet udøvede ensidig særbeskyttelse af skønsmanden, ved at meddele afslag på ansøgning om fri proces og kæring af byrettens kendelse

KOMMUNALE MYNDIGHEDER:

At – Jeg på baggrund af mit ejeransvar, jf. byggelovens § 16, gentagne gange har anmeldt mit hus som værende ulovligt til Vordingborg kommunen

At – Vordingborg kommune, i strid med byggelovens bestemmelser på området, har afvist alle anmeldelser og nægtet at foretage nærmere i sagen

Udover ovennævnte punkter i nærværende skrivelse, kan nævnes:

KOMMUNALE MYNDIGHEDER / JURIDISK LOVLIGGØRELSE:

At – flere kommuner har foretaget juridiske lovliggørelser af brandforøgende konstruktioner og har dermed tilsidesat bygningsreglementets bestemmelser og krav til brandsikring, jf. nærmere beskrivelse i sagens dokumenter og dermed frikendt sig selv for udstedelse af ulovlige byggetilladelser samt dermed også frikendt entreprenørens lovovertrædelser

BEVIDST FORÆLDELSE:

At – entreprenøren har nægtet at vedkende det fulde produktansvar siden 2001 og bevidst har spekuleret i forældelseslovens fordele, jf. nærmere beskrivelse i sagens dokumenter

At – Civilstyrelsen og Procesbevillingsnævnet har udøvet ensidig særbeskyttelse af entreprenøren, ved at meddele afslag på ansøgning om fri proces til sagsanlæg om spørgsmålet

ØVRIGE BEMÆRKNINGER:

At – entreprenøren har opført et betydeligt stort antal ulovlige bygninger, ud fra lignende praksis, i mange kommuner på hhv. Sjælland, Lolland og Falster

INFORMATION AF STATSLIGE MYNDIGHEDER OG STYRELSER:

Som nævnt i sagens skrivelser, har jeg skriftligt orienteret en lang række relevante statslige- og kommunale myndigheder og styrelser, som generelt har ignoreret og tilsidesat veldokumenterede informationer om lovovertrædelser og dermed reelt har accepteret disse lovovertrædelser og medvirket til ensidig partsbeskyttelse

JURIDISKE SPØRGSMÅL JF. SKRIVELSE TIL RETSUDVALGET AF 21. MARTS 2015:

Undertegnede imødeser nærmere juridisk redegørelse af disse

KONSEKVENSER:

At – jeg har betalt fuld pris for en vare, som har påført mig ekstraordinært uforskyldt ejeransvar, utilsigtede dilemmaer, ekstraudgifter og modtaget et hus, hvor den reelle ejendoms- og pantværdi, allerede ved afleveringstidspunktet i januar 2007, var betydeligt forringet

At – huset hverken kan sælges eller udlejes, uden der foretages lovlig- og færdiggørelse og at jeg derfor har været udelukket fra boligmarkedet siden overtagelse af ejendommen i januar 2007

At – sagen og sagens karakter, gennem 8 år, har medført store personlige omkostninger samt påført mit privat- og familieliv og eksistensgrundlag store ødelæggende konsekvenser.

KONKLUSION:

Der er sket væsentlig krænkelse af retssikkerheden og forbrugermæssige rettigheder, hvor myndighedernes generelle afvisninger og passivitet, har medvirket til afskæring af muligheder for retslig afgørelse af forbrugersager og lovforklningsspørgsmål.

Ovennævnte har utvivlsomt medført urimelig partsbeskyttelse af en virksomhed og en offentlig beskikket skønsmand og dermed forhindret retslig redegørelse af disse parters ansvars pådragende handlinger og særinteresser, hvilket ikke synes at være i overensstemmende med god praksis i et demokratisk folkestyre og retssamfund.

Leif Boelskov

Solstien 8, Gl. Kalvehave
4771 Kalvehave