

Folketinget, Christiansborg
1240 København K
Retsudvalget

21. marts 2015

Undertegnede anmoder om retsudvalgets behandling og redegørelse af forholdene jf. nærværende beskrivelse.

Jeg har gennem en længere årrække arbejdet med at klarlægge spørgsmål omkring alvorlige konstruktionsfejl på et betydeligt stort antal ulovligt opførte private boliger, hvor der er sket væsentlige overtrædelser og tilsidesættelser af byggelov og bygningsreglement, hvilket bl.a. omfatter:

- Brandsikringsmæssige og brandforøgende konstruktioner, som medfører alvorlig risiko og fare for personsikkerheden.
- Varmetabsmæssige forhold, som er i direkte strid med miljøkrav.
- Konstruktions- og håndværksmæssige forhold, som medfører risiko for skimmelsvampangreb og dermed sundhedsmæssige risici.

Herudover er der sket bevidst entreprenørmæssige svigt ifm. indberetning af byggesagsdokumentation til kommunale myndigheder, hvilket har medført udstedelse af brugerbetalte byggetilladelser til opførelse af ulovlige bygninger.

Efter gennemgang af adskillige kommunale byggesagsmapper og byggetilladelser, kan det deraf udledes, at de byggesagsdokumenter, beregninger og tegninger, som entreprenøren har indberettet til myndighederne, har stærk karakter af at være fiktive og i uoverensstemmelse med byggetilladelser, bygningsreglement og de faktiske huse.

Entreprenøren har som hovedansvarlig, på vegne af forbrugernes fuldmagt og på baggrund af falske oplysninger, bevidst vildledt kommunerne til udstedelse af ulovlige byggetilladelser og bevidst opført huse med store afvigelser fra den indberettede dokumentation og byggetilladelser.

I forbindelse med ovennævnte arbejde, har jeg siden 2012, med baggrund i veldokumenterede informationskrivelser, skriftlige bekræftelser af ulovlige bygningskonstruktioner fra SBI m.fl. samt faktiske brandhændelser, rettet henvendelse til relevante statslige og kommunale myndigheder og statslige styrelser, mhb. på at opnå håndhævelse af gældende love og regler på området.

Nærmere fakta om de ovennævnte faktiske brandhændelser:

Jf. helt klare regler i bygningsreglementet, må der ikke forekomme bygningsdele- og materialer, som kan medføre brandforøgende effekt og dermed risiko og fare for personsikkerhed.

Ifm. faktiske brandhændelser var husene overtændt i løbet af 5-10 minutter, hvilket bevirkede at tagkonstruktion samt lofter styrtede sammen og spærrede flugtveje.

Kun snarrådige indsats, før Brandmandskab nåede frem, forhindrede tab af menneskeliv.

Husene, som var af nyere dato, blev totalskadet og efterfølgende revet ned.

Ovennævnte forgæves henvendelser har dog vagt særdeles ringe interesse fra myndighederne.

De forbrugere jeg repræsenterer samt undertegnede, er i den forbindelse ganske uforstående over for, at myndigheder i et moderne retssamfund, enten undlader eller undviger ansvarlig reaktion på vigtig information og i stedet fortolker og tilsidesætter gældende love således, at det reelt kan opfattes som en offentlig accept af lovovertrædelser samt at det kan tolkes som myndighedernes udøvelse af partisk beskyttelse af den part, der som led i sit professionelle erhverv, har tilsidesat eget produktansvar samt gældende love og regler.

Ovennævnte særbeskyttelse, opfattes ligeledes som skævvridende interessekonflikt, som har medført betydelig krænkelse af borgernes retssikkerhed og forbrugermæssige rettigheder samt mistillid til offentlig forvaltning og administration af gældende lovgivning.

Der er i denne sag, jf. nærværende skrivelse, sket omfattende og væsentlige svigt i den offentlige forvaltning, som ved tilsidesættelse af ansvar og gældende lovgivning og på baggrund af ensidige påstande, har medvirket til ensidige partsbeskyttende afgørelser.

Som bekendt kan der i tvister, ikke alene træffes juridiske afgørelser på baggrund af én parts påstande og forklaringer eller ud fra én parts ensidigt indhentede påstande fra tredjemand.

Statslige styrelser har ligeledes truffet ubegrundede afgørelser, som har forhindret og afskåret muligheder for bevilling af fri proces, til klage / kæring af byretsmæssige afgørelser samt nærmere retslig sagsbehandling af sager med væsentlig offentlig interesse og med karakter af hidtil uafklarede spørgsmål, hvilket er i strid med retssystemets regler og betingelser.

Med udgangspunkt i at landets love skal overholdes af såvel virksomheder, myndigheder og borgere, forventes at kompetente myndigheder har særlig interesse i, ansvar for og pligt til at føre kontrol med de love, som lovgivende myndigheder har vedtaget samt ved tilsidesættelse af disse, at stille rette parter til ansvar for sine handlinger, ved domstolsafgørelse.

Med reference til ovennævnte udgangspunkt, anmodes om fyldestgørende juridisk redegørelse og evt. retsligt domstolsafgørelse, jf. nærværende skrivelse og punkter:

- Forbrugermæssige rettigheder.
- Retssikkerhed.
- Sikkerhedsmæssige krav og forhold i boliger, jf. bygningsreglementet.
- Forbrugerets retsstilling i forhold til pådragelse af uforskyldt ejeransvar.
- Miljømæssige forhold jf. Danske og fælles europæiske aftaler.
- Produktansvar og reklamationsansvar:

Entreprenøren opkøbte typehusfirmaet i 2001 men har undladt at granske, ændre og tilpasse grundkonstruktioner og detaljer til gældende nyere krav og har siden 2001 solgt og opført mange tusinde bygninger med skjulte og groft uforsvarlige bygnings- og konstruktionsfejl, som er skjult i bygningen på en sådan måde, at bl.a. bygningsejerne ikke har haft rimelig mulighed for at opdage disse og reklamere, påtale og tage forbehold for disse.

- Konkurrencemæssige markedsfordele ved tilsidesættelse af lovgivningen.
- Skønsmands ansvar og konsekvenser ved ansvarspådragende sagsbehandling:

Det er min klare opfattelse at loven sikrer, at beskikkede skønsmænd skal være specifikt kvalificerede til de enkelte opgaver / områder, således at han er i stand til klart at redegøre for en sag og at han kan drages til retsligt ansvar, hvis gældende regler om syn og skøn tilsidesættes og hvis han begår ansvarspådragende procedurefejl.

- Offentlig forvaltning og administration af gældende love samt ensidig partsbeskyttelse.
- Kommunal forvaltning, administration og tilsidesættelse af bygningsreglement og love:

Efter de alvorlige brandhændelser, konstaterede kommunale myndighederne, at entreprenøren har opført et stort antal ulovlige huse og bedyrede at sagen skulle forfølges.

Bl.a. med det formål, at friholde husejerne for uforskyldt ejeransvar, opfordrede jeg flere kommuner til, at anlægge sag mod den hovedansvarlige entreprenør, for bevidst at have bygget ulovlige huse samt bevidst at have vildledt kommunale myndigheder til udstedelse af ulovlige byggetilladelser.

Opfordringerne blev hverken besvaret eller efterlevet men flere kommuner valgte i stedet at gennemføre en juridisk lovliggørelse, som betyder at:

- kommunerne tilsidesætter bygningsreglementet mv.
 - kommunerne friholder sig selv for, at have udstedt ulovlige byggetilladelser.
 - kommunerne friholder entreprenøren for ansvar.
 - husejerne kan søge om, at undlade udbedring af ulovlige bygningsdele.
 - husejerne påføres yderligere tab, dilemmaer og urimeligt uforskyldt ejeransvar.
- Forældelsesloven og "bevidst forældelse":

Den hovedansvarlige entreprenør har ved sine handlinger, selv afbrudt forældelsen men har uretmæssigt opnået medhold i indtrådt forældelse, på trods af at denne part ved sine bevidste handlinger, har fortiet produktansvarsmæssig viden gennem en tilstrækkelig årrække og beviseligt har spekuleret i opnåelse af forældelseslovens fordele.

Det er min klare opfattelse, at byretsmæssige medhold i indtrådt forældelse, er opnået på uretmæssig baggrund og at det ikke er forældelseslovens reelle retlige hensigt, at en person eller virksomhed kan opnå fordel af forældelsesloven, ved bevidste handlinger og spekulation i loven.

Sagerne er som udgangspunkt ganske simple, åbenlyse og veldokumenterede men har forgrenet sig vidtrækkende til bl.a. at omfatte skrivelsens punkter og herunder anmodes ligeledes om juridisk redegørelse for, hvorvidt en forbrugers underskrift på eks. byggekontakt, kreditforeningslån mv., er bindende, i det tilfælde en:

- Entreprenør har vildledt en kommunal myndighed til udstedelse af ulovlig brugerbetalte byggetilladelser, på vegne af og ved anvendelse af forbrugers fuldmagt og tillid.
- Entreprenør har opført en ulovlig bygning, som ikke er i overensstemmelse byggekontrakt, bygningsreglement og byggetilladelse.
- Kommunal myndighed har godkendt og udstedt ibrugtagningstilladelse til en ulovlig bygning
- Kreditforening eller et pengeinstitut, har godkendt en ulovlig bygning, som reelt ikke repræsenterer den lovgivningsmæssige og forventede sikkerhed som pant.
- Entreprenør har vildledt forsikringsselskaber til, at tegne brandforsikring mv. i ulovlige bygninger samt ejerskifteforsikring ifm. salg.

Det er min helt klare opfattelse, oplevelse og erfaring, at en entreprenør bevidst kan benytte den strategi, at forhale sager og at tære så urimeligt meget på forsikringsselskabernes retshjælpsdækning, at der ikke er midler til eventuelle ankesager.

Da det fulde ansvar for overholdelse af gældende regler, som en tillids sag er lagt over på den enkelte hovedentreprenør / konstruktør, efter kommunerne ikke længere har pligt til at granske og kontrollere byggesagsdokumentation ifm. ansøgning om byggetilladelse samt færdigmelding af byggerier, er det min klare konstatering, at misbrug og omgåelse af dette tillidsforhold kan give u hensigtsmæssig anledning til store ulemper for branchen og forbrugerne.

Ovennævnte kan indebære stor risiko for, at det kan være særdeles vanskeligt at opdager skjulte og grove konstruktionsfejl, således at disse kan påtales og rettes.

Sagerne, som beskrevet i nærværende skrivelse, handler i realiteten om åbenlyse byggefejl.

En bygning skal på mange punkter overholde klart definerede normtal og DS-normer mv., som i tvivlstilfælde, på relativ kort tid, kan klarlægges, beskrives og prissættes af en kvalificeret og kompetent byggesagkyndig, gennem simple målemetoder, tekniske indgreb og visuel inspektion.

Det er derfor besynderligt og urimeligt, at sådanne forbrugersager kan vare i mange år og i væsentlig grad kompliceres og modarbejdes af både entreprenører, retssystemet, skønsmand og myndigheder samt at både retssystem og offentlig og privat økonomi belastes unødigt.

Iflg. myndighedernes opfordring til borgerne om, at indberette observerede ulovligheder, er det med respekt for denne opfordring jeg forventer behørighed for nærværende informationsskrivelse.

Det er med fuld tillid til Retsudvalgets kompetence og myndighedsansvar, at denne sag behandles med stor respekt for lovgivningen og borgerlige rettigheder og at ansvarlige parter stilles til ansvar samt at dele af lovgivningen revideres, således at retssikkerheden på dette område optimeres.

Undertegnede ansøger ifm. denne skrivelse, foretræde for retsudvalget og kan naturligvis fremlægge fuld dokumentation og nærmere oplysninger for nærværende henvendelse.

Undertegnede meddeler ønske om offentliggørelse af sagen på Folketingets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Leif Boelskov